

УДК 343.615

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НАСИЛИЮ В СЕМЬЕ: ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Маевский С.С., Герасенков В.М.

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск

Целью настоящей статьи является проведение критического анализа исторических предпосылок и современного состояния законодательного регулирования предупреждения семейно-бытового насилия в Российской Федерации, а также обоснование необходимости более четкого нормативного регулирования вопросов профилактики и предотвращения насилия в семье, для совершенствования механизма правовой защиты пострадавших и неотвратимости наказания виновных.

Ключевые слова: насилие в семье, семейно-бытовое насилие, домашнее насилие, противодействие насилию в семье, законодательное регулирование, профилактика семейно-бытового насилия, историко-правовой анализ, сравнительное правоведение, уголовная ответственность, правовая защита жертв

DOI 10.22281/2542-1697-2026-05-03-103-109

Для наиболее обстоятельного исследования криминологических и виктимологических аспектов семейного насилия необходимо обратиться к изучению исторических предпосылок законодательного регулирования данной острой проблемы, рассмотреть ее в призмах сравнительного исследования отечественного и зарубежного законодательства, регулирующего особенности противодействия насилию в семье.

В настоящее время, несмотря на стремительное развитие научно-технического прогресса и цифровизации современного общества, миллионы женщин и детей по всему миру, по сей день вопреки всему этому подвергаются домашнему насилию. Данное явление непредсказуемо – оно настолько глубоко пустило корни в обществе, что может проявляться в любой семье, вне зависимости от социального положения её членов.

В статье 2 Конституции Российской Федерации закреплено, что права и свободы человека – это высшая ценность [1]. Россия, для более эффективной защиты прав женщин и детей, подвергающихся домашнему насилию, ратифицировала международные конвенции о защите прав женщин и противодействию насилию внутри семьи, приняв на себя тем самым определенные обязательства и поддерживая политику, направленную на искоренение данного явления на международном уровне.

Анализ законодательства позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время какого-то специализированного нормативно-правового акта, который бы точно регулировал проблематику семейного насилия и был направлен на его предупреждение – до сих пор не принято. В то же время, отдельные вопросы, пусть даже не прямо, а косвенно касающиеся данной проблематики, законодателем, все-таки, были отражены. В качестве примеров можно привести Федеральный закон от 23 июня 2016 года №182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» [4], Федеральный закон от 28 декабря 2013 года № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» [3].

Тем не менее, упомянутые нормативно-правовые акты не имеют четкого и специализированного механизма, с помощью которого можно было бы в успешно противодействовать семейному насилию.

Мы полагаем, что существующих мер по предупреждению домашнего насилия недостаточно для современной России. Причем это понимание есть и у законодателя, ведь уже не раз принимались попытки принятия единого нормативно-правового акта. Впервые вопрос о создании специального нормативно-правового акта был внесен в Государственную думу Федерального Собрания РФ 1995 году, однако уже в 1999 году был снят с рассмотрения. Немного позже, в 2007 году, была предпринята повторная попытка, но также

федеральный закон не был принят. Так почему же законодатель не видит острой необходимости введения дополнительных мер по охране неотъемлемых прав и свобод человека внутри данного социального института? Ведь если мы обратимся к истории, мы увидим, что внутри семьи всегда был «специфический» вид взаимоотношений и порядок урегулирования конфликтов.

Русская Правда, являясь одним из древнейших правовых источников на Руси, закрепляет властное положение мужчины в семье, где под его полным покровительством находятся жена и дети. У родителей было полное право по распоряжению своими детьми: по своему усмотрению они могли продать их в холопы, лишить наследства или даже убить [12].

Ещё один памятник древнерусского нормотворчества, продолжающий политику утверждения патриархального уклада, и, оставляющий за мужем право фактического распоряжения другими членами семьи, является Домострой. В данном памятнике права при его детальном изучении так и не удалось обнаружить понятия «семья» - оно заменяется понятием «Дом», закрепляя тем самым нормы правового поведения для каждой семьи как единого целого, нежели охрану прав и свобод ее членов по отдельности. Несмотря на это, в Домострое предусмотрены права и обязанности для каждого члена семьи, адресуется этот документ непосредственно главе семьи, что можно увидеть практически в каждой статье. Например, в главе 25 «Наказ мужу и жене и детям как им следует жить», мы не встретим детальной регламентации прав и обязанностей участников семейных отношений. Главной идеей Домостроя можно считать правило: «Мужчине следует учить жену и детей как правильно жить, а у последних есть только обязанность – подчиняться» [10].

Таким образом, сформировался принцип законодательного регулирования, а также механизм влияния на сознание и понимания уклада семейных отношений на Руси. При дальнейшем анализе исторических правовых документов, мы видим, что, не смотря на развитие общества и внешне «смягчение границ» и расширении объёма прав членов семьи, патриархат занимает свое почетное место в формировании домашнего семейного устройства.

В дальнейшем, на законодательном уровне изданное в 1649 году Соборное Уложение [13] предусматривало применение уголовного наказания за совершение семейного насилия, в том числе, в данном источнике отмечалось, что если ребенок убил своего родителя, то он должен быть подвергнут уголовному наказанию в виде смертной казни. Родителю же, убившему своего ребенка, согласно Соборному Уложению, назначалось тюремное заключение сроком на 1 год. Также в анализируемом памятнике права предусматривалось назначение наказания за причинение побоев, ложный донос на родителей или других членов семьи. Из этого вытекает вывод о том, что законодатель в рамках анализируемого временного периода достаточно строго относился к совершению преступлений внутри семьи.

Также касательно проблематики исследования представляет интерес Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года [14], так как данный источник права кардинально отличается от предыдущих, в своем способе регулирования внутри семейных отношений. Государство будто бы пересматривает свою позицию в отношении прав членов семьи, наделяя их такими же правами, как и главу семьи.

Безусловно, власть мужа не ослабевает, как и в предшествующие периоды, дети за свое неповиновение родителям все также подлежат уголовному преследованию, однако в Уложении, мы впервые встречаем нормы, существенно ограничивающие родительскую власть. К примеру, появляется ответственность родителей за принуждение детей к вступлению в брак.

Также, это подтверждает и то, что расширяется круг преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения. Появляются нормы, направленные на охрану прав граждан, например, примечание к статье 1903 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных закрепляет ответственность за причинение увечий и «...причинение неважного по степени своей вреда здоровью, или же нанесение увечий и ран по неосторожности».

Жесткое обращение с женщиной выделяется теперь также в самостоятельное преступление – статья 201.3. Помимо этого, появляется и ответственность за распространение ругательных или иных оскорбительных для чести сочинений, изображений или слухов – примечание к ст. 204. Таким образом, на законодательном уровне начинается процесс расширения прав всех членов общества, как в общественных, так и в семейных отношениях.

Другой нормативный правовой акт, представляющий интерес, это «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» [15]. Здесь также прослеживается тенденция протекционной политики со стороны государства в отношении членов семьи. В частности, законодатель выстраивает ряд норм, ограничивающих воспитательный процесс по отношению к детям, не только внутри семьи, но также и в обществе. К примеру, жестокое обращение с ребенком, находящимся в подмастерье, теперь преследуется по закону. А во внутрисемейных взаимоотношениях, жесткость со стороны родителей порой могла приводить к лишению родительских прав, или же прав опеки с последующей передачей ребенка в более надежные руки другого опекуна.

В дальнейших правовых источниках советского и постсоветского периода, четко прослеживается тенденция преемственности пути расширения прав членов общества, но при этом, бытовое насилие, на правовом поле, выступает уже ни как совокупность деяний, а лишь как квалифицирующий признак.

Это подтверждает и то, что в текстах Уголовного кодекса РСФСР 1922 года [5] и Уголовного кодекса РСФСР 1926 года [6], законодатель в обоих Кодексах не выделяет в отдельную главу преступления против семьи. Бытовые преступления классифицируются как преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности.

Однако, в 1968 г, законодатель, осознавая существующий пробел в регулировании внутрисемейных отношений, восполняет его, принимая Кодекс о браке и семье РСФСР 1968 г. Статья 3 данного Кодекса закрепляет равноправие женщины и мужчины в семейных отношениях. Несмотря на то, что Кодекс, в большей части посвящен регулированию и охране имущественных прав и отношений супругов, из смысла нормы следует, что равноправие в семейных отношениях распространяется также на личные права и свободы [7].

Сама по себе проблема семейно-бытового насилия имела место быть как раньше, так и в настоящее время. В каждой семье есть свои тайны. Порой, выносить «сор из избы» также не хочется.

В российском уголовном законодательстве ответственность за насильственные действия в отношении членов семьи предусмотрена ст. ст. 105 - 107, 110 - 113, 115 - 119, 127.1, 131-135, 150 УК РФ, и другими нормами УК РФ. Устанавливается уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию детей и неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей ст. ст. 156, 157 УК РФ [2].

По официальной статистике МВД, в России 27 тысяч детей ежегодно подвергаются жестокому обращению, побоям, и даже причинению вреда здоровью своими собственными родителями. Сам ребенок еще только проходит начальную стадию формирования личности и далеко не каждый может выдержать неоправданный прессинг со стороны собственного родителя. В результате ребенок сбегает из дому, заканчивает жизнь самоубийством, от безысходности совершает преступления, может попасть в плохую компанию. [11, с. 102].

Тем не менее, проблема насилия в семье до конца не решена, так как по состоянию на 2026 год в Российской Федерации до сих пор не принят специальный закон, направленный на профилактику семейно-бытового насилия. По нашему мнению, непростую ситуацию в данной сфере может в настоящее время разрешить только судебная практика. Поэтому в настоящее время назрела необходимость в принятии Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за насилие в семье». Поэтому, сколько бы ни налагались административные штрафы на семейного тирана – вряд ли это приведет к защите членов его семьи от рукоприкладства, и вряд ли можно рассчитывать, что

подобное не повторится. Более того, бремя выплаты штрафа за совершение данного противоправного деяния будет, опять-таки, ложиться на семью, в которой произошло семейное насилие – это приведет к тому, что ответственность распределится и на виновника и на потерпевшего от его действий человека в семье.

Исходя из положений уголовно-процессуального законодательства производство по ст. 116.1 УК РФ отнесено к частному обвинению, из-за чего на жертву стали возлагаться все судебные расходы и бремя доказывания, на что в большинстве случаев у нее нет ни экономических, ни психологических ресурсов. Эту проблему отметил и Верховный Суд Российской Федерации, выступив с законодательной инициативой об отнесении ст. 116.1 УК РФ к частно-публичному обвинению.

Следует признать, что с проблемой семейно-бытового насилия сталкиваются все государства. Многие правозащитники и депутаты Госдумы предлагают принять закон против домашнего насилия. «Внутрисемейные конфликты – материя тонкая, поэтому, как показывает мировая практика, нуждаются в специальном регулировании. У нас такого нет, «традиция» – иная [8, с. 52]. От одного исторического периода к другому в современном обществе происходит постепенная демократизация и смягчение «неравного положения» членов семьи.

Несмотря на демократические тенденции в современном обществе, исторически сложившаяся и закрепившаяся форма существования российских семей – патриархат. Безусловно, с развитием общества все члены семьи получили равные права и статус самостоятельной личности в обществе, находящегося вне власти чьей-то воли.

Однако, государство еще с древних времен выделяло семью в качестве особого объекта правового регулирования, осознавая необходимость регулирования «общества в обществе». И ведь действительно, семья, являясь самостоятельной ячейкой общества, живет по особым негласным правилам и законам и порой, существующее законодательное регулирование просто не может охватить весь спектр взаимоотношений между субъектами. Это доказывает и то, что насилие внутри семьи продолжает свое существование в обществе, а это значит, что правовых мер со стороны законодателя попросту недостаточно.

Проведенный анализ данной проблематики позволяет нам сомневаться в скором принятии специального закона, направленного на урегулирование проблематики семейного насилия. Поэтому в настоящее время стратегия борьбы с семейным насилием должна строиться на том, что оптимальным вариантом в настоящее время является принятие Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за насилие в семье», что можно сделать в достаточно короткие сроки и без лишней волокиты. Только после этого, в качестве стратегической цели постепенно прийти к принятию Федерального закона о профилактике семейно-бытового насилия с защитным предписанием и частно-публичным порядком по ст. 116.1 УК РФ.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный Интернет портал правовой информации : [сайт]. – 2026. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (Дата обращения 09.09.2026) – Текст: электронный.
2. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ : [принят Государственной Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года] : (ред. от 09.04.2026). – Текст : непосредственный // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Российская Федерация. Законы. Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации : Федеральный закон № 442-ФЗ : [принят Государственной Думой 23 декабря 2013 года : одобрен Советом Федерации 25 декабря 2013 года] : (ред. от 26.12.2024).

– Текст : непосредственный // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 52 (часть I). – Ст. 7007.

4. Российская Федерация. Законы. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : Федеральный закон № 182-ФЗ : [принят Государственной Думой 10 июня 2016 года : одобрен Советом Федерации 15 июня 2016 года]. – Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 26 (часть I). – Ст. 3851.

5. РСФСР. Законы. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») : Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 г. (утратило силу). – Текст : непосредственный // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

6. РСФСР. Законы. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) : Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. – Текст : непосредственный // Собрание узаконений РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.

7. РСФСР. Законы. Кодекс о браке и семье РСФСР : Кодекс : [утв. ВС РСФСР 30.07.1969] : (ред. от 07.03.1995, с изм. от 29.12.1995). – Текст : непосредственный // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1969. – № 32. – Ст. 1397.

8. Атагимова, Э. И. Правовое регулирование противодействия семейно-бытовому насилию в России и за рубежом: сравнительный анализ / Э. И. Атагимова. – Текст : непосредственный // 2018. – № 2 (27). – С. 52.

9. Верховный Суд РФ предложил защитить жертв домашнего насилия отменой частного обвинения в судах. – Текст : электронный // Пресс-центр Верховного Суда РФ. – [Б. м.], 2019. – URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29837/ (дата обращения: 09.09.2026).

10. Домострой: нормы семейной жизни на Руси. – Текст : электронный // Культура.РФ. – URL: <https://www.culture.ru/materials/254777/domostroi-normy-semeinoi-zhizni-na-rusi> (дата обращения: 08.09.2026).

11. Магомедов, Г. Б. Уголовно-правовая характеристика обстоятельств, влияющих на объем меры наказания : монография / Г. Б. Магомедов. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – С. 102. – Текст : непосредственный.

12. Русская Правда. – Текст : электронный // Библиотекарь.Ру. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/rus/3-2.htm> (дата обращения: 08.09.2026).

13. Соборное Уложение 1649. – Текст : электронный. – URL: <http://www.hirst/whole.htm> (дата обращения: 08.09.2026).

14. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. – Текст : электронный // НИУ ВШЭ. – URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845> (дата обращения: 09.09.2026).

15. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. – Текст : непосредственный // Российское законодательство X–XX веков. Т. 8. Судебная реформа. – Москва : Юридическая литература, 1991. – С. 386–469.

Сведения об авторах

Маевский Сергей Сергеевич - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, теории и истории государства и права, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского. E-mail: stelgood@mail.ru. Рабочий телефон: +7 (4832) 58-05-16, доб. 1405.

Герасенков Вадим Михайлович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, теории и истории государства и права, Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского. E-mail: mr.va.ger@mail.ru. Рабочий телефон: +7 (4832) 58-05-16, доб. 1405.

UDC 343.615

**COUNTERACTION TO DOMESTIC VIOLENCE: ISSUES OF LEGISLATIVE
REGULATION**

Mayevsky S.S., Gerasenkov V.M.

Bryansk State Academician I.G. Petrovski University, Bryansk

The purpose of this article is to conduct a critical analysis of the historical prerequisites and the current state of legislative regulation of the prevention of family and domestic violence in the Russian Federation, as well as to substantiate the need for clearer normative regulation of the issues of prevention and counteraction to violence in the family, in order to improve the mechanism of legal protection of victims and the inevitability of punishment of the perpetrators.

Keywords: violence in the family, family and domestic violence, domestic violence, counteraction to domestic violence, legislative regulation, prevention of family and domestic violence, historical and legal analysis, comparative legal studies, criminal liability, legal protection of victims

References

1. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993, with amendments approved in the nationwide vote on 01.07.2020). – Electronic text // Official Internet Portal of Legal Information: [website]. – 2026. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (accessed 09.09.2026).
2. Russian Federation. Laws. Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law No. 63-FZ: [adopted by the State Duma on 24 May 1996: approved by the Federation Council on 5 June 1996]: (as amended on 09.04.2026). – Text: direct // Collected Legislation of the Russian Federation. – 1996. – No. 25. – Art. 2954.
3. Russian Federation. Laws. On the Fundamentals of Social Services for Citizens in the Russian Federation: Federal Law No. 442-FZ: [adopted by the State Duma on 23 December 2013: approved by the Federation Council on 25 December 2013]: (as amended on 26.12.2024). – Text: direct // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2013. – No. 52 (Part I). – Art. 7007.
4. Russian Federation. Laws. On the Fundamentals of the System for the Prevention of Offenses in the Russian Federation: Federal Law No. 182-FZ: [adopted by the State Duma on 10 June 2016: approved by the Federation Council on 15 June 2016]. – Text: direct // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2016. – No. 26 (Part I). – Art. 3851.
5. RSFSR. Laws. On the Implementation of the Criminal Code of the R.S.F.S.R. (together with the "Criminal Code of the R.S.F.S.R."): Decree of the All-Russian Central Executive Committee (VTsIK) of 1 June 1922 (no longer in force). – Text: direct // Collection of Decrees of the RSFSR. – 1922. – No. 15. – Art. 153.
6. RSFSR. Laws. On the Implementation of the Criminal Code of the R.S.F.S.R., 1926 edition (together with the Criminal Code of the R.S.F.S.R.): Decree of the All-Russian Central Executive Committee (VTsIK) of 22 November 1926. – Text: direct // Collection of Decrees of the RSFSR. – 1926. – No. 80. – Art. 600.
7. RSFSR. Laws. Code on Marriage and Family of the RSFSR: Code: [approved by the Supreme Soviet of the RSFSR on 30.07.1969]: (as amended on 07.03.1995, with changes of 29.12.1995). – Text: direct // Gazette of the Supreme Soviet of the RSFSR. – 1969. – No. 32. – Art. 1397.
8. Atagimova, E. I. Legal Regulation of Counteracting Domestic and Family Violence in Russia and Abroad: A Comparative Analysis / E. I. Atagimova. – Text: direct // 2018. – No. 2 (27). – P. 52.
9. The Supreme Court of the Russian Federation proposed protecting victims of domestic violence by abolishing private prosecution in courts. – Electronic text // Press Center of the Supreme Court of the Russian Federation. – [S. l.], 2019. – URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29837/ (accessed: 09.09.2026).
10. Domostroi: Norms of Family Life in Rus'. – Electronic text // Kultura.RF. – URL: <https://www.culture.ru/materials/254777/domostroi-normy-semeinoi-zhizni-na-rusi> (accessed:

08.09.2026).

11. Magomedov, G. B. Criminal-Law Characteristics of Circumstances Affecting the Scope of Punishment as the Content of Sanctions: monograph / G. B. Magomedov. – Moscow: Yurlitinform, 2013. – P. 102. – Text: direct.

12. Russkaya Pravda (Russian Justice). – Electronic text // Bibliotekar.Ru. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/rus/3-2.htm> (accessed: 08.09.2026).

13. Sobornoye Ulozhenie (Council Code) of 1649. – Electronic text. – URL: <http://www.hirst/whole.htm> (accessed: 08.09.2026).

14. Ulozhenie on Criminal and Correctional Punishments of 1845. – Electronic text // HSE University. – URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ulonakaz1845> (accessed: 09.09.2026).

15. Statute on Punishments Imposed by Magistrates. – Text: direct // Russian Legislation of the 10th–20th Centuries. Vol. 8. The Judicial Reform. – Moscow: Legal Literature, 1991. – P. 386–469.

Author`s information

Maevsky Sergey Sergeevich – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines, Theory and History of State and Law, Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. E-mail: stelgood@mail.ru. Phone: +7 (4832) 58-05-16, ext. 1405.

Gerasenkov Vadim Mikhailovich – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines, Theory and History of State and Law, Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. E-mail: mr.va.ger@mail.ru Phone: +7 (4832) 58-05-16, ext. 1405.