

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.7

**ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ О ЗДОРОВОМ ОБРАЗЕ ЖИЗНИ:
ИЗУЧЕНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ**

Гостенина В.И., Чивильдеева О.О.

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск

В данной работе рассматриваются представления студенческой молодёжи о здоровом образе жизни в условиях современных социальных и технологических преобразований. В последние годы наблюдается значительное изменение в восприятии здоровья, которое становится все более многогранным и комплексным понятием. В этом контексте особое внимание уделяется влиянию молодёжи как динамичной социальной группы на формирование норм поведения, связанных со здоровьем. Молодёжь активно участвует в создании и распространении новых стандартов и практик, касающихся здоровья, через личный выбор и практики досуга. Социологический опрос в форме анкетирования позволяет получить как количественные, так и качественные данные о распространённых установках, мотивах и барьерах, что делает его эффективным инструментом для изучения данной проблемы. Результаты исследования могут быть использованы при разработке программ формирования здорового образа жизни в вузах, в системе студенческого здравоохранения и просветительских кампаниях на уровне региона.

Ключевые слова: здоровье, молодёжь, образ жизни, привычки, социальные сети.

DOI 10.22281/2542-1697-2026-05-01-38-46

Актуальным является обращение к вопросам здорового образа жизни: под воздействием экологических и социальных проблем ухудшается здоровье людей, растёт число инвалидов [10], и, как следствие, ухудшается качество жизни не только индивидов, но и социума в целом. Важно освещать вопросы здорового образа жизни или, по меткому выражению П.Н. Киричка, «витальной максимы жизни» [5], для решения проблем, стоящих как перед обществом в целом, так и перед управленческими структурами в частности [2; 7; 11] в плане улучшения качества жизни населения. Большую роль в этом ракурсе играют социологические исследования [1], призванные выявлять реперные точки бытования социума и давать направления в решении тех или иных социальных проблем (в том числе связанных и со здоровым образом жизни). Социологический опрос как ключевой метод сбора эмпирической информации о мнениях, установках и поведении социальных субъектов имеет глубокие исторические корни, однако его становление в качестве строгого научного инструмента произошло относительно недавно, пройдя путь от разрозненных наблюдений до высокоформализованных процедур. Развитие этого метода тесно связано с эволюцией самого социологического знания, направленного на получение информации о населении с различных точек зрения и на освещение данной информации со многих ракурсов.

Предпосылки к использованию метода опроса прослеживаются ещё в античные времена, когда государственные деятели и философы стремились получить представление о настроениях и нуждах населения. Например, древние цивилизации проводили переписи населения для сбора демографических данных, необходимых для налогообложения, воинского учёта и управления ресурсами. Хотя эти переписи не были опросами в современном смысле, они демонстрируют стремление к систематизированному сбору информации о массовых явлениях [1], что в целом можно считать прообразом сплошного социологического опроса современности, выражающегося в той же самой переписи населения, только на более высоком (с научной точки зрения) уровне.

XIX век ознаменовался всплеском интереса к социальным проблемам, вызванным промышленной революцией и урбанизацией. В Европе появились первые систематические социальные обследования, целью которых было выявление масштабов бедности, условий

труда и жизни населения. Одним из ярчайших примеров является работа Чарльза Бута в конце XIX века по изучению бедности в Лондоне [1]. Его многотомные исследования, основанные на масштабном сборе данных, включали в себя интервью с жителями, местными властями и представителями благотворительных организаций. Хотя его методология была преимущественно описательной и не использовала строгую теорию выборки, она стала предтечей современного полевого исследования.

Начало XX века стало периодом фундаментальных методологических прорывов. Важнейшим из них была разработка теории вероятностной выборки. Работы таких математиков и статистиков, как Ежи Нейман и Рональд Фишер, обеспечили математическую базу для того, чтобы по результатам изучения небольшой, но репрезентативной части населения делать научно обоснованные выводы обо всей генеральной совокупности с заданной степенью точности. Это преобразовало социологический опрос из простой фиксации мнений в мощный инструмент статистического обобщения [8].

Параллельно происходила глобализация социологических исследований. Появились международные сравнительные проекты, такие как Всемирное исследование ценностей и Европейское социальное исследование, которые позволили сравнивать социальные тенденции и мнения в различных странах и культурах [1].

На рубеже XX и XXI веков, с распространением интернета и мобильных технологий, метод социологического опроса столкнулся с новыми вызовами и возможностями [8]. Интернет-опросы и мобильные опросы значительно снизили стоимость сбора данных и позволили охватывать большие аудитории за короткое время. Однако они поставили новые вопросы о репрезентативности выборки (особенно при самоотборе), валидности ответов и надёжности данных.

Социологический опрос, выступая в роли одного из наиболее широко распространенных методов сбора первичной эмпирической информации, представляет собой целенаправленную процедуру получения данных от индивидов, выступающих в роли респондентов, путем постановки им специально сформулированных вопросов. Суть данного метода заключается в стандартизированном получении ответов, которые, в зависимости от поставленных исследовательских задач, позволяют собрать сведения о мнениях, установках, ценностях, поведенческих моделях и социально-демографических характеристиках изучаемых субъектов.

Однако, прежде чем перейти к непосредственному сбору информации, важно учитывать, что критически важным этапом является разработка программы социологического исследования [4]. Эта программа – не просто набор действий, а своего рода концептуальный каркас, детально описывающий что предполагается исследовать, как будут достигаться поставленные цели, и чем (какими инструментами и методами) будет осуществляться исследование. Программа выступает как изложение общей концепции исследовательского проекта, включающее поэтапное программирование и установление правил научно-практической исследовательской деятельности. Она выполняет несколько ключевых функций:

1. Методологическая функция: заключается в определении научной проблемы, выработке четких целей и задач исследования, а также в обосновании его теоретической базы и выбора общей исследовательской стратегии.

2. Методическая функция: охватывает разработку детального логического плана исследования, подбор адекватных методов сбора и анализа информации, а также конструирование конкретных процедур исследования, включая разработку инструментария.

3. Организационная функция: ориентирована на четкое структурирование исследовательского процесса, определение последовательности этапов, а при работе в коллективе – на разделение труда и координацию действий участников.

При возникновении затруднений на любом из этапов разработки программы, будь то формулировка задач или построение гипотез, необходимо вернуться к переосмыслению предыдущих шагов, обеспечивая тем самым логическую стройность и взаимосвязь всех

элементов исследовательского проекта.

Классический подход к проведению социологического опроса, предложенный такими видными исследователями, как Ю.Г. Волков и В.И. Добреньков [3], включает в себя ряд последовательных стадий: начиная с определения предмета исследования и проведения тщательного обзора научной литературы, затем – формулирования рабочей гипотезы, далее – разработки детальной программы исследования, переходя к непосредственному сбору эмпирических данных, их последующему анализу и, наконец, формулированию выводов, основанных на полученных результатах. Процесс обработки результатов социологического опроса включает в себя несколько последовательных шагов: редактирование анкет для выявления ошибок и пропусков, кодирование ответов (особенно для открытых вопросов) для последующего статистического анализа, проведение собственно статистического анализа для выявления закономерностей и взаимосвязей, и, наконец, содержательная интерпретация полученной информации в контексте исследовательских целей [6; 9].

Специфика социологического опроса, объясняющая его повсеместное распространение в практике эмпирических исследований, обусловлена рядом его имманентных характеристик. Прежде всего, это массовость. Опрашивая сотни или даже тысячи респондентов, социолог получает возможность применить математические методы обработки данных, что значительно повышает достоверность и объективность полученной информации. Целью научного опроса [1] является расширение научного знания, выявление типичных эмпирических ситуаций и закономерностей, а не индивидуальное изучение особенностей или отклонений, что отличает его от, например, журналистских расследований. Полученные научные факты носят универсальный характер. Опрос можно рассматривать как разновидность социально-психологического общения, где происходит взаимодействие интервьюера с респондентом. При этом, экспертность социолога – его профессионализм в разработке инструментария, проведении исследования и интерпретации данных – оказывает существенное влияние на качество получаемой информации. Однако существует и определенная специфика, связанная с повышенной самостоятельностью респондента, которая потенциально может снижать контроль над процессом восприятия и понимания вопросов, а также над искренностью, точностью и полнотой ответов. Эти риски, связанные со снижением качества получаемой информации, минимизируются или устраняются путем строгого соблюдения всех методологических требований к разработке и организации процедуры анкетирования.

Тем не менее, наиболее значимой особенностью социологического опроса, непосредственно связанной со спецификой решаемых им задач, является его массовость. Эта черта позволяет охватить широкий круг носителей информации, включая тех, кто мог бы не выразить свои мнения или не поделиться сведениями при иных формах контакта. Таким образом, массовость обеспечивает получение наиболее полной и репрезентативной картины изучаемого явления в рамках определенной социальной группы или населения в целом.

Исследование проводилось с 1 октября по 30 ноября 2025 года методом социологического онлайн-опроса в форме анкетирования и было направлено на изучение предпочтений студенческой молодёжи о здоровом образе жизни. Генеральной совокупностью в нашем исследовании выступили студенты очного отделения факультета педагогики и психологии Брянского государственного университета имени академика И. Г. Петровского, а именно 437 студента. Выборочная совокупность исследования составила 76 респондентов в возрасте от 18 до 35 лет, проживающих на территории Брянской области.

Первый блок анкеты — социально-демографический - включал в себя 3 вопроса. Среди опрошенных 69,7% составили женщины, 30,3% - мужчины. Возраст респондентов варьируется от 18 до 35 лет. Наиболее многочисленная группа опрошенных в возрастной категории от 18 до 23 лет.

Участники исследования имеют разные уровни образования: незаконченное высшее (студент) — 82,9%; высшее образование — 8,6%; среднее общее образование — 7,1% и среднее профессиональное образование — 1,4%.

Второй блок анкеты посвящен предпочтениям студенческой молодёжи в сфере здорового образа жизни. Рассмотрим ответы из данного блока.

На вопрос «Что для Вас означает здоровый образ жизни?» респонденты ответили следующим образом (рис. 1). 35 респондентов выбрали правильное питание, 34 респондента - регулярная физическая активность, 51 респондент - отсутствие вредных привычек (курение, алкоголь, наркотики), 26 респондентов - соблюдение режима сна и отдыха, 27 респондентов - поддержание психического здоровья и эмоционального равновесия, 19 респондентов - регулярные медицинские осмотры и 2 респондента - забота об окружающей среде. Стоит отметить, что каждый респондент мог выбрать не более трех вариантов ответа.

Из главных факторов, влияющих на здоровье респонденты, выделили следующие: генетика/наследственность 28,6%, окружающая среда 17,1%, образ жизни 48,6%, уровень медицины 5,7%.



Рисунок 1 – Распределение ответов на вопрос «Что для Вас означает здоровый образ жизни?», ед.

На вопрос о том, насколько для респондентов важно мнение друзей/знакомых в вопросах здоровья и ЗОЖ, большая часть респондентов, а именно 42,9% ответили, что мнение для них не важно. Для 24,3% респондентов мнение важно, а для 1,4% респондентов считают мнение знакомых или друзей очень важным. Стоит отметить, что 25,7% считают, что мнение относительно вопросов ЗОЖ и здоровья для них совсем не важно, а 5,7% затруднились с ответом.

На следующий вопрос, направленный на выявление действий для поддержания здорового образа жизни респондентам, было предложено выбрать не более двух вариантов ответа. Результаты были следующие: 20 респондентов ответили, что они занимаются спортом/физической активностью, 30 респондентов стараются правильно питаться, 29 респондентов отказываются от вредных привычек, 18 респондентов соблюдают режим сна, 29 респондентов заботятся о своем психическом здоровье, 9 респондентов регулярно проходят медицинские осмотры.

Ответы на вопрос, «В какой мере влияет на Ваше стремление к ЗОЖ финансовое положение?» были следующие. В большей мере для 20% респондентов, в средней мере для 41,4% респондентов, в малой мере для 24,3% респондентов и 14,3% ответили, что совсем не влияет.

Участники исследования считают, что современную молодежь вести здоровый образ жизни мотивируют следующие положения. Желание хорошо выглядеть выбрало 33 респондента, забота о здоровье в будущем выбрало 37 респондентов, влияние моды и трендов 27 респондентов, советы врачей и специалистов 14 респондентов, пример родителей и близких 14 респондентов.

Далее на вопрос о том, в какой мере университет влияет на формирование Вашего представления о ЗОЖ, респонденты ответили следующим образом. В большой мере (благодаря занятиям, мероприятиям) ответили 24,3% респондентов, средне 24,3%, слабо 24,3%, совсем не влияет 27,1%.

На вопрос о том, принимают ли респонденты участие в мероприятиях направленных на пропаганду ЗОЖ ответы были следующие: 41,4% респондентов принимают участие, 37,1% респондентов не принимают участие, а 21,4% затруднились с ответом.

Последний блок анкеты был направлен на выявление тенденций касаясь влияния информационных технологий на формирование здорового образа жизни у респондентов. Так, на вопрос о том, влияют ли информационные технологии на представление респондентов о ЗОЖ и стремление к нему респонденты ответили следующим образом. «Да» ответили 51,4% респондентов, «нет» 22,9% респондентов и 25,7% респондентов затруднились с ответом (рис. 2).

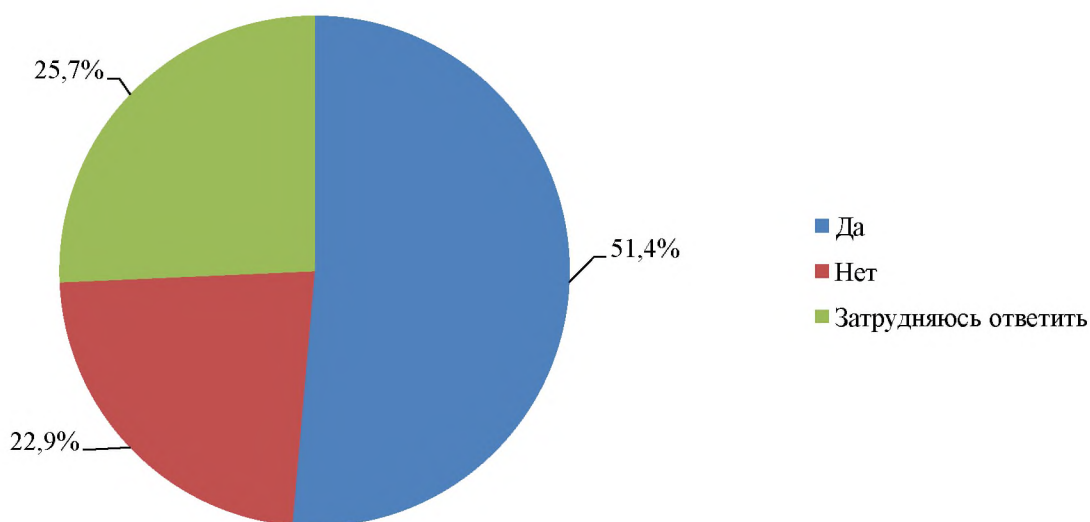


Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос «Влияют ли информационные технологии (Интернет, мобильные приложения) на Ваше представление о ЗОЖ и стремление к нему?», %

Далее респондентам было предложено выбрать утверждения, которые наиболее точно описывали бы их мнения (каждому респонденту можно было выбрать несколько вариантов ответа). Информационные технологии помогают мне получать информацию о здоровом образе жизни – 28 ответов респондентов. Информационные технологии помогают мне следить за своим здоровьем (например, через фитнес-трекеры) – 24 ответа. Информационные технологии отвлекают меня от здорового образа жизни – 17 ответов. Я доверяю информации о здоровье, которую нахожу в интернете – 15 ответов. Я использую мобильные приложения для занятий спортом или контроля питания – 29 ответов. Информационные технологии создают давление, заставляя соответствовать идеалам здорового образа жизни – 13 ответов.

На вопрос о том, как часто респонденты используют Интернет для поиска информации о здоровье и ЗОЖ результаты были следующие. Ежедневно используют Интернет для поиска информации о ЗОЖ 7,1% респондентов, несколько раз в неделю 25,7% респондентов, 52,9% респондентов редко, а 14,3% респондентов никогда не ищут информацию о ЗОЖ и здоровье (рис. 3). Стоит отметить, что респонденты в 55,7% случаев считают, что реклама в интернете оказывает влияние на формирование представления о ЗОЖ у молодежи. 18,6% респондентов считают, что реклама не оказывает никакого влияния, а 25,7% респондентов затруднились с ответом.

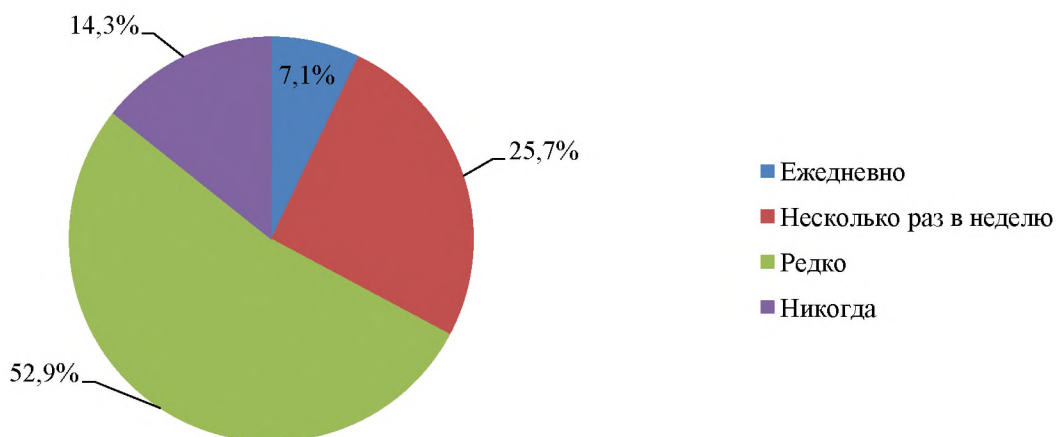


Рисунок 3 – Распределение ответов на вопрос «Как часто Вы используете Интернет для поиска информации о здоровье и ЗОЖ?», %

Далее респонденты выделили проблемы связанные с информацией о здоровье и ЗОЖ в интернете (респонденты могли выбрать не более 3-х вариантов ответа). Недостоверность информации выбрали 16 респондентов, противоречивость информации – 33 респондента, слишком много информации – 23 респондента, реклама вредных продуктов и услуг под видом полезных – 29 респондентов, сложность в различении правды от вымысла – 36 респондентов, создание нереалистичных идеалов красоты и здоровья – 22 респондента (рис. 4). В последнем вопросе анкеты респондентам было предложено оценить то, насколько они довольны своим образом жизни от 1 до 5, где 1 - совсем не доволен, 5 - полностью доволен. «1» ответили 4,3% респондентов, «2» ответили 1,4% респондентов, «3» ответили 30% респондентов, «4» ответили 37,1% респондентов, «5» ответили 27,1% респондентов. Средняя оценка составила 3,81/5.

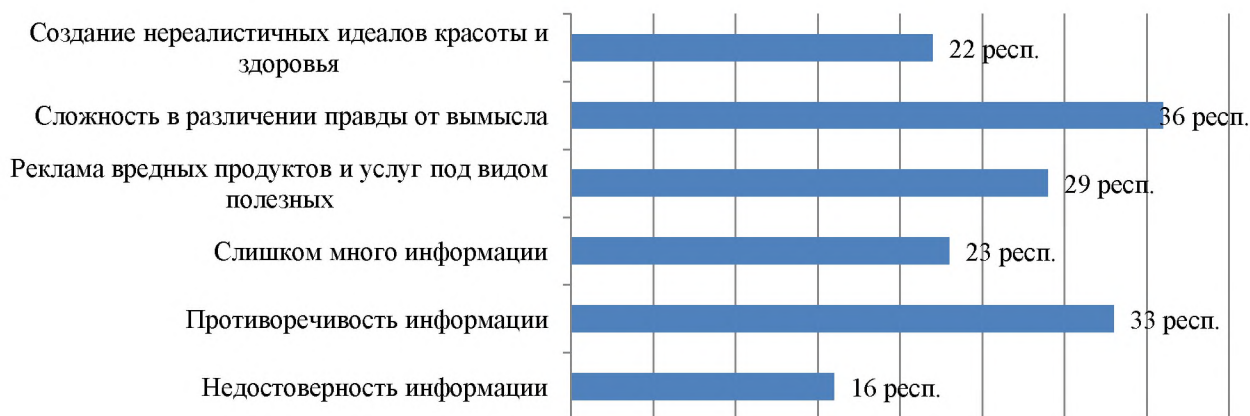


Рисунок 4 – Распределение ответов на вопрос «Какие проблемы, связанные с информацией о здоровье и ЗОЖ в интернете, Вы видите?», ед.

Данное исследование было посвящено изучению представлений молодежи о здоровом образе жизни (ЗОЖ), влияющих на него факторов, мотивации, а также роли информационных технологий (ИТ). В опросе приняли участие 76 респондентов в возрасте 18-35 лет, большинство из которых — женщины (69,7%) и представители возрастной группы 18-23 года.

Результаты анализа показывают, что респонденты признают образ жизни ключевым фактором здоровья (48,6%), демонстрируя высокую степень осознания личной

ответственности. Основными движущими силами для ведения здорового образа жизни являются внутренние стимулы: забота о будущем здоровье (37 ответов) и стремление к привлекательному внешнему виду (33 ответа). Влияние мнения друзей и знакомых на выбор в пользу ЗОЖ минимально (около 70% респондентов считают его незначимым), что подчеркивает индивидуальный подход.

Информационные технологии играют значимую роль в формировании представлений о ЗОЖ (51,4% подтвердили их влияние), выступая в качестве источника информации (28 ответов) и инструмента самоконтроля (29 ответов через приложения, 24 – через фитнес-трекеры). Тем не менее, существует проблема низкого доверия к онлайн-источникам (15 ответов) и нерегулярный поиск информации о ЗОЖ (52,9% ищут редко, 14,3% – никогда).

Ключевыми проблемами, связанными с информацией о здоровье в интернете, респонденты назвали сложность различения достоверной информации от ложной (36 ответов), ее противоречивость (33 ответа) и маскировку вредных предложений под полезные (29 ответов). Более половины респондентов (55,7%) полагают, что интернет-реклама оказывает существенное влияние на формирование представлений о ЗОЖ у молодежи.

В целом, респонденты демонстрируют умеренную или высокую удовлетворенность своим образом жизни (средний балл 3,81 из 5). Это свидетельствует о том, что современная молодежь осознает свою роль в поддержании здоровья и мотивирована на ЗОЖ внутренними факторами. Информационные технологии являются важным инструментом, но их эффективное использование требует решения проблем достоверности, противоречивости и манипулятивности рекламы.

Проведенное одним из авторов данной статьи (О.О. Чивильдеевой) социологическое исследование демонстрирует, как представляется, возможности анкетирования в формате онлайн: охват аудитории, оперативность проведения, автоматическая обработка данных, что делает проведение социологических исследований в подобном формате востребованным и широко применимым.

Список использованных источников

1. Асонов, В. А. Опрос в социологии: история, альтернативы и перспективы / В. А. Асонов // Гуманитарные науки в современном вузе: вчера, сегодня, завтра : Материалы V международной научной конференции, Санкт-Петербург, 09 декабря 2022 года. Том 2. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, 2022. – С. 131-135.
2. Гостенина, В. И. Управленческие факторы формирования статуса региона (на примере Брянской области) / В. И. Гостенина, А. Г. Киселев, С. А. Шилина // Власть. – 2013. – № 2. – С. 082-085. –
3. Добренков, В. И., Полякова Н. Л. 3 Методология анализа историко-социологического процесса. Критерии его периодизации // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2011. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-analiza-istoriko-sotsiologicheskogo-protsesssa-kriterii-ego-periodizatsii> (дата обращения: 16.11.2025).
4. Жук, Т. С., Костенко, А. М. Разработка программы социологического исследования, степень владения измерительным инструментарием уровня жизни населения у студентов, обучающихся по программе бакалавриата по направлению «Менеджмент» // Евразийский Союз Ученых. 2014. №8-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-programmy-sotsiologicheskogo-issledovaniya-stepen-vladieniya-izmeritelnyim-instrumentariem-urovnya-zhizni-naseleniya-u> (дата обращения: 16.11.2025).
5. Киричек, П. Н. Витальная максима образа жизни / П. Н. Киричек, С. А. Бедягин // Регионоведение. – 2014. – № 1(86). – С. 99-108.
6. Киричек, П. Н. Печать и этнос : Учебное пособие / П. Н. Киричек, П. Ф. Потапов. – Саранск : Государственное унитарное предприятие Республики Мордовия Республиканская типография «Красный Октябрь», 2005. – 101 с. – ISBN 5-7493-0902-9.
7. Киселев, А. Г. Формы и методы кадровой политики в органах власти в современной

России / А. Г. Киселев, П. Н. Киричек // Вопросы управления. – 2017. – № 1(44). – С. 30-35.

8. Крапивина, Л. А. Математические методы в социологических опросах и исследованиях / Л. А. Крапивина, В. А. Крапивин // Инновационные технологии в обучении и производстве : Материалы XVIII Всероссийской заочной научно-практической конференции. В 3 т., Камышин, 19–20 ноября 2024 года. Том 2. – Волгоград: Волгоградский государственный технический университет, 2024. – С. 136-139.

9. Мельников, С. Л. Управление рисками инклюзивного образования / С. Л. Мельников, Т. Е. Лифанова, С. А. Шилина // Власть. – 2021. – Т. 29, № 6. – С. 200-207. – DOI 10.31171/vlast.v29i6.8715.

10. Рогачева, Л. В. Модель социальная вместо медицинской: проблемы инвалидности в стране / Л. В. Рогачева, П. Н. Киричек // Актуальные проблемы обеспечения устойчивого экономического и социального развития регионов : сборник материалов 4-й международной научно-практической конференции, Махачкала, 30 ноября 2013 года. – Махачкала: Общество с ограниченной ответственностью «Апробация», 2013. – С. 49-52.

11. Шилина, С. А. Управление субъекта власти как социолингвистический код коммуникации : монография / С. А. Шилина ; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по высшему образованию, Гос. образовательное учреждение высш. образования Брянский гос. ун-т им. И. Г. Петровского. – Орел : Издательство ОРАГС, 2009. – 301 с. – ISBN 978-5-93179-229-3.

Сведения об авторах

Гостенина Валентина Ивановна – доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры психологии, социологии и социальной работы ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». E-mail: v.gostenina@yandex.ru; Телефон рабочий: +7(4832) 58-05-20 (1231)

Чивильдеева Ольга Олеговна – студент направления подготовки 39.03.01 «Социология», факультет педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». E-mail: civildeevaolga@gmail.com

UDC 316.7

YOUTH PEOPLE'S PERCEPTIONS OF A HEALTHY LIFESTYLE: A SOCIOLOGICAL METHODS STUDY

Gostenina V.I., Chivildeeva O.O.

Bryansk State Academician I.G. Petrovski University, Bryansk

This paper examines student youth's perceptions of a healthy lifestyle in the context of contemporary social and technological transformations. Recent years have seen significant changes in the perception of health, which is becoming an increasingly multifaceted and complex concept. In this context, particular attention is paid to the influence of youth as a dynamic social group on the formation of health-related behavioral norms. Young people actively participate in the creation and dissemination of new health standards and practices through personal choices and leisure practices. A sociological survey in the form of a questionnaire allows for the collection of both quantitative and qualitative data on common attitudes, motives, and barriers, making it an effective tool for studying this issue. The research results can be used in the development of healthy lifestyle programs at universities, in student healthcare systems, and in educational campaigns at the regional level.

Keywords: health, youth, lifestyle, habits, social media.

References

1. Asanov, V. A. Survey in Sociology: History, Alternatives, and Prospects / V. A. Asanov // Humanities in a Modern University: Yesterday, Today, Tomorrow: Proceedings of the V International Scientific Conference, St. Petersburg, December 9, 2022. Vol. 2. – St. Petersburg: St. Petersburg State University of Industrial Technologies and Design, 2022. – Pp. 131-135.

2. Gostenina, V. I. Management Factors of the Formation of the Region's Status (on the

- Example of the Bryansk Region) / V. I. Gostenina, A. G. Kiselev, S. A. Shilina // *Vlast*. – 2013. – No. 2. – Pp. 082-085.
3. Dobrenkov, V. I., Polyakova N. L. 3 Methodology of the Analysis of the Historical and Sociological Process. Criteria for its periodization // *Bulletin of Moscow University. Series 18. Sociology and Political Science*. 2011. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-analiza-istoriko-sotsiologicheskogo-protssessa-kriterii-ego-periodizatsii> (accessed: 16.11.2025).
4. Zhuk, T. S., and Kostenko, A. M. Development of a Sociological Research Program and the Degree of Proficiency in Measuring the Living Standards of Students Studying Management in a Bachelor's Program // *Eurasian Union of Scientists*. 2014. No. 8-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-programmy-sotsiologicheskogo-issledovaniya-stepen-vladeniya-izmeritelnym-instrumentariem-urovnya-zhizni-naseleniya-u> (date of access: 16.11.2025).
5. Kirichek, P. N. Vital Maxim of Lifestyle / P. N. Kirichek, S. A. Bedyagin // *Regionology*. – 2014. – No. 1(86). – Pp. 99-108.
6. Kirichek, P. N. Print and Ethnos : Study Guide / P. N. Kirichek, P. F. Potapov. – Saransk : State Unitary Enterprise of the Republic of Mordovia Republican Printing House «Krasny Oktyabr», 2005. – 101 p. – ISBN 5-7493-0902-9.
7. Kiselev, A. G. Forms and Methods of Personnel Policy in Government Agencies in Modern Russia / A. G. Kiselev, P. N. Kirichek // *Management Issues*. – 2017. – No. 1(44). – Pp. 30-35.
8. Krapivina, L. A. Mathematical Methods in Sociological Surveys and Research / L. A. Krapivina, V. A. Krapivin // *Innovative Technologies in Education and Production : Materials of the XVIII All-Russian Correspondence Scientific and Practical Conference*. In 3 volumes, Kamyshin, November 19–20, 2024. Volume 2. – Volgograd: Volgograd State Technical University, 2024. – Pp. 136-139.
9. Melnikov, S. L. Risk Management in Inclusive Education / S. L. Melnikov, T. E. Lifanova, and S. A. Shilina // *Vlast*. – 2021. – Vol. 29, No. 6. – Pp. 200-207. – DOI 10.31171/vlast.v29i6.8715.
10. Rogacheva, L. V. A social model instead of a medical one: problems of disability in the country / L. V. Rogacheva, P. N. Kirichek // *Actual problems of ensuring sustainable economic and social development of regions : collection of materials of the 4th international scientific and practical conference*, Makhachkala, November 30, 2013. – Makhachkala: Approbation LLC, 2013. – P. 49-52.
11. Shilina, S. A. Management of a Subject of Power as a Sociolinguistic Code of Communication : Monograph / S. A. Shilina ; Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Federal Agency for Higher Education, State Educational Institution of Higher Education Bryansk State University named after I. G. Petrovsky. – Oryol: ORAGS Publishing House, 2009. – 301 p. – ISBN 978-5-93179-229-3.

Author's information

Gostenina Valentina Ivanovna – Doctor of Sociology, Professor, Professor of the Department of Psychology, Sociology and Social Work, Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. E-mail: v.gostenina@yandex.ru; Work phone: +7 (4832) 58-05-20 (1231)

Chivildeeva Olga Olegovna – student of the 39.03.01 «Sociology» program, Faculty of Pedagogy and Psychology, Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. E-mail: civildeevaolga@gmail.com