

ЭКОНОМИКА

УДК 338.2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА
КАК ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Афанасьева О.Н., Шулятьев Н.К.

Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации,
г. Москва

В статье рассмотрена государственная инвестиционная политика как сложный институт экономической политики, объединяющий нормативно-правовые, организационные и финансовые механизмы регулирования инвестиционной деятельности. Раскрыты принципы формирования и реализации государственной инвестиционной политики, ее инструменты. Авторы рассматривают государственную инвестиционную политику с институциональной точки зрения, определяют ее институциональный характер, инструменты как основу. Раскрыты проблемы развития института государственной инвестиционной политики в России, предложены направления повешения ее результативности.

Ключевые слова: государственная политика, инвестиционная политика, институциональная теория, институт, экономическая политика, принципы политики, инструменты политики.

DOI 10.22281/2542-1697-2025-04-04-09-14

В условиях современных геополитических вызовов и беспрецедентного санкционного давления, с которым столкнулась Россия, эффективность отечественной государственной инвестиционной политики определяет способность национальной экономики не только обеспечивать макроэкономическую стабильность, но и поддерживать развитие своих приоритетных отраслей [7].

К настоящему моменту против российской экономики введено свыше 30 000 ограничительных мер (не включая санкции на торговлю конкретными товарами) со стороны Западных стран, включая США и Европейский Союз, которые затронули финансовый сектор, энергетику и очень важные для страны высокотехнологичные отрасли. Из них чуть более 92% пришлось на санкции, которые были введены с конца февраля 2022 года [1].

Самые последние ограничения, введенные в октябре этого года и затронувшие экспортные операции ключевых энергетических компаний-гигантов «Лукойл» и «Роснефть», лишь подчеркивают долгосрочный характер внешнего давления. В подобной ситуации именно государственная инвестиционная политика становится во многом определяющим фактором устойчивости экономического роста. Современные тенденции свидетельствуют о необходимости усиления регулирующей роли государства в инвестиционной сфере, поскольку активное участие в этих процессах помогает не только восполнять нехватку частных вложений, но и создавать долгосрочные стимулы для структурных преобразований.

Не для кого не секрет, что государственная инвестиционная политика направлена на обеспечение баланса интересов общества, бизнеса и государства, а также на формирование условий для притока капитала и модернизации производственного потенциала. Исследование данного феномена как института экономической политики представляет особую актуальность, так как он определяет не только направление движения инвестиционных потоков, но и характер взаимодействия всех субъектов экономических отношений – от федеральных органов власти до частных инвесторов [9].

Главная цель государственной инвестиционной политики заключается в обеспечении структурных преобразований экономики и более эффективном использовании национальных ресурсов. Через механизмы бюджетного, налогового и кредитного регулирования государство воздействует на инвестиционную активность, поддерживая отрасли с наибольшим мультипликативным эффектом [8].

Якубович Е.Н. в своем исследовании отмечает, что «государственная инвестиционная политика в современных условиях должна основываться на принципах самофинансирования значительной доли капитальных вложений, развития механизмов и инфраструктуры рынков материально-технических ресурсов, договорной и возвратной систем отношений между участниками инвестиционного процесса» [10, с. 196]. Одновременно инвестиционная политика выполняет функцию стратегического ориентирования, задавая долгосрочные направления развития реального сектора.

Ключевыми принципами, на которых строится данная политика, выступают [6]:

1. Системность, означающая согласованность с другими направлениями экономического регулирования – денежно-кредитной, налоговой и промышленной.
2. Приоритетность, проявляющаяся в концентрации ресурсов на важнейших направлениях, обеспечивающих инновационный рост.
3. Эффективность и адресность использования ресурсов.

Государственная инвестиционная политика сочетает в себе регулирующие и стимулирующие функции. Она не только определяет общие правила участия государства в инвестиционном процессе, но и обеспечивает поддержку частных инвесторов через систему налоговых и финансовых стимулов. К важнейшим инструментам реализации государственной инвестиционной политики относятся государственно-частное партнерство (ГЧП), предоставление государственных гарантий, субсидий и грантов, развитие инфраструктуры и формирование специальных экономических зон (СЭЗ) и территорий опережающего развития (ТОР) [3].

Эффективность этих инструментов на практике неоднородна. Так, институт СЭЗ демонстрирует значительные результаты, что подтверждается статистическими данными (табл. 1).

Таблица 1 - Ключевые показатели функционирования СЭЗ в России (на конец 2023 г.)*

Показатель	Значение
Количество действующих СЭЗ	50
Объем осуществленных инвестиций резидентами	> 1 трлн руб.
Количество созданных рабочих мест	> 70 000
Количество компаний резидентов	> 1 200

*- составлено по данным Минэкономразвития РФ

Как видно из данных таблицы выше, специальные экономические зоны являются действенным инструментом привлечения капитала. В то же время такой потенциально мощный инструмент, как «бюджет развития», предусмотренный Федеральным законом от 26.11.1998 № 171-ФЗ для поддержки высокоэффективных проектов, с 2000 года фактически не применяется. Как отмечает исследователь Д. А. Ремиханова, это является следствием «чрезмерной концентрации на решении текущих проблем в ущерб достижению долгосрочных целей», что противоречит принципам действенной экономической политики [8, с. 106].

Таким образом, государственная инвестиционная политика выступает как системообразующий элемент экономической стратегии государства. Она сочетает инструменты макроэкономического регулирования, поддерживает устойчивое развитие регионов и отраслей и создает основу для долгосрочного экономического роста и модернизации экономики. С институциональной точки зрения она представляет собой некое объединение норм, правил, организационных структур и механизмов, определяющих порядок формирования, распределения и использования инвестиционных ресурсов.

Считаем, что в текущей российской экономике данный институт занимает ключевое место, обеспечивая взаимодействие государства, бизнеса и общества в реализации экономических интересов [9].

Институциональный характер государственной инвестиционной политики выражается в существовании нормативно-правовой базы, стабильных организационных

механизмов и определенных процедур принятия решений. Однако отсутствие единого документа, закрепляющего направления и приоритеты государственной инвестиционной политики, является одной из причин снижения ее эффективности.

В российском законодательстве нормы, регулирующие инвестиционную деятельность, содержатся в ряде федеральных законов: № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», а также в отдельных положениях отраслевых законов. При этом государственная инвестиционная политика упоминается в них фрагментарно, что затрудняет ее реализацию как целостного института [6].

В рамках институционального подхода ключевым элементом выступает организационная система, обеспечивающая реализацию инвестиционной политики. Конечно, центральное и ключевое место в ней занимает Министерство экономического развития Российской Федерации, в структуре которого действует Департамент инвестиционной политики и развития государственно-частного партнерства. Среди основных функций института – разработка предложений по улучшению инвестиционного климата, поддержка приоритетных проектов, развитие механизмов ГЧП и повышение инвестиционной привлекательности регионов.

Дополнительными элементами институциональной структуры являются институты развития: ВЭБ.РФ, Российский фонд прямых инвестиций, Корпорация МСП, а также региональные агентства привлечения инвестиций. Сложность координации всех этих акторов и инструментов подчеркивается в исследовании О.Н. Афанасьевой. Анализируя монетарную сферу, она указывает на необходимость тщательного подбора и согласования инструментов для достижения поставленных целей [2, с. 105]. Данный тезис, как кажется, в полной мере применим и к инвестиционной политике, где многообразие акторов и механизмов требует не менее сложной системы координации.

Основу института государственной инвестиционной политики образуют инструменты государственного участия [4]:

- ☐ бюджетное финансирование;
- ☐ предоставление гарантий, субсидий, грантов;
- ☐ развитие специальных экономических зон и территорий опережающего

развития.

Вышеуказанные механизмы направлены на стимулирование частных инвестиций и развитие инфраструктуры, что, в свою очередь, способствует формированию устойчивой инвестиционной среды.

Наглядным примером прямого бюджетного финансирования являются Национальные проекты, на реализацию которых в 2024 году было заложено более 3 трлн рублей. Поддержка через субсидии и гарантии реализуется, в частности, через деятельность институтов развития, таких как Корпорация МСП, которая, кстати, лишь за 2023 год предоставила поручительств и гарантий бизнесу на сумму свыше 500 млрд рублей. Особое значение в этом инструментарии должен иметь бюджет развития – он призван стать действенным инструментом долгосрочной инвестиционной политики и укрепления конкурентоспособности российской экономики [1].

Но не стоит забывать, о чем уже говорилось выше, развитие института государственной инвестиционной политики в России сталкивается с рядом проблем. Среди них наиболее сильно выделяются:

1. Фрагментарность нормативно-правовой базы. Как справедливо отмечает исследователь Т.В. Давыдова, наличие отдельных законов, регулирующих инвестиционную деятельность, не решает проблемы отсутствия единого стратегического документа, что затрудняет реализацию политики как целостного института [6].

2. Недостаточная координация между акторами. Слабое взаимодействие между федеральными и региональными органами власти, а также между различными институтами развития, приводит к дублированию функций и распылению ресурсов.

3. Несогласованность мер поддержки с реальными потребностями отраслей. Часто господдержка не учитывает специфику и реальные нужды конкретных секторов экономики, что препятствует формированию устойчивых институтов развития.

Эти проблемы приводят к неопределенности в распределении инвестиционных потоков и, как следствие, к снижению доверия со стороны инвесторов [5].

В результате исследования можно сделать вывод о том, что государственная инвестиционная политика в Российской Федерации рассматривается как сложный институт экономической политики, объединяющий нормативно-правовые, организационные и финансовые механизмы регулирования инвестиционной деятельности. Эффективность этого института определяет не только объем привлекаемых инвестиций, но и качество экономического роста, сбалансированность регионального развития и успешность реализации стратегических национальных приоритетов.

Как показывает анализ, практическая эффективность этого института ограничена из-за системных проблем, включая фрагментарность правовой базы и недостаточную координацию.

Повышение результативности невозможно без дальнейшего совершенствования правовой и организационной основы. Первоочередной задачей является разработка единого федерального акта, определяющего стратегические приоритеты и механизмы инвестиционной политики.

В общем и целом, государственная инвестиционная политика является тем самым неотделимым институтом экономической системы, от эффективности которого напрямую зависит качество экономического роста, структурная сбалансированность национальной экономики и успешность реализации стратегических приоритетов развития страны.

Список использованных источников

1. Архипова, И. И. Инвестиционная политика государства / И. И. Архипова // Экономический потенциал и корпоративная социальная ответственность : материалы Международной научно-практической конференции, Ивангород, 19 апреля 2024 года. – Санкт-Петербург: ООО "Скифия-принт", 2024. – С. 6-9.
2. Афанасьева, О. Н. Развитие теории экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Афанасьева Оксана Николаевна, 2024. – 399 с.
3. Борисенко, А. М. Инструменты реализации государственной инвестиционной политики / А. М. Борисенко, С. А. Ярлыкова // Методологические и организационные аспекты функционирования и развития социально-экономической системы : Тезисы докладов VII Всероссийской научно-практической интернет-конференции с международным участием, Донецк, 15 ноября 2023 года. – Донецк: Донецкая академия управления и государственной службы, 2023. – С. 16-18.
4. Булавко, О. Формирование в России государственной инвестиционной политики / О. Булавко, С. Антипин // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2011. – № 3. – С. 189-191.
5. Гилева, Ю. В. Роль государственной инвестиционной политики в реализации инвестиционной деятельности в России / Ю. В. Гилева // Норма. Закон. Законодательство. Право : Материалы XIX Международной научно-практической конференции молодых ученых. В 2-х томах, Пермь, 13–14 апреля 2017 года / Научный редактор О.А. Кузнецова. Том I. – Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2017. – С. 226-229.

6. Давыдова, Т. В. О приоритетах инвестиционной политики государства / Т. В. Давыдова // Наука Красноярья. – 2019. – Т. 8, № 5-3. – С. 38-42.
7. Канищева, Н. А. Государственная инвестиционная политика Российской Федерации в условиях финансово-экономического кризиса / Н. А. Канищева // Стратегия устойчивого развития в антикризисном управлении экономическими системами : Материалы V международной научно-практической конференции, Донецк, 17 апреля 2019 года / Ответственные редакторы О.Н. Шарнопольская, И.А. Кондаурова, Е.Г. Курган. – Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2019. – С. 615-621.
8. Ремиханова, Д. А. Бюджет развития как инструмент государственной инвестиционной политики / Д. А. Ремиханова // Вопросы структуризации экономики. – 2004. – № 3. – С. 106-115.
9. Харсеева, А. В. Государственное регулирование и государственная политика в инвестиционной сфере / А. В. Харсеева // Теория и практика общественного развития. – 2005. – № 1. – С. 109-110.
10. Якубович, Е. Н. Государственная инвестиционная и инновационная политика / Е. Н. Якубович // Никоновские чтения. – 2015. – № 20-1. – С. 196-200.

Сведения об авторах

Афанасьева Оксана Николаевна - доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и валютно-кредитных отношений ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» ВАВТ Минэкономразвития России. E-mail: o.afanasyeva@vavt.ru

Шулятьев Николай Константинович - студент факультета внешнеторгового менеджмента ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации». E-mail: mr19insaider@gmail.com

UDC 338.2

STATE INVESTMENT POLICY AS AN INSTITUTION OF ECONOMIC POLICY

Afanasyeva O.N, Shuliatiev N.K.

Russian Foreign Trade Academy Ministry of Economic Development of the Russian Federation, Moscow

This article examines public investment policy as a complex economic policy institution, combining normative, legal, organizational, and financial mechanisms for regulating investment activity. The principles of formation and implementation of public investment policy, as well as its instruments, are revealed. The authors examine public investment policy from an institutional perspective, defining its institutional nature and the instruments that underlie it. The article explores the challenges of developing public investment policy in Russia and proposes ways to improve its effectiveness.

Key words: public policy, investment policy, institutional theory, institution, economic policy, policy principles, policy instruments.

References

1. Arkhipova, I. I. State Investment Policy / I. I. Arkhipova // Economic Potential and Corporate Social Responsibility: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Ivangorod, April 19, 2024. – Saint Petersburg: Skifia-Print LLC, 2024. – pp. 6–9.
2. Afanasyeva, O. N. Development of the Theory of Economic Growth Policy: Distribution of Monetary Instruments by Goals and Economic Structure : Dissertation for the Degree of Doctor of Economic Sciences / Oksana Nikolaevna Afanasyeva, 2024. – 399 p.
3. Borisenko, A. M. Instruments for Implementing State Investment Policy / A. M. Borisenko, S. A. Yarlykova // Methodological and Organizational Aspects of the Functioning and Development of the Socio-Economic System: Abstracts of the Reports of the VII All-Russian Scientific and Practical Internet Conference with International Participation, Donetsk, November

15, 2023. – Donetsk: Donetsk Academy of Management and Public Administration, 2023. – pp. 16–18.

4. Bulavko, O., Antipin, S. Formation of State Investment Policy in Russia / O. Bulavko, S. Antipin // RISK: Resources, Information, Supply, Competition. – 2011. – No. 3. – pp. 189–191.

5. Gileva, Yu. V. The Role of State Investment Policy in the Implementation of Investment Activity in Russia / Yu. V. Gileva // Norm. Law. Legislation. Rights: Materials of the XIX International Scientific and Practical Conference of Young Scientists. In 2 Volumes, Perm, April 13–14, 2017 / Scientific editor O. A. Kuznetsova. Vol. I. – Perm: Perm State National Research University, 2017. – pp. 226–229.

6. Davydova, T. V. On the Priorities of the State Investment Policy / T. V. Davydova // Science of Krasnoyarsk. – 2019. – Vol. 8, No. 5-3. – pp. 38–42.

7. Kanishcheva, N. A. State Investment Policy of the Russian Federation in the Conditions of Financial and Economic Crisis / N. A. Kanishcheva // Sustainable Development Strategy in Anti-Crisis Management of Economic Systems: Materials of the V International Scientific and Practical Conference, Donetsk, April 17, 2019 / Editors O. N. Sharnopolskaya, I. A. Kondaurova, E. G. Kurgan. – Donetsk: Donetsk National Technical University, 2019. – pp. 615–621.

8. Remikhanova, D. A. Development Budget as an Instrument of State Investment Policy / D. A. Remikhanova // Issues of Economic Structuring. – 2004. – No. 3. – pp. 106–115.

9. Kharseeva, A. V. State Regulation and State Policy in the Investment Sphere / A. V. Kharseeva // Theory and Practice of Social Development. – 2005. – No. 1. – pp. 109–110.

10. Yakubovich, E. N. State Investment and Innovation Policy / E. N. Yakubovich // Nikonov Readings. – 2015. – No. 20-1. – pp. 196–200.

Author's information

Afanasyeva Oksana Nikolaevna - Doctor of Economics, Professor of the Department of Finance and Monetary Relations, Russian Foreign Trade Academy Ministry of Economic Development of the Russian Federation. E-mail: o.afanasyeva@vavt.ru

Shuliatiev Nikolai Konstantinovich - Student of the Faculty of International Trade Management, Russian Foreign Trade Academy Ministry of Economic Development of the Russian Federation. E-mail: mr19insaider@gmail.com