

УДК 340.1

**СУДЕБНЫЙ ПРЕЦЕДЕНТ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ ПРАВА: НЕКОТОРЫЕ
ОСОБЕННОСТИ И ОТЛИЧИЯ ОТ НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ
ИНСТИТУТОВ**

Вопилов Н.Н.

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск

В данной статье кратко проанализированы источники права, применяемые в правовых системах современности проанализировано понимание и применение судебного прецедента как источник права в англо-американской, религиозной (смешанной) и континентальных системах права. Выделены характерные черты и особенности понимания судебного прецедента в этих системах выявлено что понимание в континентальной правовой системе исключительно как судебная практика формально не являющаяся обязательной, но упитывающейся судами в отличии от англо-американских правовых и некоторых смешанных правовых систем, понимающих судебный прецедент как создающий новую правовую обязательную норму. Произведено сравнение судебного прецедента с институтом преюдициальности в российском гражданском праве.

Ключевые слова: мононормы; источники права; доктрина; нормативный правовой акт; обычай; судебный прецедент; судебный прецедент толкования, судебная практика; правовая система; континентальная правовая система; англо-американская правовая система; единство судебной практики; судебное усмотрение, преюдиция, правовая оценка

DOI 10.22281/2542-1697-2025-04-02-128-136

Для эффективного существования и выживания в естественной среде обитания люди объединяются в коллективы, внутри их формируются обязательные правила поведения, которые получили в доктрине название мононормы. Н.В. Варламова указывает что «мононормы первобытного общества во многом представляли собой не социальные нормы в собственном смысле слова, а естественные (аналогичные техническим) правила взаимодействия человека с живой и неживой природой и себе подобными» [7, с.97].

Такие мононормы представляли собой различные переплетения морали обычаев и религии. Особенностью возникновения мононорм является необходимость выживания первобытного общества для противодействия силам природы животного мира и другим враждебным племенам. Поэтому соблюдения правил общины являлись первобытными источниками права. Так можно охарактеризовать появление в первобытном обществе обычаев (традиций), которые применялись членами такого общества и передавались из поколения в поколения от старших к младшим для выживания самого общества.

Следовательно, можно сказать, что первичным источником права регулирования жизнедеятельность первобытного общества является обычай, который сложился среди членов этого социума. Письменное закрепление обычаев происходит при формировании государственных устоев и такие писанные источники уже можно рассматривать как зачатки законодательства.

Так одним из первых письменных источников права, в которых сложившиеся обычаи были облечены в письменную форму закона являются «Институции Гая» в древнем Риме [11, с.6]. Внешнее выражение таких правил (обычаев) получило название источника права. Как указывает Л. В. Тихомирова «источник права – условный юридический термин служащий для обозначения тех форм, в которых находят выражение и закрепляются правовые нормы» [20, с.419].

В доктрине ещё используется термин – формальный источник права, то есть источник права, соответствующий определённой форме или определённому образцу, который закрепляется в качестве регулятора общественных отношений в той или иной правовой системе [10, с.3].

Источники права являются необходимыми нормативными регуляторами общественных отношений, которые учитывают социальные политические правовые и

экономические условия развития общества, а также культурные и исторические традиции общества и государства.

Источники права формируются и развиваются с укреплением государственной власти [19, с.14]. Так в государствах континентального (европейского) права обычаи трансформируются в письменные источники права – статуты, а в государствах англо-американского права в судебные прецеденты.

В.В. Оксамытный указывает что «источники права можно классифицировать по различным основаниям и критериям принимая во внимание специфику отдельных стран и регионов. К основным источникам права относятся правовой обычай судебный прецедент нормативно- правовой акт и нормативно– правовой договор» [17, с.293]. Правовая доктрина не входила в систему источников ни одной правовой семьи, но использовалась в римском праве – в виде трудов авторитетных юристов (Ульпиан Павел) [8].

Н.Е. Садохина относит к источникам права «нормативно-правовой акт, правовой обычай и юридический прецедент» [18, с.53].

В доктрине вышеперечисленные источники права за исключением правовой доктрины получили название «традиционные» источники права, то есть относящиеся к любой правовой семье, но занимающие разное юридическое положение в зависимости от правовой системы страны.

К религиозным источникам права в сфере мусульманского права относится Коран и Сунны. Тора является религиозным источником права государства Израиль. Религиозные источники права характерны как для религиозных правовых семей, так и смешанных правовых семей. Например, Саудовская Аравия относится к мусульманской правовой семье, а государство Израиль в свою очередь относится к смешанной правовой семье.

По мнению В.В. Оксамытного «в израильском праве находят отражение компоненты различных юридических традиций, а также правовых институтов процессов и явлений как европейского (континентального и общего) права, так и религиозных основ восточного права» [16, с.132]. Под «правовой обычаем следует понимать санкционируемое государством ранее установленное и закреплённое правило, которое стало общеобязательным в силу своего значения и привычного понимания» [16, с.133].

Правовые обычаи в настоящее время используются во внешнеторговых сделках, а также в современном гражданском законодательстве Российской Федерации. Так, например, в ст. 5 ГК РФ отмечается что «обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности не предусмотренное законодательством правило поведения независимо от того зафиксировано ли оно в каком-либо документе» [5].

Правовые обычаи характерны для источников права традиционной правовой семьи, к которым следует относить государства стран Африки Азии Австралию и др.

По мнению В.В. Оксамытного «нормативный правовой акт – это официальный документ, принятый правотворческим органом в пределах его компетенции, который содержит изменяет или отменяет правовые нормы» [17, с.296].

Думаем, что данное определение отражает юридически значимые признаки нормативного акта и требования к нему предъявляемые как в доктрине, так и правоприменительной практике.

Понятие нормативных правовых актов как источников права в доктрине и практике понимаются как узком, так и широком смысле. В узком смысле исключительно законы изданного высшим законодательным органом государства [10, с.25].

В широком смысле подзаконные акты тоже являются обязательными для неопределённого круга лиц, но принимаются органами исполнительной власти или органами местного самоуправления во исполнении законов, а не наравне с ними поэтому их юридическая сила всегда ниже законодательных актов.

Нормативный правовой акт в системе источников права является наиболее востребованным и даже в консервативной Великобритании постепенно если не вытесняет

прецедент, то действует наряду с ним. Законы могут разделяться на федеральные законы и законы субъектов (штатов земель и т.п.) то есть сфера их действия охватывает полностью всё государство или исключительно территорию одного региона этого государства.

Существуют также и определенные правила применения и разрешения коллизий между нормативными правовыми актами, например, для российской правовой системы, применяется федеральный закон при коллизии с региональным законом за исключением тех случаев, когда федеральный закон принят по исключительному предмету ведения субъекта Федерации. При коллизии будет применяться региональный акт такое правило следует из анализа Конституции Российской Федерации [1] (далее по тексту Конституции РФ).

Нормативный правовой акт является основным источником континентальной (европейской) системы права, но характерен и для других правовых семей (англо-американской религиозной смешанной традиционной и др.). Нормативный договор как источник права вытекает из договорной теории права в основе которой лежит общественный договор об образовании государства как результата соглашения между людьми.

К нормативному договору относят международные соглашения и внутригосударственные договоры, которые заключаются исключительно на паритетных началах [16, с.136].

Начало признания приоритета международных договоров над внутригосударственным правом относится к 1992 г. когда в ст. 32 Конституции РСФСР [6] были внесены изменения, отражающие приоритет общепризнанных международным сообществом прав человека и гражданина.

В настоящее время в ст. 15 Конституции РФ включено положение о том, что международное законодательство является составной частью российской правовой системы.

Внутригосударственным договором регулируются взаимоотношения внутри самого субъекта РФ. Так в п. 4 ст. 66 Конституции РФ отмечается что «отношения автономных округов, входящих в состав края или области, могут регулироваться федеральным законом и договором между органами государственной власти автономного округа и соответственно органами государственной власти края или области».

Правовая доктрина или мнения юристов является вспомогательным источником права. В Древнем Риме наиболее авторитетным юристам предоставлялось право давать обязательные толкования и разъяснения для судов. Так, например, в Институциях Гая было указано что среди важнейших источников того времени были «ответы законоведов» которые, по его мнению, творили право [11, с.79]. В XXI в. комментарии юристов (адвокатов) в Великобритании также влияют на практику судебного правотворчества и применения судебных прецедентов в целом [8, с.67].

В настоящее время доктринальные учения применяются в мусульманском праве, например, в Иджме. Иджма является единообразной трактовкой Корана и высказываний Пророка мусульманскими теологами и юристами для их правильного понимания и уяснения мусульманами.

Если в теории права выделяются традиционные источники права то, следовательно, должны быть и «нетрадиционные» которые характерны исключительно отдельным правовым семьям или отдельным правовым системам.

К «нетрадиционным» источникам права относят правосознание и правовую культуру» [21, с.2]. В настоящее время ни в одной правовой семье правосознание и правовая культура как источники права не нашли своего официального признания и закрепления даже в таких странах как КНР и Япония которые являются приверженцами легизма и даосизма.

Также к нетрадиционным источникам права можно отнести «революционную законность» «революционное правосознание» пролетарское происхождение партийные идеи и мысли руководителей партии.

Охарактеризовав источники права их виды, а также особенности их применения в различных правовых системах перейдём к рассмотрению судебного прецедента как источника права.

Судебный прецедент имеет свои особенности применения в различных правовых семьях, англо-американской правовой семье это обязательный источник права, применяется наравне со статутом. В некоторых религиозных правовых семьях, например в Индии и Израиле решения Верховного суда являются обязательными для нижестоящих судов и являются официальными источниками права, то есть они по сути являются смешанными (гибридными) правовыми системами.

В континентальной правовой системе судебный прецедент не упоминается, но упоминается судебная практика Высших судебных органов, например правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации, решения Верховного суда в разных формах, в отдельных странах группы континентальной правовой семьи имеется судебный прецедент толкования нормы права – государстве Армении, в котором решения высшего органа Кассационного суда является обязательным для нижестоящих судов [14, с.35].

В странах общего права в судебном прецеденте выделяется правовая формула, которая является обязательной для нижестоящих судов «ratio decidend», которая сложно выводится на практике из-за громоздкости судебных и «obiter dictum», мотивировочная формула (сопутствующие обстоятельства).

В правовой системе Российской Федерации сопутствующие обстоятельства, указанные в мотивировочной части можно представить для преюдициальные факты для лиц ранее участвующих в деле, на основании вступившего решения в законную силу.

Отличием от судебного прецедента, что это обязательная правовая формула «ratio decidend», а не обязательные обстоятельства дела, также прецедент в первую очередь не связан лицами, участвующими в предыдущем деле, он обязателен для всех в том числе и для самого принявшего суда, если дело аналогичное, если обстоятельства не аналогичные суд общего права может отступить от прежнего прецедента и им не связан.

Кроме того, судебный прецедент исключительно акт высшего судебного органа или вышестоящего, а для преюдициальности необходимо два условия вступления в силу судебного акта и совпадения круга лиц в новом судебном акте.

Но в доктрине, так и практике нет однозначного понимания, что понимать под преюдициальными актами, одни понимают как преюдициальные, факты под которым понимаются как факты эмпирического характера, так и правоотношения (правовые выводы) [23], другие исключительно понимают только факты – то есть жизненные обстоятельства, но не их правовая оценка или правовые выводы [22].

П.Н. Мацкевич отмечал «в советское время признавалось распространение преюдициальности не только на фактические обстоятельства, но также на установленные судом правоотношения. Объективные пределы преюдициальности зависели не от доказательственной деятельности лиц, участвующих в деле, а от объема судебного познания» [13, с.22].

Считаем это наиболее правильной позицией так как всем свойственно ошибаться с правовой квалификацией, как судьям первой инстанции, так и высшей – являются людьми. Поэтому преюдициальные факты на практике должны быть и пониматься судами для обязательности исключительно факты, которые освобождают от доказывания в других спорах при совпадении субъектного состава лиц. Что правовая оценка может быть иной в другом деле также следует из правовых позиций Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ.

Поэтому необходимо в нормах регулирующих преюдициальность гражданских процессуальных кодексах это правило закрепить на уровне законодательства.

Например, в ст. 64 КАС РФ [2], дополнить абз.2 следующего содержания

«Под обстоятельствами, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом понимаются фактические обстоятельства, но не основанные на них правоотношения».

Аналогичные нормы применить в АПК РФ [4] и ГПК РФ [3], и соответственно ч.2ст.

209 ГПК РФ признать утратившей силу с момента принятия поправок как архаизм советского гражданского процесса об обязательности установленных правоотношений.

Данные законодательные предложения закрепят уже устоявшуюся практику применения Конституционного и Верховного Суда РФ, и обеспечат единство судебной практики, как в арбитражных судах, так и судах общей юрисдикции в различных видах производств, так как до судебных актов доберутся не все, а закон уже не обойдешь, и не применения закона для правоприменителя влечёт отмену судебного акта. А неприменения судебного акта вышестоящего органа пока в процессуальных кодексах таких правовых последствий не влечёт, за исключением неприменения правовой позиции в Постановления Конституционного суда РФ, в Постановления Пленума и Президиума ВС РФ, что следует из п.3п.3ст.310 КАС РФ, но в других процессуальных актах аналогичным норм нет. При том что не следование правовой позиции Обзору судебной практики утверждённой Президиумом ВС РФ, ничего не сказано, так определении судебных актов Верховного суда РФ, вынесенных в кассационном порядке, что однозначно ведёт к рассогласованию судебной практики и не обеспечивает её единство.

Приведение всех актов Верховного суда РФ, например по классификации по обязательности или убедительности (по аналогии с судебными прецедентами), а также способов и правил их преодоления могло бы помочь как судам, так и юристам предугадывать исход судебных дел, что благоприятно бы сказывалась как на единстве судебной практике, так и безосновательных исков.

Если бы были закреплены правовые позиции судов Конституционного и Верховного суда РФ как общеобязательные, то практика бы быстрее формировалась в правильном направлении, так как общеизвестно что закон не успевает за правовыми отношениями, в судебный прецедент в форме толкования правовых норм до законодательной поправки мог бы оперативно решать такого вида коллизии и пробелы правоприменительной практики.

И судебные прецеденты толкования, закреплённые в Российской правовой системе, всегда были бы вторичными после закона, то есть дополнительными источниками права до устранения законодателем такой недоработки, как правильно отмечают многие авторы, работают рабочим законодателем.

И главное, для чего необходим судебный прецедент, для ограничения произвола судей, как отмечает один из авторов «прецедент, являясь естественным продуктом судебной системы, оказывается в то же время мощнейшим инструментом ограничения судебного произвола» [12].

Список использованных источников

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации: всенародное голосование 12.12.1993(принята с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». - Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст: электронный.

2. Российская Федерация. Кодексы. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон № 21-ФЗ: [принят Государственной думой 20 февраля 2015 года: одобрен Советом Федерации 25 февраля 2015 года]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Текст: электронный.

3. Российская Федерация. Кодексы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 138-ФЗ [принят Государственной думой 23 октября 2002 года: одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Текст: электронный.

4. Российская Федерация. Кодексы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 95-ФЗ [принят Государственной думой 23

октября 2002 года: одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Текст: электронный.

5. Российская Федерация. Кодексы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон № 51-ФЗ [принят Государственной думой 21 октября 1994 года]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Текст: электронный.

6. Российская Федерация. Законы. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России [принята ВС РСФСР 12.04.1978] – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Текст: электронный. Документ утратил силу.

7. Варламова Н. В. Правотворчество как процесс позитивации права: содержание, формы, процедуры // Варламова Н. В. Правовая политика и пути совершенствования правотворческой деятельности в Российской Федерации. Монография / под ред.: Н. С. Соколова. – Текст: непосредственный – Москва: Издательство РУДН, 2006. – 542с.

8. Дженкс Э. Свод английского гражданского права. [Т. I]. Общая часть. Обязательственное право / Сост. под ред. Эдуарда Дженкса, проф. Лондон. ун-та; – Текст: непосредственный. – Москва: Юриздат, 1941. – 304с.

9. Загайнова С. К. Судебный прецедент: проблемы правоприменения / С. К. Загайнова. – Текст: непосредственный – Москва: НОРМА, 2002. – 167с.

10. Злобин А.В. Формы права в современной России / А.В. Злобин /. – Текст: непосредственный / Lex russica. – 2018. – № 4. – С.23-36.

11. Институции Гая = Gai Institutionum commentarii quattuor: текст, пер. с лат., коммент. / Под общ. ред. проф. Д.В. Дождева. – Текст: непосредственный – Москва: Статут, 2020. – 381с.

12. Латыев А.Н. Логика прецедента Ряд тезисов, которыми следует руководствоваться при работе с прецедентом. – Режим доступа: свободный. - URL: http://www.intellect-s.ru/press/works/logika_pretsedenta/. - Текст: электронный.

13. Мацкевич П.Н. Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве России: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.15 / Мацкевич Петр Николаевич; [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина]. – Текст: непосредственный – Москва, 2018. –28 с.

14. Мкртумян, А. Ю. Судебный прецедент в правовой системе Республики Армения / А. Ю. Мкртумян – Текст: непосредственный // Вестник Академии права и управления. – 2015. – №. – С. 35–36.

15. Мкртумян А.Ю. Судебный прецедент в гражданском праве России и Армении: дис. ... доктора юридических наук: 12.00.03 / А.Ю. Мкртумян: Ин-т государства и права РАН. – Текст: непосредственный – Москва, 2011. – 293с.

16. Оксамытный В.В. Теория государства и права: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 030900 «Юриспруденция»; по научной специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» / В. В. Оксамытный. – Текст: непосредственный – Москва: ЮНИТИ, 2012. – 511с.

17. Оксамытный В.В. Сравнительное правоведение и законоведение: учебное пособие для студентов юридического факультета / В. В. Оксамытный. – Текст: непосредственный – Брянск: Брянский гос. ун-т им. акад. И. Г. Петровского, 2011. – 239с.

18. Садохина Н.Е. Нормативный договор как источник современного российского права / Н.Е. Садохина – Текст: непосредственный // Правовая политика и правовая жизнь. – 2009. – №3. – С.133-139.

19. Садохина Н.Е. Понятие и виды источников права в Российской Федерации Н.Е. Садохина – Текст: непосредственный // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2003. – С.52-56.

20. Сипулин С. В. Судебный прецедент как источник права: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / С.В. Сипулин; Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т. – Текст: непосредственный – Краснодар, 2008. – 24с.

21. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: учеб. пособие для студентов вузов, / сост. В. Н. Садиков. - 2-е изд., перераб. и доп. – Текст: непосредственный – Москва: Проспект, 2005. – 767с.

22. Определение Конституционного Суда РФ от 06.11.2014 N 2528-О «По запросу администрации Краснодарского края о проверке конституционности части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26.03.2012 по делу N А32-27274/2010) Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2021 N 303-ЭС20-1580 по делу № А73-19247/2017, Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Текст: электронный. .

23. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2020 N 50-КГ20-3-К8. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Текст: электронный.

Сведения об авторах

Вопилов Николай Николаевич, соискатель степени кандидата юридических наук Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского, юрист, занимающийся частной практикой. E-mail: nikolai.urist1975@yandex.ru

UDC 340.1

JUDICIAL PRECEDENT IN THE SYSTEM OF SOURCES OF LAW: SOME FEATURES AND DIFFERENCES FROM SOME OTHER PROCEDURAL INSTITUTIONS

Vopilov N.N.

Bryansk State Academician I.G. Petrovski University, Bryansk

This article briefly analyzes the sources of law used in modern legal systems, analyzes the understanding and application of judicial precedent as a source of law in Anglo-American, religious (mixed) and continental legal systems. The characteristic features and peculiarities of understanding judicial precedent in these systems are highlighted. It is revealed that understanding in the continental legal system is exclusively as judicial practice, which is not formally mandatory, but is enforced by courts, unlike Anglo-American legal and some mixed legal systems, which understand judicial precedent as creating a new legally binding norm. A comparison of the judicial precedent with the institution of prejudice in Russian civil law is made.

Keywords: mononorms; sources of law; doctrine; normative legal act; custom; judicial precedent; judicial precedent of interpretation, judicial practice; legal system; continental legal system; Anglo-American legal system; unity of judicial practice; judicial discretion, prejudice, legal assessment.

References

1. The Russian Federation. Laws. The Constitution of the Russian Federation: popular vote on 12.12.1993 (adopted with amendments approved during the nationwide vote on 07.01.2020). – Access from the help legal system "Consultant-Plus". - Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru> - Text: electronic.

2. The Russian Federation. The codes. The Code of Administrative Procedure of the Russian Federation: Federal Law No. 21-FZ: [adopted by the State Duma on February 20, 2015: approved by the Federation Council on February 25, 2015]. – Access from the help the legal system

"Consultant Plus". – Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Text: electronic.

3. The Russian Federation. The codes. The Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law No. 138-FZ [adopted by the State Duma on October 23, 2002: approved by the Federation Council on October 30, 2002]. – Access from the help the legal system "Consultant Plus". – Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Text: electronic.

4. The Russian Federation. The codes. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law No. 95-FZ [adopted by the State Duma on October 23, 2002: approved by the Federation Council on October 30, 2002]. – Access from the help the legal system "Consultant Plus". – Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Text: electronic.

5. The Russian Federation. The codes. The Civil Code of the Russian Federation (Part one): Federal Law No. 51-FZ [adopted by the State Duma on October 21, 1994]. – Access from the help the legal system "Consultant Plus". – Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Text: electronic.

6. The Russian Federation. Laws. The Constitution (Basic Law) of the Russian Federation – Russia [adopted by the Supreme Council of the RSFSR on 04/12/1978] – Access from references the legal system "Consultant Plus". – Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Text: electronic. The document is no longer valid.

7. Varlamova N. V. Law-making as a process of law positivization: content, forms, procedures // Varlamova N. V. Legal policy and ways to improve law-making activities in the Russian Federation. Monograph / edited by: N. S. Sokolov. – Text: direct – Moscow: RUDN Publishing House, 2006. – 542s.

8. Jenks E. The Code of English Civil Law. [Vol. I]. The general part. Compulsory law / Comp. edited by Edward Jenks, Professor London. university; – Text: direct. – Moscow: Yurizdat, 1941. – 304s.

9. Zagainova S. K. Judicial precedent: problems of law enforcement / S. K. Zagainova. – Text: direct – Moscow: NORM, 2002. – 167s.

10. Zlobin A.V. Forms of law in modern Russia / A.V. Zlobin /. – Text: direct / Lex russica. – 2018. – No. 4. – pp.23-36.

11. Institutions of Gai = Gai Institutionum commentarii quattuor: text, translated from Latin, commentary. / Under the general editorship of prof. D.V. Dozhdev. – Text: direct – Moscow: Statute, 2020. – 381c.

12. Latyev A.N. The logic of precedent A number of theses that should be guided when working with precedent. – Access mode: free. - URL: http://www.intellect-s.ru/press/works/logika_pretsedenta/. - Text: electronic.

13. Matskevich P.N. Prejudice in civil and administrative proceedings in Russia: abstract of the dissertation of the Candidate of Law: 12.00.15 / Matskevich Peter Nikolaevich; [Place of defense: Moscow State Law. O.E. Kutafin Academy of Sciences]. – Text: nepo-mediate – Moscow, 2018. -28 p.

14. Mkrtumyan, A. Y. Judicial precedent in the legal system of the Republic of Armenia / A. Y. Mkrtumyan – Text: direct // Bulletin of the Academy of Law and Management. - 2015. – №. – pp. 35-36.

15. Mkrtumyan A.Y. Judicial precedent in the civil law of Russia and Armenia: dis. ... Doctors of Law: 12.00.03 / A.Y. Mkrtumyan: Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. – Text: direct – Moscow, 2011. – 293 pp.

16. Oxamytny V.V. Theory of state and law: a textbook for students of higher educational institutions studying in the field 030900 "Jurisprudence"; in the scientific specialty 12.00.01 "Theory and history of law and the state; history of the teachings of law and the state" / V. V. Oxamytny. – Text: direct – Moscow: UNIV., 2012. – 511c.

17. Oxamytny V.V. Comparative jurisprudence and jurisprudence: a textbook for students of the Faculty of Law / V. V. Oxamytny. – Text: immediate – Bryansk: Bryansk State University named after Academician of I. G. Petrovsky, 2011. – 239s.

18. Sadokhina N.E. Normative contract as a source of modern Russian law / N.E.

Sadokhina – Text: direct // Legal policy and legal life. - 2009. – No. 3. – pp.133-139.

19. Sadokhina N.E. The concept and types of sources of law in the Russian Federation N.E. Sadokhina – Text: direct // Bulletin of Tambov University. Series: Humanitarian sciences. 2003. – Pp.52-56.

20. Sipulin S. V. Judicial precedent as a source of law: abstract of dissertation by Candidate of Law: 12.00.01 / S.V. Sipulin; Place of protection: Kuban State Agrarian University. un-T. – Text: direct – Krasnodar, 2008. – 24s.

21. Textbook on the history of the state and law of foreign countries: textbook. a manual for university students, / comp. V. N. Sadikov. - 2nd ed., revised, and supplemented – Text: direct – Moscow: Prospekt, 2005. – 767s.

22. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 06.11.2014 N 2528-O "At the request of the Administration of the Krasnodar Territory on the review of the constitutionality of Part 2 of Article 69 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation", Resolution of the Federal Antimonopoly Service of the North Caucasus District dated 26.03.2012 in case N A32-27274/2010) Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 15.06.2021 N 303-ES20-1580 in case No. A73-19247/2017, Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 07/23/2009 No. 57 "On Certain Procedural Issues of the Practice of Considering Cases related to Non-fulfillment or improper Fulfillment of contractual obligations" – Access from the help the legal system "ConsultantPlus". – Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Text: electronic.

23. Ruling of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 08/11/2020 N 50-KG20-3-K8. – Access from references the legal system "Consultan Plus". – Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>. - Text: electronic.

Author's information

Vopilov Nikolay Nikolaevich - candidate of Law Degree from Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky, lawyer, engaged in private practice. E-mail: nikolai.urist1975@yandex.ru