

УДК 316.3/4

**СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО И СОЛИДАРНОСТЬ ПОКОЛЕНИЙ**

Дудин Г.А.

Независимый исследователь, г. Самара

В центре внимания в статье – проблема укрепления солидарности российских поколений на основе ценностей социального государства. Основные вопросы, рассматриваемые в статье в дискуссионном ключе: о понятии социального государства; социальное государство и либерально-рыночные реформы; основные подходы к солидарности в обществе; социальные медиа как фактор влияния на солидарность в государстве; социальность и суверенитет государства.

*Ключевые слова: солидарность, солидаризация, солидарность поколений, социальное государство, социальность государства, социальные медиа, суверенитет государства.*

DOI 10.22281/2542-1697-2025-04-02-64-70

Введение и постановка проблемы. Социальное государство» это – «объективная необходимость и основа гармоничной преемственности поколений в России» [11, с. 147]. Вместе с этим, «проблематика, связанная с анализом солидаризации и консолидации, становится центральной для социально-гуманитарного знания» [3, с. 93]. И речь, конечно, не только о каких-то временных и преходящих проблемах (типа Специальной военной операции), а о постоянной и не ограниченной во времени проблеме – укреплении солидарности и сплочённости общества на основе ценностей российского государства как социального государства.

Солидарность выступает как необходимый интегрирующий механизм во взаимоотношениях людей, а государство – как социальная система, в рамках которой осуществляется жизнедеятельность людей разных поколений. В этой связи возникают вопросы о типе и характере государства, наиболее соответствующем жизненным интересам населения, в рамках которого наиболее благоприятные условия для солидарности поколений и, соответственно, для «гармоничной преемственности поколений». При этом следует учесть, что сформировавшиеся «характеристики поколений предопределяют низкий потенциал развития гражданского общества и ведущую роль государства» [18, с. 21]. Актуальны и вопросы о факторах, способствующих и препятствующих солидарности в обществе.

О понятии социального государства. Понимание социального государства варьируется «между этатистско-социалистическими <...> и либерально-рыночными идеями» [10, с. 133]. В качестве примеров можно назвать Советский Союз (социалистическое государство с плановой экономикой и сильной социальной функцией) и такие, как Франция, Германия (объявленные «государствами всеобщего благосостояния» – с рыночной экономикой и частичным регулированием экономики для достижения ряда социальных эффектов).

Если социальным признаётся «государство, в системе внутренних функций которого социальная функция играет ведущую роль» [15, с. 59], то может ли государство либерально-рыночного характера быть по-настоящему социальным государством? То есть, речь может идти или о том, что социальная функция государства является действительно ведущей, первенствующей по существу самой политики руководящих кругов (связанной с искренним стремлением работать на пользу народу); или речь о том, что решение социальных задач в интересах населения является «побочной» функцией, «вынужденной обстоятельствами» популистской борьбы политиков «за публику» – электорат (а не искренним стремлением работать на пользу народу).

Социологические исследования показывают, что «различные уровни социального оптимизма или пессимизма, адаптации или дезадаптации людей, определенные варианты

социального поведения связаны со степенью социального благополучия людей» [24, p. 10]. В этом отношении не является случайным и термин «государство всеобщего благосостояния» (The "welfare State"), принятый в западноевропейских странах. Вопрос, однако, в том, насколько реализуема «всеобщность» благосостояния в современном государстве, признающем себя «социальным» или стремящимся стать таковым.

Социальное государство и либерально-рыночные реформы. Многие шаги государственных структур России в последние десятилетия в духе либерально-рыночных реформ приходится признать противоречащими сути государства как именно социального. Наглядным итогом такой политики стало вопиющее социальное неравенство в российском обществе. Так, например, в последние годы децильный коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов) составляет около 14 – 15 крат, а в период 2007 – 2013 гг. децильный коэффициент фондов даже превышал 16 крат [20, с. 158].

Впрочем, вряд ли обоснованным было бы считать любые шаги государства с использованием рыночных рычагов и механизмов полностью противоречащими идее социального государства. Рыночные законы и механизмы в экономической жизни общества являются объективной необходимостью. Вопрос лишь в том, как их использовать и как к ним адаптироваться, на пользу каким общественным силам и группам направлять действие рыночных рычагов и механизмов.

От ориентиров развития государства зависит выбор системы социального управления – «на основе передовой научной мысли или на основе каких-либо "мифов" и "благих намерений"» [6, с. 43]. Например, у состоявшихся «государств всеобщего благосостояния» (the "welfare State") в основе экономического механизма – «массовый платежеспособный спрос, на создание которого направлена политика доходов» [1, с. 5].

Россияне ожидают «объективно необходимых "социальных инвестиций", прежде всего, в сферы образования и здравоохранения, в преодоление массовой бедности» [12, с. 48]. «Обеспечение реального благосостояния не только "избранных", а действительно всего общества» [6, с. 43], – важный критерий социального государства в соответствии со смыслом этого понятия.

Основные подходы к солидарности в обществе. Е.В. Бродовская [4, с. 93], ссылаясь на работу Майкла Гехтера (Хехтера) [22], отмечает три концептуальных подхода к исследованию солидарности: структурный подход с позиций классовой солидарности (по К. Марксу), нормативно-ценностный подход в духе общности ценностей и правил, формируемых в процессе социализации личности (по Т. Парсонсу) и рациональный, выделяющий взаимную зависимость и стремление к выгоде (по М. Гехтеру). Правда, сам М. Гехтер в своей работе делает определённые ссылки на Эмиля Дюркгейма и его классическую концепцию механической и органической социальной солидарности, подчёркивая их ограничения в современном обществе [23]. Е.В. Бродовская рассматривает и учитывает также и другие актуальные подходы, которые формулируют некоторые основные признаки социальной солидарности, среди которых, в конечном счёте, выделяется «коллективная ответственность за действия ради общественного блага» [4, с. 94].

Одним из аспектов солидарности в обществе выступает социальное партнёрство – между государством, бизнесом (работодателями) и профсоюзами (работниками). В рамках социального партнёрства решаются важные и острые вопросы социально-трудовых отношений, в том числе, проблемы социальной защищённости работников [9, с. 30–31]. Компромиссное решение вопросов социального партнёрства играет исключительно важную роль в обеспечении социальной солидарности в масштабе общества. Более того, социальное партнёрство является фактически «одним из инструментов формирования социального государства» [9, с. 31].

Важный аспект, касающийся солидарности, анализируется в статье Л.Е. Ильичевой и Е.В. Паршиной [7], – речь о государстве и гражданском обществе как субъектах политики социального партнёрства [см. также: 8, ст. 114]. Но имеются пока претензии обеим сторонам данного вида социального партнёрства (термин – «государственно-общественное

партнерство») – с одной стороны, недостаточное внимание (или излишне формальное отношение) государственных структур к гражданскому обществу и, с другой стороны, недостаточно чёткая идентификация проблем граждан, соответственно, и недостаточно активное участие гражданского общества во взаимодействии с государством [7, с. 158].

По оценке М.Ф. Сиразетдиновой, «большинство современных исследователей сходятся во мнении о том, что идеология потребления не способствует консолидации общества» [21, с. 71]. Например, Р.В. Парма на основе социологических исследований констатировал, что в российском обществе «социальное взаимодействие граждан находится на относительно низком уровне» [17, с. 35].

Однако, формируются «новые типы солидарности, размыкающие приватное пространство» [21, с. 78]. Приватное пространство «повышает значимость гражданских интеграторов общественной жизни» [5, с. 24].

Достижение состояния солидарности в обществе в целом и в его отдельных структурах, с одной стороны, выступает в качестве результата и свидетельства адекватного и успешного управления, применения научных подходов [6, с. 43], в том числе, и в сфере социального партнёрства [14], с другой стороны, выступает «ключевым фактором <...> обеспечивая социальную стабильность» [4, с. 94].

Со стороны государства адекватные научные подходы к управлению в интересах обеспечения солидарности в обществе реализуются, прежде всего, через законодательную деятельность (которая требует своего постоянного совершенствования). Таким образом, государство проявляет себя «как центральный актор формирования солидарных связей» [14, с. 18]. Но это применимо не к либерально-рыночному государству, сторонящемуся своей активной роли (как ущемляющей свободу граждан), а к социальному государству, работающему ради общественного блага и согласия.

Социальные медиа как фактор влияния на солидарность в государстве. Как и Е.В. Бродовская [3, с. 94], мы согласны с оценкой важной роли социальных медиа в формировании общественного мнения различных поколений граждан [см.: 18]. При этом отметим, что мнения, представленные в социальных медиа (особенно, в различных блогах), – это только некоторая (и не всегда основная) часть общественного мнения; тем не менее, это – важная и актуальная часть мнений весьма активных социальных групп.

В статье В.А. Лукушина и Т.Л. Кашенко приведены материалы анализа социально-медийного пространства с помощью сервиса «Медиалогия»; в том числе отмечается, что совокупность «солидаризирующих информационных потоков превышает десолидаризирующие более чем в 6 раз» [13, с. 103]. Однако, это не может служить основанием для самоуспокоенности в отношении медиасферы. Важно эффективно противостоять десолидаризирующим информационным средствам и материалам в медиасфере, враждебным российскому обществу и государству. Одновременно, необходимо уделять максимальное внимание солидаризирующим государствоцентричным средствам и потокам информации, «ориентированным на формирование позитивного образа будущего, ценностно обусловленным» [13, с. 105]. Требуется ещё и воспитание пользователя цифровыми технологиями в гражданско-патриотическом духе.

В общем-то, не удивительно, что «ценностный раскол между патриотическим и антипатриотическим сегментом в цифровой среде проходит через отношение к государству» [19, с. 53]. Правда, речь должна вестись не только о цифровой среде. Проблема отношения населения, его различных групп к государству касается и других, не только цифровых, медиа и вообще всей жизнедеятельности людей и их социальных отношений. При этом естественным является также вопрос о том, какое именно по своей сути и характеру государство нужно России? Главный ответ: России нужно социальное государство [12, с. 46], о котором говорится, например, в статье 7 Конституции РФ. Но при этом остаются дискуссионными многие конкретные моменты (касающиеся, например, признаков социального государства и путей реализации его на практике).

Социальность и суверенитет государства. Социальность государства касается не

только степени удовлетворения насущных социальных потребностей населения, характеризующих благосостояние народа. Речь может (и должна) идти также о социальности государства в более широком смысле – в обеспечении коренных интересов народа, прежде всего, интересов безопасности граждан от внутренних и внешних врагов. А эта сторона социальности государства напрямую связана с суверенитетом государства (можно сказать: полномочностью государства для выполнения его основных социальных функций).

Государство может оказаться «игрушкой» и рычагом власти эгоистических и антинародных сил, внутренних или/и внешних врагов существующего государства. Могут предприниматься усилия внутренних и внешних врагов государства с целью его ослабления, подрыва и последующего взятия под свой контроль. «Социальный институт государства <...> создает и поддерживает правопорядок, обеспечивает безопасность граждан страны как от внешних, так и от внутренних угроз» [2, с. 45]. Поэтому закономерен вопрос о суверенитете государства, о гарантиях его сохранения, об условиях обеспечения и укрепления суверенитета государства.

В интересах социального единства и согласия в обществе в потоках российского сегмента социальных медиа «требуется еще более заметное продвижение ценностей суверенитета, позитивной национально-государственной идентичности и ценностного консенсуса» [4, с. 99].

По оценке Е.М. Бабосова, в рамках Союзного государства Беларуси и России «развитие и функционирование суверенитета, обеспечение и упрочение безопасности осуществляется в органическом, неразрывном взаимодействии с множеством многообразных интеграционных процессов, протекающих во всех сферах жизни индивидов, их групп и общностей» [2, с. 45].

Таким образом, социальность государства неотделима от суверенитета государства как базового условия решения коренных социальных задач в интересах граждан всех поколений.

Заключение. Центральным вопросом в жизнедеятельности государства выступает, прямо или косвенно, вопрос о власти – её использования и регулирования в интересах тех или иных общественных групп, политико-идеологических сил, а в определённых условиях – и вопрос об удержании власти в государстве, о недопущении какой-либо анархии. Иначе могут произойти катастрофические нарушения в благосостоянии народа.

Как один из основных социальных институтов общества, государство, являющееся средоточием и выразителем исторической традиции и культуры народа, его коренных интересов в социально-экономическом развитии и безопасности (внутренней и внешней), должно обладать суверенитетом для полноценного выполнения своих социальных функций – как государство «вообще» и как государство социальное, в частности.

Солидарность поколений предполагает доверие к своему государству (и для этого оно должно стремиться быть социальным), а социальное государство предполагает доверие к себе и солидарность поколений для успешного решения социальных задач в обществе.

#### **Список использованных источников**

1. Александрова О.А. Социальное государство современной России: старые проблемы и новые вызовы // Народонаселение. 2013. № 2 (60). С. 4–12. EDN: ZQJ TZ X
2. Бабосов Е.М. Специфика развития фундаментального социального института государства в XXI веке (на примере России и Беларуси) // Научный журнал «Экономика. Социология. Право». 2024. № 1 (33). С. 42–47. DOI: 10.22281/2542-1697-2024-03-01-42-47
3. Бродовская Е.В. Актеры и аудитории солидаризации и десолидаризации российского общества в социальных медиа: результаты когнитивного картирования // Власть. 2024. Том 32, № 5 С. 94–101. DOI: 10.24412/2071-5358-2024-5-94-101
4. Бродовская Е.В. Солидарность, ценностный консенсус, консолидация: интерпретация понятий и анализ тенденций в контексте национальных задач РФ // Власть. 2024. Том 32, № 4. С. 92–100 DOI: 10.24412/2071-5358-2024-4-92-100

5. Волков Ю.Г. Приватное пространство: опыт социологической рефлексии солидаристского потенциала новой социальной реальности // Социологические исследования. 2017. № 12. С. 20–29. DOI: 10.7868/S0132162517120030; EDN: ZWLWCR.
6. Дудин Г.А. Тенденции и проблемы социального управления на пути к социальному государству // Проблемы развития предприятий: теория и практика. Материалы 14-й Международной научно-практической конференции: в 3-х частях. Часть 3. Изд-во: Самарский государственный экономический университет, 2015. С. 42–44. EDN: VXSORB
7. Ильичева Л.Е., Паршина Е.В. Государство и гражданское общество как субъекты политики социального партнерства // Власть. 2024. Том 32. № 2. С. 145-159. DOI: 10.24412/2071-5358-2024-2-145-159
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата доступа: 17.03.2025). Режим доступа: свободный.
9. Коньков А.Е., Батоврина Е.В., Михайлова О.В. Государство и общество в поисках солидарности: вместе или рядом? – Общественные науки и современность. 2021. № 1. С. 29-47. DOI: 10.31857/S086904990013642-8
10. Лебедева Л.Г. Преемственность поколений в дискурсе менеджмента проблем социального государства в России // Вестник Самарского муниципального института управления. 2015. № 3. С. 132-138. EDN: VBJVVB
11. Лебедева Л.Г. Социальное государство как императив гармоничной преемственности поколений в России // Вестник Самарского муниципального института управления. 2015. № 2. С. 147-157. EDN: UCNWJN
12. Лебедева Л.Г. Отношение разных поколений россиян к государству // Nomothetika: Философия. Социология. Право. 2020. Т. 45. № 1. С. 42-50. DOI: 10.18413/2712-746X-2020-45-1-42-50
13. Лукушин В.А., Кашенко Т.Л. Характеристика масштаба и направленности (де)солидаризации современного российского общества (по результатам анализа социальных медиа) // Власть. 2024. Том: 32 № 5 С. 102-108. DOI: 10.24412/2071-5358-2024-5-102-108
14. Малышев М.А. Государство в системе социального партнерства Российской Федерации // Общественные науки и современность. 2021. № 1. С. 16–28. DOI: 10.31857/S086904990013160-8
15. Олейникова С.С. Становление социальной функции государства в системе его внутренних функций // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. 2011. № 2 (15). С. 59–64. EDN: OOLJNX
16. Парма Р.В. Теоретические модели отношений между поколениями граждан // Власть. 2021. Том 29. № 6. С. 139–146. DOI: 10.31171/vlast.v29i6.8706
17. Парма Р.В. Гражданская активность поколений в современном российском обществе // Вестник Института социологии. 2022. Том 13. № 2. С. 31–47. DOI: 10.19181/vis.2022.13.2.788
18. Парма Р.В. Патриотизм поколений в современном российском обществе // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2023. Т. 13. № 4. С. 20-29. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-4-20-29
19. Парма Р.В. Продвижение патриотической повестки в социальных медиа среди российской студенческой молодежи // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 1. С. 44-67. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-1-44-67
20. Российский статистический ежегодник. 2024: Стат.сб./Росстат. 2024. 630 с. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik\\_2024.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2024.pdf) (дата доступа: 17.03.2025). Режим доступа: свободный.
21. Сиразетдинова М.Ф. Российские социологи об основаниях солидарности: субъектность, предсказуемость и общность чувств // Вестник Института социологии. 2024. Том 15. № 1. С. 70-90. DOI: 10.19181/vis.2024.15.1.3

22. Hechter M. Solidarity, Sociology of. – International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences (ed. by N.J. Smelser, P.B. Baltes). Amsterdam: Elsevier, 2001, vol. 21, pp. 14588-14591. DOI: 10.1016/B978-0-08-097086-8.32147-X

23. Hechter M. Solidarity, Sociology of. In: International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences (Second Edition, Editor-in-Chief James D. Wright), University of Central Florida, Orlando, FL, USA, 2015, pp. 6-9. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.32147-X>

24. Lebedeva L.G., Zvonovsky V.B. The main problems of today's generations as consequence of urban modernization In: European Proceedings of Social and Behavioural Sciences, 2020, vol. 79, European Publisher, pp. 9-14. DOI: 10.15405/epsbs(2357-1330).2020.3.1

### **Сведения об авторах**

Дудин Геннадий Алексеевич – независимый исследователь, кандидат исторических наук, доцент, г. Самара, Самарская область, Российская Федерация. E-mail: [genndudin@mail.ru](mailto:genndudin@mail.ru). Контактные телефоны: +7(939)754-04-86 (доб.) 110.

**UDC 316.3/4**

## **THE WELFARE STATE AND GENERATIONAL SOLIDARITY**

Dudin G.A.

Independent researcher, Samara

The article focuses on the problem of strengthening the solidarity of Russian generations based on the values of the welfare state. The main issues discussed in the article are: the concept of a welfare state; the welfare state and liberal market reforms; basic approaches to solidarity in society; social media as a factor influencing solidarity in the state; sociality and state sovereignty.

*Keywords: solidarity, solidarization, generational solidarity, welfare state, sociality of the state, social media, sovereignty of the state.*

### **References**

1. Alexandrova O.A. The Welfare state of modern Russia: old problems and new challenges // Population. 2013. No. 2 (60). Pp. 4-12. EDN: ZQJTZX

2. Babosov E.M. The specifics of the development of the fundamental social institution of the state in the 21st century (on the example of Russia and Belarus) // Scientific Journal "Economics. Sociology. Right". 2024. No. 1 (33). Pp. 42-47. DOI: 10.22281/2542-1697-2024-03-01-42-47

3. Brodovskaya E.V. Actors and audiences of solidarization and solidarization of Russian society in social media: results of cognitive mapping // Power. 2024. Vol. 32. No. 5. Pp. 94-101. DOI: 10.24412/2071-5358-2024-5-94-101

4. Brodovskaya E.V. Solidarity, value consensus, consolidation: interpretation of concepts and analysis of trends in the context of national tasks of the Russian Federation // Power. 2024. Vol. 32. No. 4. Pp. 92-100. DOI: 10.24412/2071-5358-2024-4-92-100

5. Volkov Yu.G. Private space: the experience of sociological reflection of the solidarity potential of the new social reality // Sociological study. 2017. No. 12. Pp. 20-29. DOI: 10.7868/S0132162517120030; EDN: ZWLWCR.

6. Dudin G.A. Trends and problems of social management on the way to a welfare state // Problems of enterprise development: theory and practice. Proceedings of the 14th International Scientific and Practical Conference: in 3 parts. Part 3. Publishing house: Samara State University of Economics, 2015. Pp. 42-44. EDN: VXSORB

7. Ilyicheva L.E., Parshina E.V. The state and civil society as subjects of social partnership policy // Power. 2024. Vol. 32. No. 2. Pp. 145-159. DOI: 10.24412/2071-5358-2024-2-145-159

8. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993 with amendments approved during the nationwide vote on 07/01/2020). URL:

- [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (date of application: 17.03.2025).  
Access mode: free.
9. Konkov A.E., Batovrina E.V., Mikhailova O.V. The state and society in search of solidarity: together or side by side? // *Social sciences and modernity*. 2021. No. 1. Pp. 29-47. DOI: 10.31857/S086904990013642-8
  10. Lebedeva L.G. The continuity of generations in the discourse of management of the problems of the welfare state in Russia // *Bulletin of the Samara Municipal Institute of Management*. 2015. No. 3. Pp. 132-138. EDN: VBIVVB
  11. Lebedeva L.G. The welfare state as an imperative of harmonious succession of generations in Russia // *Bulletin of the Samara Municipal Institute of Management*. 2015. No. 2. Pp. 147-157. EDN: UCNWJN
  12. Lebedeva L.G. The attitude of different generations of Russians towards the state // *Nomothetika: Philosophy. Sociology. Right*. 2020. Vol. 45. No. 1. Pp. 42-50. DOI: 10.18413/2712-746X-2020-45-1-42-50
  13. Lukashin V.A., Kashchenko T.L. Characteristics of the scale and orientation of (de)solidarization of modern Russian society (based on the results of the analysis of social media) // *Power*. 2024. Vol. 32. No. 5. Pp. 102-108. DOI: 10.24412/2071-5358-2024-5-102-108
  14. Malyshev M.A. The state in the system of social partnership of the Russian Federation // *Social Sciences and modernity*. 2021. No. 1. Pp. 16-28. DOI: 10.31857/S086904990013160-8
  15. Oleinikova S.S. The formation of the social function of the state in the system of its internal functions // *Bulletin of the Volgograd State University. Ser. 5: Jurisprudence*. 2011. No. 2 (15). Pp. 59-64. EDN: OOLJNX
  16. Parma R.V. Theoretical models of relations between generations of citizens // *Power*. 2021. Vol. 29. No. 6. Pp. 139-146. DOI: 10.31171/vlast.v29i6.8706
  17. Parma R.V. The civil activity of generations in modern Russian society // *Bulletin of the Institute of Sociology*. 2022. Vol. 13. No. 2. Pp. 31-47. DOI: 10.19181/vis.2022.13.2.788
  18. Parma R.V. Generational patriotism in modern Russian society // *Humanities. Bulletin of the Financial University*. 2023. Vol. 13. No. 4. Pp. 20-29. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-4-20-29
  19. Parma R.V. Promotion of the patriotic agenda in social media among Russian students // *Higher education in Russia*. 2024. Vol. 33. No. 1. Pp. 44-67. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-1-44-67
  20. Russian Statistical Yearbook. 2024: Statistical collection / Rosstat. 2024. 630 p. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik\\_2024.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ejegodnik_2024.pdf) (date of application: 17.03.2025).  
Access mode: free.
  21. Sirazetdinova M.F. Russian sociologists on the foundations of solidarity: subjectivity, predictability and community of feelings // *Bulletin of the Institute of Sociology*. 2024. Vol. 15. No. 1. Pp. 70-90. DOI: 10.19181/vis.2024.15.1.3
  22. Hechter M. Solidarity, Sociology of. In: *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* (ed. by N.J. Smelser, P.B. Baltes), Amsterdam: Elsevier, 2001, vol. 21, pp. 14588-14591. DOI: 10.1016/B978-0-08-097086-8.32147-X
  23. Hechter M. 2015. Solidarity, Sociology of. In: *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* (Second Edition, Editor-in-Chief James D. Wright), University of Central Florida, Orlando, FL, USA, 2015, pp. 6-9. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.32147-X>
  24. Lebedeva L.G., Zvonovsky V.B. 2020. The main problems of today's generations as consequence of urban modernization In: *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*, 2020, vol. 79, European Publisher, pp. 9-14. DOI: 10.15405/epsbs(2357-1330).2020.3.1

#### Author's information

Dudin Gennady Alekseevich – Independent Researcher, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Samara, Samara region, Russian Federation. E-mail: [genndudin@mail.ru](mailto:genndudin@mail.ru). Contact phone numbers: +7(939)754-04-86 (ext.) 110.