

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.7(075.8)

КОНТЕНТ И ФОРМАТ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ ДОСУГА

Гостенина В.И., Кузнецова Ю.А., Петрушин А.В.

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск

В статье рассматриваются актуальная проблема контента и формата досуга современной молодежи. Авторы анализируют, во-первых, социологические методы исследования социальных проблем общества, а во-вторых, результаты авторского социологического исследования, проведенного методом онлайн-опроса. В статье рассмотрены также социально-культурные параметры, влияющие на предпочтения студенческой молодежи в социальной сфере досуговых занятий. Обозначена зависимость досуговой сферы от современных культурных и социальных тенденций, в которых ведущую роль играют технологии, связанные с сетью Интернет. Показано воздействие цифровизации на трансформацию контента и формата досуговых занятий студентов. Делается вывод о том, что современные технологии являются тем фактором, который преобразует контент и формат социально-культурных предпочтений студенческой молодежи в сфере досуга. Авторы считают, что необходимо проведение дальнейших исследований для более глубокого понимания данных процессов, а также разработка стратегий по оптимизации использования цифровых технологий для повышения благополучия студентов. Особое внимание следует уделить вопросам формирования цифровой грамотности и профилактики негативных последствий чрезмерного пользования цифровыми устройствами.

Ключевые слова: досуг, контент, формат, социальная сфера, социологическое исследование, студенческая молодежь

DOI 10.22281/2542-1697-2025-04-02-51-63

Актуально рассмотрение вопросов контента и формата социальных проблем социума, ведь от того, привлечено ли внимание к реперным точкам современности, зависит их разрешение, а также это способствует избавлению от негативных явлений и распространению и развитию положительных тенденций социальной сферы.

В современном обществе с быстрыми социальными и технологическими изменениями изучение социально-культурных предпочтений молодежи является актуальной задачей. Студенческая молодежь как динамичная социальная группа с высоким потенциалом является важным объектом социологических исследований. Сфера досуга представляет собой особое пространство социализации и самореализации молодых людей, отражая их ценностные ориентации, интересы и жизненные стратегии. Понимание контента и формата этих предпочтений крайне важно для разработки эффективных программ культурно-досуговой деятельности, направленных на социализацию студентов, формирование активной гражданской позиции и обеспечение их гармоничного развития.

В выявлении проблем общества большую роль играет социологическое исследование, одним из методов которого является социологический опрос, который представляется эффективным инструментом для решения задач, позволяющим охватить большую выборку респондентов и получить качественные и количественные характеристики предпочтений студентов

Результаты исследования могут быть использованы для разработки эффективных программ досуга и в социальной работе со студентами, а также для оптимизации социально-культурной политики в вузах и на уровне города.

Цифровые технологии оказывают значительное влияние на формирование социально-культурных предпочтений студенческой молодежи в сфере досуга [4; 13; 19], стимулируя появление новых форм и способов проведения свободного времени и одновременно ограничивая доступ к традиционным видам досуга [3].

Обратимся в связи с вышесказанным к социологии как науке, изучающей общество.

Она призвана выяснить общественное мнение по определенным вопросам, которые актуальны в повседневной жизни людей, и тем самым способствовать улучшению условий социальной жизни каждого из нас. Конечно, речь идет не только об обществе в целом, но и об отдельных группах людей, и самое главное - об отдельной личности как неотъемлемой части общества [1; 2; 15].

В арсенале социологии имеется большое количество методов, касающихся исследования мнения людей [6; 7; 8]. Наиболее главным из них является социологический опрос, который используется не только в данной науке, но также и в политике, журналистике, экономике, психологии и других сферах общественной жизни.

Социологические опросы могут быть использованы для исследования широкого круга социальных явлений – от изучения политических предпочтений до социокультурных тенденций, от общественных представлений до отношений внутри семьи. История подобных методов уходит своими корнями в Античность.

В качестве одного из самых известных и показательных примеров можно привести деятельность Сократа. Хотя Сократ был философом, а не формальным социологом, он часто применял метод «майевтики», или метод иронического вопроса, для изучения мнений и убеждений своих собеседников в древней Афинской агоре. Путем общения и постановки конкретных вопросов он стремился развивать мысль и логику своих собеседников, что можно рассматривать как предшественника более формализованного подхода к социологическим опросам.

Прародительницей опросов общественного мнения в том виде, в каком мы их представляем сейчас, является Европа. Здесь были проведены первые эмпирические исследования. Их целью было выявление социологических проблем и поиск путей их решения. Задумка состояла в следующем: общество помогало решать проблемы и давало ответы на вопросы, которые возникают внутри него. Поэтому исследователи начали задавать людям конкретные вопросы, получать на них конкретные ответы, анализировать их и проводить выборку.

С официальной точки зрения социологические опросы, как метод учета общественного мнения, проводятся лишь 300 лет. Предпосылки этому были следующие: в середине XVII века французский математик Паскаль и итальянский ученый Бернулли разработали и вывели теорию больших чисел и вероятностных расчетов. Эта теория стала применяться при формировании теории выборки. Последняя стала активно использоваться для выявления результатов массовых опросов.

Примерно в то же время два английских ученых завершили создание новой области науки – политической арифметики. Политическая наука стала в большей степени опираться на цифры, а не на теоретические основы. Примерно в тот же период в Соединенных Штатах начали проводиться первые опросы. Но полученные результаты сильно противоречили действительности, поэтому ими предпочли не пользоваться. Анкетирование было забыто почти на 100 лет. Иногда предпринимались попытки повторно провести опросы общественного мнения, но они оказались безуспешными.

Анкетой (от франц. *enquete* - расследование) в 17 веке называли сбор эмпирических данных с помощью набора вопросов или формуляра. При анкетировании опрашиваемый сам заполняет вопросник в присутствии анкетера или без него. По форме проведения оно может быть индивидуальным или групповым. В последнем случае за короткое время можно опросить значительное число людей. Оно бывает также очным и заочным. Наиболее распространённые формы заочного: почтовый опрос; опрос через газету, журнал.

Постепенно происходила стандартизация сведений, собираемых методом наблюдения и опроса. Эту работу проводили «сведущие люди», или эксперты. К середине 19 века в городах Европы существовали общества сторонников анкетирования. С ростом грамотности населения метод наблюдения был вытеснен методом опроса, а сам опросный лист стал называться анкетой.

Наибольшее распространение опрос получил в США. Начало было положено в 19

веке, когда проводились так называемые «соломенные опросы». Их вели газеты и журналы. Вопросы предваряли и сопровождали избирательные компании и являлись неофициальным способом подсчета голосов.

Новые реалии конца 19-начала 20 века требовали применения строгих методик опроса. Они должны были учитывать социальное и профессиональное положение, место жительства, пол, возраст и другие характеристики опрашиваемых. Это обусловило возникновение института опросов, анкетеров и интервьюеров. Исследователи установили, что отсутствует необходимость опрашивать многотысячные совокупности людей, как это делалось при «соломенных опросах». На основании действия закона больших чисел и закона вероятности было сделано предположение о целом на сравнительно небольшой выборке и сделать это с достаточной точностью.

В России один из первых анкетных опросов был проведен в 1760 году. Опрос был посвящен проблеме промышленного производства.

В настоящее время опросы общественного мнения в России и за рубежом стали одним из ведущих инструментов изучения различных проблем общественной жизни. На основе результатов опросов из различных областей были созданы и создаются в настоящее время многочисленные, интересные с теоретической и методологической точки зрения исследования [14; 16]. Современные социологические опросы охватывают широкий спектр тематик и областей, что позволяет исследователям изучать социальные явления и динамику общества с более высокой степенью объективности и стандартизации.

Рассмотрим основные правила составления инструментария. Любая анкета должна начинаться с вводной части – обращения к респонденту, в котором кратко сообщается о том, кто проводит опрос, теме опроса, целях и задачах, практической или научной значимости, а также о том, как будут использоваться полученные результаты. Правила заполнения и гарантирование анонимности также приведены в данной части.

Вопросы не должны содержать терминов и понятий, которые непонятны респонденту. Сегодня форма опроса достигла большого разнообразия. Это способ получения информации предполагает как предложение вопросов в устной форме, так и в письменной, как прямой контакт с опрашиваемым, так опрос на дальнем расстоянии от него с помощью телефона или интернета.

Основными стадиями проведения социологического опроса являются: 1) выбор предмета исследования; 2) обзор необходимой литературы; 3) построение рабочей гипотезы; 4) выбор программы исследования; 5) непосредственный сбор данных; 6) анализ результатов; 7) выводы на основании собранных данных.

Обработка и анализ результатов социологического исследования (опроса) включают в себя редактирование, кодирование, статистический анализ и дальнейшую интерпретацию полученной информации.

В чем же состоит специфика социологического опроса? Почему именно опрос распространен в практике социологических исследований? Это обусловлено следующими обстоятельствами:

- достоверность и объективность. Опрашивая сотни и тысячи респондентов, социолог получает возможность обрабатывать данные математически. Он усредняет разнообразные мнения и в результате получает гораздо более достоверную информацию, нежели, например, журналист;

- цель опроса – расширение научного знания, обогащение науки, выяснение типичных эмпирических ситуаций, а не раскрытие индивидуальных особенностей и отклонений (как это происходит в журналистике). Научные факты, полученные социологами, универсальны и носят всеобщий характер;

- опрос служит разновидностью социально-психологического общения интервьюера с респондентом;

- экспертность социолога. Профессионализм самого исследователя может оказать значительное влияние на разработку анкеты и проведения исследования;

- повышенная самостоятельность респондента, в результате которой, снижается или полностью исчезает способность контролировать восприятие и понимание вопросов, искренность, точность и полноту полученных ответов. Снижение качества получаемой информации, связанное с этими особенностями, устраняется или сводится к минимуму путем тщательного соблюдения всех методологических требований к разработке и организации самой процедуры анкетирования.

Но все же наиболее главной особенностью социологического опроса следует считать его массовость, что вызвано спецификой задач, которые им решаются. Массовость обуславливается тем, что для исследования, как правило, требуется получение сведений о группе индивидов, а не изучение отдельного представителя. Эта черта позволяет охватить большой круг носителей информации, в том числе и тех, кто не стал бы делиться ею по собственной инициативе. Массовость соцопроса делает в какой-то степени его результаты более объективными, а также позволяет социологам получить «среднее» мнение по интересующему вопросу. Поэтому мы и провели наше социологическое исследование контента и формата молодежного досуга методом социологического опроса.

В современное общество всё чаще появляются новые формы организации свободного времени, в связи с изменением культуры проведения свободного времени [10; 11; 17]. Сегодня человек испытывает постоянную потребность в самообразовании и саморазвитии, развлечениях и психологической разрядке, социальном общении, выходящем за рамки рабочего времени. В условиях динамичного развития общества досуг является подлинной ценностью для человека, помимо других ценностей, влияющих на тот или иной контент или формат [5].

Понятие «досуг» было введено в научный оборот лишь в начале XX в., когда впервые стали проводиться социологические и статистические исследования бюджетов времени. В научной литературе данный термин определяют как период времени, который считается «свободным». Данный отрезок времени вычлняют либо после, либо до выполнения необходимых обязанностей, к которым относят «учебу, работу, домашние дела, еду, сон и т. д.» [12].

Современный досуг – это динамичная и развивающаяся область, сформированная сложным взаимодействием технологических, социальных и экономических сил.

Особенности досуга в современном мире представляют собой сложную и многогранную картину, сформированную сочетанием технологического прогресса, социальных сдвигов и эволюции индивидуальных ценностей [9; 18].

Современный досуг часто характеризуется фрагментацией. Вместо того чтобы посвящать большие промежутки времени одному занятию, люди могут одновременно заниматься несколькими делами (многозадачность), переключаясь между социальными сетями, рабочей почтой, развлечениями и другими задачами. Это может приводить к ощущению постоянной занятости и отсутствию сосредоточенного отдыха.

Наблюдается растущий акцент на опытных потреблении, когда люди отдают предпочтение впечатлениям, а не материальным ценностям. Это проявляется в таких видах досуга, как путешествия, посещение мероприятий, посещение курсов или участие в деятельности, которая создает незабываемые воспоминания.

Несмотря на большее количество вариантов досуга, современная жизнь часто связана с повышенным стрессом и давлением, что затрудняет для людей полноценный отдых и наслаждение свободным временем. Это может приводить к дефициту свободного времени, а вследствие и психологическим проблемам.

Исследование проводилось с 1 октября по 30 ноября 2024 года методом социологического онлайн-опроса в форме анкетирования, и было направлено на изучение предпочтений студенческой молодежи в сфере досуга. Генеральной совокупностью в нашем исследовании выступила вся молодежь Брянской области. Выборочная совокупность исследования составила 120 респондентов в возрасте от 18 до 30 лет, проживающих на территории Брянской области.

Первый блок анкеты - социально-демографический, включал в себя 3 вопроса. Среди опрошенных 80% составили женщины, 20% - мужчины. Возраст респондентов варьируется от 18 до 35 лет. Наиболее многочисленная группа опрошенных в возрастной категории от 18 до 23 лет.

Участники исследования имеют разные уровни образования: незаконченное высшее (студент) - 68,3; Высшее образование - 17,5%; Среднее общее образование - 9,2% и среднее профессиональное образование - 5%.

Второй блок анкеты посвящен предпочтениям в сфере досуга. Рассмотрим ответы из данного блока.

Анализ диаграммы (рис.1) по вопросу «Что для вас означает досуг?» показывает, что для большинства людей досуг - это прежде всего время для отдыха (66,7%) и занятий любимыми делами (80%), а также возможность общения с близкими людьми. Активный отдых и саморазвитие также играют определенную роль, но в меньшей степени.



Рисунок 1 – Распределение ответов на вопрос «Что для Вас означает досуг?»

Результаты ответа на вопрос, посвященный факторам, влияющим на качество отдыха, следующие: на основе 120 ответов, полученных в исследовании, мы видим ярко выраженную доминанту одного фактора и относительно равномерное распределение влияния остальных. Более половины респондентов (51,7%) считают, что качество отдыха прежде всего определяется желаниями человека. Это говорит о том, что субъективный аспект – личные предпочтения, мотивация и цели отдыхающего – играют определяющую роль. Остальные факторы (уровень культуры человека, его организованности; разнообразие предлагаемых форм досуга в населенном пункте и т.п.) влияют на качество отдыха в значительно меньшей степени. Это подтверждает субъективность восприятия отдыха. Однако, нельзя игнорировать роль материальных возможностей. Значительная доля респондентов (25%) указывает на важность материального обеспечения для комфортного отдыха. Это ожидаемый результат, поскольку финансовые ресурсы влияют на доступность различных видов отдыха и уровня комфорта.

Рассмотрим распределение ответов на вопрос «Насколько важно для Вас мнение друзей/знакомых при выборе досуга?». Значительная часть респондентов принимает решения о досуге самостоятельно, не учитывая мнение своего окружения (35,8%). Это можно интерпретировать как высокий уровень индивидуализма или независимости при выборе видов деятельности в свободное время. За ним следует ответ «важно» (31,7%), что свидетельствует о том, что для значительной части респондентов мнение друзей и знакомых играет определенную роль при выборе досуга. Менее значительная часть респондентов

(10,8%) отметили, что мнение друзей и знакомых для них «Совсем не важно». Это подтверждает вывод о значительной доле индивидуализма в выборе досуга.

Основная масса респондентов предпочитает проводить свободное время за встречами с друзьями (55,8%). Второй по популярности вид досуга - использование социальных сетей/интернета (45%). Это отражает современные реалии и значительное влияние цифровых технологий на жизнь молодых людей. Другие виды досуга занимают меньшие доли: хобби (40,8%), занятие спортом (18,3%), культурные мероприятия (14,2%) и самообразование (15,8%).

По результатам вопроса «Как сильно влияет на Ваш выбор досуга финансовое положение?» можно выделить, что большинство опрошенных учитывают свои финансовые возможности при планировании своего досуга, выбирая виды отдыха, доступные им с точки зрения стоимости (58,3%). Значительно меньшая часть респондентов (28,3%) отмечают, что финансовое положение на их выбор досуга «очень сильно влияет». Это может быть связано с разными уровнями доходов в опрошенной группе, а также с различными представлениями о том, что считать «очень сильным» влиянием. Доля респондентов, для которых финансовое положение «слабо» (10%) или «совсем не влияет» (3,7%) на выбор досуга, невелика.

Результаты ответов на вопрос «Как Вы считаете, какому виду досуга отдает предпочтение современная молодежь?», показывают доминирующий вид досуга: подавляющее большинство опрошенных (71,7%) указывают на онлайн-развлечения (социальные сети, игры, видеохостинг и т.д.) как на наиболее предпочтительный способ проведения досуга. Этот результат отражает значительное влияние цифровых технологий на жизнь современной молодежи и формирование ее досуговых предпочтений. Широкая доступность онлайн-контента, возможность общения и развлечений в виртуальном мире делают этот вид досуга крайне привлекательным. Важность социальной жизни для молодёжи подчеркивает 50% предпочтений походов в рестораны, кафе и ночные клубы. Общение с друзьями занимает третье место (25,8%), что говорит о тенденции частичного перемещения социального общения в цифровую среду. Занятие спортом, хобби и посещение культурных мероприятий не является популярной формой проведения свободного времени у молодёжи.

Ответы на вопрос «Насколько отдых/досуг в настоящее время связан для вас с университетом?» представлены в следующих позициях: «досуг никак не связан с университетом» у 51,7% опрошенных; сохраняют общение с товарищами по учебе вне стен университета 25% респондентов; значительно меньшая доля респондентов проводит часть свободного времени (16,7%) и почти всё свободное время (6,6%) в учебном заведении.

Рассмотрим распределение ответов на вопрос о восприятии общественно полезной деятельности как формы организации досуга. Наиболее распространенным вариантом (39,2%) является семейный досуг и отдых. За ним следуют общественная/политическая/профсоюзная деятельность (26,7%) и волонтерская деятельность (17,5%). Существенная часть респондентов (16,7%) затруднилась с ответом. Это указывает на несколько различных подходов к пониманию досуга в общественно полезном контексте.

Современный мир немыслим без цифровых технологий, которые значительно изменили способы проведения свободного времени. Следующий блок анкеты направлен на изучение этого влияния и выявлении роли цифровых технологий в формировании предпочтений студенческой молодёжи в сфере досуга. Рассмотрим подробнее ответы респондентов на вопросы.

Доминирующее влияние цифровых технологий на организацию досуга подтвердили 87,5% опрошенных. Это существенно превышает долю респондентов, отрицающих данное утверждение (10%), и тех, кто затруднился с ответом (2,5%). Данный результат подтверждает тенденцию глубокой интеграции цифровых технологий в современную жизнь, в том числе и в сферу досуга.

Участникам предлагалось выбрать не более двух утверждений, наиболее точно отражающих их мнение. Результаты показывают следующее: утверждение «цифровые технологии помогают мне общаться с другими людьми» набрало наибольшее количество

голосов (56,7%), что указывает на то, что значительная часть респондентов видит в цифровых технологиях преимущественно средство общения. «Цифровые технологии помогают мне расслабиться» также получило высокое число ответов (42,5%), что свидетельствует о том, что многие люди используют цифровые технологии для релаксации. Менее популярные ответы показывают, что респонденты ощущают некоторые негативные стороны использования цифровых технологий. «Цифровые технологии отнимают у меня слишком много времени» выбрали 24,2% респондентов. Это указывает на проблему зависимости от цифровых устройств и интернета у части опрошенных. В целом, результаты опроса показывают двойственное отношение к цифровым технологиям: с одной стороны, они являются важным средством общения и релаксации, с другой - могут вызывать зависимость и отнимать много времени (рис. 2).

О влиянии современных технологий на досуг
(до 3 ответов)



Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос «Выберите утверждения, которые наиболее точно описывают ваше мнение»

На вопрос о количестве времени, проведенного в интернете в свободное время, были получены следующие данные: самая большая часть (65%) респондентов проводят в интернете от 3 до 5 часов в день. От 6 до 8 часов в интернете проводят 18,3% опрошенных. Всего лишь 9,2% студенческой молодёжи выбрали 1-2 часа в интернете в день. Наименьшая доля респондентов проводит в сети более 8 часов в день (7,5%).

Анализируя ответы на вопрос «Цифровые технологии сформировали новые формы проведения досуга молодежи?», можно выделить, что демонстрируется подавляющее согласие с утверждением о том, что цифровые технологии сформировали новые формы проведения досуга молодежи. Более 88,3% опрошенных ответили утвердительно («да»). Это свидетельствует о значительном влиянии цифровых технологий на современные формы досуга молодежи. Минимальное количество респондентов (5%) выразили отрицательное мнение («нет») или затруднились с ответом (6,7%). Столь значительное преобладание положительных ответов позволяет с высокой долей уверенности утверждать о формировании новых трендов в сфере досуга, обусловленных цифровизацией.

В ходе исследования были выявлены основные проблемы, связанные с использованием цифровых технологий в досуге, волнующие респондентов. Ведущее место среди них занимают проблемы, связанные с развитием игровых зависимостей (59,2%), на втором месте – ограничение живого общения (54,2%) и на третьем месте - проблемы со здоровьем (40%) (вероятно, имея в виду проблемы со зрением, осанкой, малоподвижным образом жизни и т.д.). Менее распространёнными проблемами назвали: ограниченное использование традиционных видов досуга (38,3%), психические расстройства (28,3%), прокрастинация

(25%) и кибербуллинг (18,3%).

Анализ распределения ответов (рис. 3) позволяет сделать несколько важных выводов о восприятии респондентами своего свободного времени. Два пика наблюдаются на значениях 3 и 4. Это указывает на наличие двух относительно крупных групп респондентов с разным уровнем удовлетворенности: значительная часть (28,3%) оценивает качество своего досуга как удовлетворительное и почти половина респондентов (49,2%) оценивают качество своего досуга положительно. Это наиболее многочисленная группа. Крайне низкое количество ответов на крайних значениях шкалы (1 и 5 – по 0,8%) свидетельствует о том, что крайние степени удовлетворенности или неудовлетворенности встречаются крайне редко.

Степень удовлетворённости досуга студенческой молодёжи

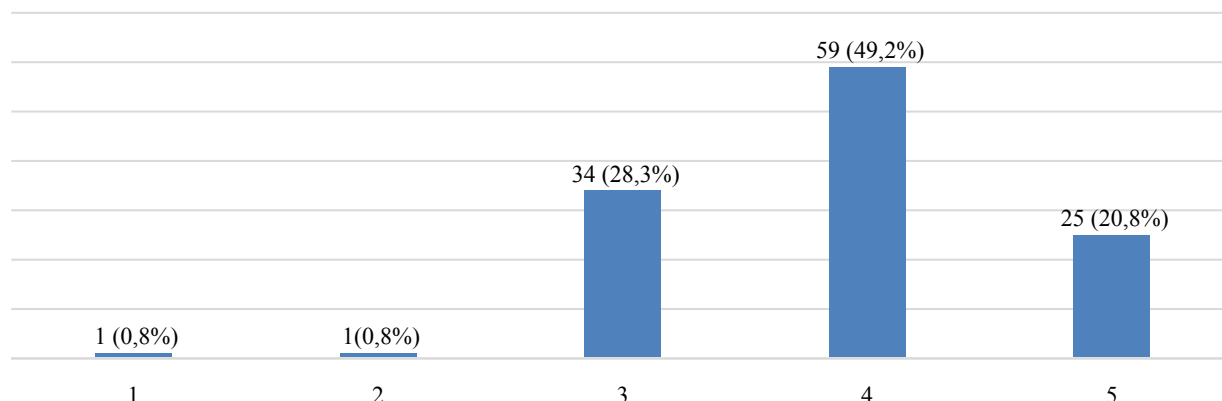


Рисунок 3 – Распределение ответов на вопрос «Оцените от 1 до 5, в целом Ваше удовлетворение качеством своего досуга (1 - очень плохо, 5- отлично)»

Анализируя данные проведённого социологического исследования, можно смело сделать несколько выводов.

Анализ распределения ответов на вопрос о наиболее частых способах проведения досуга выявляет доминирующие тенденции и позволяет сформулировать определенные характеристики исследуемой группы. Результаты исследования свидетельствуют о том, что для респондентов важнейшими аспектами контента и формата организации досуга являются социальное взаимодействие и реализация личных интересов. Цифровые технологии интегрированы в повседневную жизнь, но не доминируют над традиционными формами проведения свободного времени. Относительно низкий уровень интереса к занятиям спортом и культурным мероприятиям может быть предметом дальнейшего исследования и указывает на потенциальные возможности для развития этих сфер досуга.

По результатам ответов респондентов можно выявить, что демонстрируется категоричное преобладание мнения о значительном влиянии цифровых технологий на формат организации свободного времени. Значительное большинство однозначно указывает на глубокую интеграцию цифровых технологий в современную жизнь и их существенное воздействие на то, как люди проводят свободное время. Цифровые платформы и приложения формируют новые возможности для общения, развлечений, обучения и самореализации, что объективно меняет привычные формы проведения досуга. Мнение меньшинства, выраженное в отказе признать влияние цифровых технологий, может быть связано с различными факторами, включая низкий уровень использования цифровых технологий или особые предпочтения в организации досуга, ориентированные на традиционные формы деятельности.

Важно так же отметить, что активное внедрение цифровых технологий в сферу досуга приводит к наличию серьезных негативных последствий. Наиболее распространенной проблемой, указанной респондентами, является развитие игровой зависимости. Влияние игровой зависимости распространяется далеко за пределы простого проведения времени за

играми, затрагивая различные аспекты жизни индивида и представляя угрозу для его психического и физического здоровья.

Другой значительной проблемой, отмеченной респондентами, является ограничение живого общения. Чрезмерное погружение в виртуальный мир приводит к снижению реального социального взаимодействия, что негативно сказывается на развитии социальных навыков, способности формировать и поддерживать близкие отношения. Это актуально в контексте формирования личности и социальной адаптации, особенно у молодых людей.

Заметную долю составляют проблемы, связанные со здоровьем. Это может включать проблемы со зрением, осанка, нарушения сна, лишний вес из-за гиподинамии, а также психическое истощение от перенапряжения и нерегулярного расписания.

Результаты исследования демонстрируют необходимость разработки мер по предотвращению негативных последствий использования цифровых технологий в досуге. Это требует комплексного подхода, включающего просветительскую деятельность, разработку механизмов самоконтроля и создание здоровой среды для пользования цифровыми технологиями.

Рекомендации по улучшению качества досуга у студенческой молодежи и минимизации негативного влияния цифровых технологий:

- Регулирование времени. Продвижение идей баланса между онлайн и оффлайн активностью. Обучение эффективному тайм-менеджменту, помощь в планировании времени для разных видов деятельности. Поощрение "цифрового детокса" - периодов отказа от гаджетов.

- Поддержка специалистов. Обеспечение студентам доступности квалифицированной психологической помощи для преодоления цифровой зависимости и других проблем, связанных с использованием цифровых технологий.

- Продвижение здорового образа жизни. Пропаганда активного отдыха, здорового питания, достаточного сна. Организация спортивных мероприятий, лекций по здоровому образу жизни, программы по формированию правильных пищевых привычек.

- Взаимодействие с семьей. Работа с родителями студентов для формирования у них понимания важности сбалансированного досуга и предотвращения цифровой зависимости.

- Замена цифровых развлечений. Предложение интересных альтернатив цифровым развлечениям: книги, игры на свежем воздухе, общение с друзьями в реальном мире, творческая деятельность.

Для значительного прогресса в качестве досуга студенческой молодёжи эти рекомендации требуют совместных усилий вузов, студенческих организаций, психологов, и местных органов власти.

Ключ не в том, чтобы избегать цифровых технологий, а в том, чтобы взаимодействовать с ними критически и осознанно. Продвигая цифровую грамотность, ответственное использование и сбалансированный подход к интеграции технологий, мы можем раскрыть огромный потенциал этих инструментов, одновременно снижая связанные с ними риски. Страх следует заменить пониманием и активными стратегиями использования силы технологий для позитивных изменений сфер досуга.

Проведенное социологическое исследование показало, что предпочтения студенческой молодёжи в сфере досуга характеризуются противоречивой картиной.

Подавляющее большинство опрошенных (71,7%) указывают на онлайн-развлечения как на наиболее предпочтительный способ проведения досуга. Этот результат отражает значительное влияние цифровых технологий на жизнь современной молодежи и формирование ее досуговых предпочтений. Широкая доступность онлайн-контента, возможность общения и развлечений в виртуальном мире делают этот вид досуга крайне привлекательным. Важность социальной жизни для молодёжи подчеркивает 50% предпочтений походов в рестораны, кафе и ночные клубы. Общение с друзьями занимает третье место (25,8%), что говорит о тенденции частичного перемещения социального общения в цифровую среду.

Результаты исследования подтверждают гипотезу о влиянии цифровых технологий на формирование формата и контента социально-культурных предпочтений студенческой молодежи в сфере досуга, стимулируя появление новых форм и способов проведения свободного времени и одновременно ограничивая доступ к традиционным видам досуга.

Это свидетельствует о глубокой интеграции цифровых технологий в повседневную жизнь современной молодёжи и их влиянии на формирование новых социальных практик и культурных кодов.

Однако влияние цифровых технологий неоднозначно. С одной стороны, они расширяют доступ к информации, разнообразным формам развлечений и общения, способствуют созданию новых сообществ и видов деятельности. С другой стороны, чрезмерное использование цифровых технологий может приводить к негативным последствиям и ограничению доступа к привычным, традиционным видам досуга.

В заключение можно утверждать, что цифровые технологии являются мощным фактором, трансформирующим контент и формат социально-культурных предпочтений студенческой молодёжи в сфере досуга. Необходимо проведение дальнейших исследований для более глубокого понимания этих процессов, а также разработка стратегий по оптимизации использования цифровых технологий для повышения качества и благополучия студентов. Особое внимание следует уделить вопросам формирования цифровой грамотности и профилактики негативных последствий чрезмерного пользования цифровыми устройствами.

Список использованных источников

1. Бабосов, Е. М. Теоретическое наследие классиков социальной мысли: Эрх Фромм / Е. М. Бабосов, Э. Д. Коркия, А. К. Мамедов. – Москва : ООО «МАКС Пресс», 2022. – 124 с. – ISBN 978-5-317-06905-6.
2. Бабосова, Е. С. Развитие неопарсонсианства на рубеже XX-XXI в / Е. С. Бабосова, А. К. Мамедов, Н. А. Панич // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2015. – № 3. – С. 5-23.
3. Бердникова, М. С. Досуг как социокультурное явление студенческой молодежи / М. С. Бердникова, Ж. А. Казорина // Экономика. Социология. Право. – 2022. – № 4(28). – С. 48-55. – DOI 10.22281/2542-1697-2022-01-04-48-55.
4. Бубнова, А. Ю. Социологическое исследование управления информационной компетентностью студентов вуза / А. Ю. Бубнова, Е. Ю. Сычева // Научный журнал Дискурс. – 2017. – № 11(13). – С. 119-126.
5. Волнистая, М. Г. Научные коммуникации в системе воспроизводства знаний / М. Г. Волнистая, А. К. Мамедов // Вышэйшая школа: навукова-метадычны і публіцыстычны часопіс. – 2018. – № 3(125). – С. 43-48.
6. Гостенина, В. И. Научно-теоретические основы социологического подхода к исследованию социальной реальности / В. И. Гостенина, Ю. А. Кузнецова // Экономика. Социология. Право. – 2024. – № 3(35). – С. 77-85.
7. Гостенина, В. И. Социология управления в транзитивном обществе: теория и опыт эмпирических исследований / В. И. Гостенина. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2025. – 289 с. – ISBN 978-5-16-019093-8. – DOI 10.12737/2086345.
8. Казорина, Ж. А. Методологические принципы метода экспертных оценок в социологии / Ж. А. Казорина // Перспективы развития гуманитарных наук. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Научное партнерство «Апекс», 2017. – С. 59-62.
9. Киричек, П. Н. Дуальность массмедийной коммуникации / П. Н. Киричек // Научный вестник Кубанского государственного университета. Медиакоммуникация. – 2015. – № 1(1). – С. 5-11.
10. Киричек, П. Н. Социальные интенции духовной культуры : Монография / П. Н.

Киричек. – Москва : Московский гуманитарный университет, 2024. – 276 с. – ISBN 978-5-907650-95-4.

11. Косякова, В. П. Культура и ее роль в социальной адаптации и интеграции / В. П. Косякова, А. М. Шилин, С. А. Шилина // Актуальные проблемы современной науки: взгляд молодых учёных. – Брянск: Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, 2023. – С. 492-498.

12. Лифанова, Т. Е. Досуговые методы социальной работы с пожилыми людьми как адаптивная технология / Т. Е. Лифанова, Ж. В. Кривоносова // Коллекция гуманитарных исследований. – 2021. – № 3(28). – С. 28-35. – DOI 10.21626/j-chr/2021-3(28)/4.

13. Лифанова, Т. Е. Социальная роль цифровизации в становлении всеобщей культуры и ее воздействие на молодежь / Т. Е. Лифанова, Ж. В. Кривоносова, М. В. Ерохов // Экономика. Социология. Право. – 2023. – № 3(31). – С. 49-58. – DOI 10.22281/2542-1697-2023-02-03-49-58.

14. Лупенкова, Е. Ю. Ценностные ориентации российского электората: управленческий анализ : : специальность 22.00.08 «Социология управления» : диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Лупенкова Екатерина Юрьевна. – Москва, 2013. – 178 с.

15. Мамедов, А. К. Логос Демоса. Судьба Прометея : от Эсхила до Шелли / А. К. Мамедов, Д. Г. Горлач, М. Е. Горлач. – Москва : ООО «МАКС Пресс», 2023. – 256 с. – ISBN 978-5-317-06928-5.

16. Сауленко, А. А. Отражение ценностей общества во время пандемии в общественном мнении как фактор обратной связи в государственном управлении / А. А. Сауленко, Е. Ю. Сычева // Влияние качества жизни на формирование ценностной структуры населения России. – Москва: ООО «МАКС Пресс», 2020. – С. 76-78.

17. Социология культуры : сборник рабочих программ дисциплин по направлению подготовки 39.06.01 Социологические науки: направленность (профиль) - Социология культуры (уровень аспирантуры) / А. К. Мамедов, И. Н. Чудновская, Э. Д. Коркия [и др.]. – Москва : ООО «МАКС Пресс», 2018. – 146 с. – ISBN 978-5-317-05808-1.

18. Шилина, С. А. Коммуникативное поле дискурса культурного кода в условиях цифровизации / С. А. Шилина // Роль социологии в конструировании России будущего. – Москва: ООО «МАКС Пресс», 2023. – С. 502-506.

19. Шилина, С. А. Цифровые технологии как фактор трансформации вузовского образования / С. А. Шилина, В. П. Косякова // Классический университет: современные тенденции и векторы развития (на пути к 270-летию Московского университета). – Москва, 2024. – С. 352-355.

Сведения об авторах

Гостенина Валентина Ивановна – доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии и социальной работы Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского. Рабочий телефон: +74832 580520 (1231), e-mail: v.gostenina@yandex.ru.

Кузнецова Юлия Александровна – студент направления подготовки «Социология» факультета педагогики и психологии Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского. E-mail: yuliya.aleksandrovna.08@list.ru.

Петрушин Александр Викторович – аспирант 2 курса научной специальности 5.4.7. «Социология управления» факультета педагогики и психологии Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского. E-mail: petrushin.aleksandr@gmail.com.

THE INFLUENCE OF NEWSPAPERS AND MAGAZINES ON PUBLIC OPINION: A SOCIOLOGICAL STUDY

Gostenina V.I., Kuznetsova J.A., Petrushin A.V.

Bryansk State Academician I.G. Petrovski University, Bryansk

The article discusses the current problem of content and leisure format for modern youth. The authors analyze, firstly, the sociological methods of studying the social problems of society, and secondly, the results of the author's sociological research conducted by the online survey method. The article also examines the socio-cultural parameters that influence the preferences of students in the social sphere of leisure activities. The dependence of the leisure sector on modern cultural and social trends, in which technologies related to the Internet play a leading role, is indicated. The impact of digitalization on the transformation of the content and format of students' leisure activities is shown. It is concluded that modern technologies are the factor that transforms the content and format of socio-cultural preferences of students in the field of leisure. The authors believe that further research is needed to better understand these processes, as well as develop strategies to optimize the use of digital technologies to improve the quality and well-being of students. Special attention should be paid to the formation of digital literacy and the prevention of the negative consequences of excessive use of digital devices.

Keywords: *leisure, content, format, social sphere, sociological research, student youth*

References

1. Babosov, E. M. The theoretical legacy of the classics of social thought: Erich Fromm / E. M. Babosov, E. D. Korkia, A. K. Mamedov. Moscow : MAKS Press, LLC, 2022. 124 p. ISBN 978-5-317-06905-6.
2. Babosova, E. S. The development of neo-Parsonianism at the turn of the XX-XXI century / E. S. Babosova, A. K. Mamedov, N. A. Panich // Bulletin of the Moscow University. Series 18. Sociology and Political Science. – 2015. – No. 3. – pp. 5-23.
3. Berdnikova, M. S. Leisure as a socio-cultural phenomenon of student youth / M. S. Berdnikova, J. A. Kazorina // Economy. Sociology. The right. – 2022. – № 4(28). – Pp. 48-55. – DOI 10.22281/2542-1697-2022-01-04-48-55.
4. Bubnova, A. Y. A sociological study of the management of information competence of university students / A. Y. Bubnova, E. Y. Sycheva // Scientific journal Discourse. – 2017. – № 11(13). – Pp. 119-126.
5. Volnistaya, M. G. Scientific communications in the system of knowledge reproduction / M. G. Volnistaya, A. K. Mammadov // Higher school: navukova-metadychny i publitsystychny chasopis. – 2018. – № 3(125). – Pp. 43-48.
6. Gostenina, V. I. Scientific and theoretical foundations of a sociological approach to research social reality / V. I. Gostenina, Yu. A. Kuznetsova // Economy. Sociology. The right. – 2024. – № 3(35). – Pp. 77-85.
7. Gostenina, V. I. Sociology of management in a transitive society: theory and experience of empirical research / V. I. Gostenina. – Moscow : Limited Liability Company «Scientific Publishing Center INFRA-M», 2025. – 289 p. – ISBN 978-5-16-019093-8. – DOI 10.12737/2086345.
8. Kazorina, J. A. Methodological principles of the expert assessment method in sociology / J. A. Kazorina // Prospects for the development of the humanities. – Moscow: Limited Liability Company Scientific Partnership Apex, 2017. pp. 59-62.
9. Kirichek, P. N. The duality of mass media communication / P. N. Kirichek // Scientific Bulletin of Kuban State University. Media communication. – 2015. – № 1(1). – Pp. 5-11.
10. Kirichek, P. N. Social intentions of spiritual culture : A monograph / P. N. Kirichek. Moscow : Moscow University of the Humanities, 2024. 276 p. ISBN 978-5-907650-95-4.
11. Kosyakova, V. P. Culture and its role in social adaptation and integration / V. P. Kosyakova, A.M. Shilin, S. A. Shilina // Actual problems of modern science: the view of young scientists. Bryansk: Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky, 2023. pp. 492-498.

12. Lifanova, T. E. Leisure methods of social work with the elderly as an adaptive technology / T. E. Lifanova, J. V. Krivososova // Collection of humanitarian studies. – 2021. – № 3(28). – Pp. 28-35. – DOI 10.21626/j-chr/2021-3(28)/4.
13. Lifanova, T. E. The social role of digitalization in the formation of universal culture and its impact on youth / T. E. Lifanova, J. V. Krivososova, M. V. Erokhov // Economy. Sociology. The right. – 2023. – № 3(31). – Pp. 49-58. – DOI 10.22281/2542-1697-2023-02-03-49-58.
14. Lupenkova, E. Y. Value orientations of the Russian electorate: managerial analysis : specialty 22.00.08 «Sociology of Management» : dissertation for the degree of Candidate of Sociological Sciences / Lupenkova Ekaterina Yurievna. – Moscow, 2013. – 178 p.
15. Mamedov, A. K. The Logos of Demos. The Fate of Prometheus: from Aeschylus to Shelley / A. K. Mamedov, D. G. Gorlach, M. E. Gorlach. Moscow : MAKS Press, LLC, 2023. 256 p. ISBN 978-5-317-06928-5.
16. Saulenko, A. A. Reflection of society's values during a pandemic in public opinion as a feedback factor in public administration / A. A. Saulenko, E. Y. Sycheva // The impact of quality of life on the formation of the value structure of the Russian population. – Moscow: MAX Press LLC, 2020. – pp. 76-78.
17. Sociology of culture : collection of work programs of disciplines in the field of training 06/39.01 Sociological sciences: orientation (profile) - Sociology of culture (postgraduate level) / A. K. Mamedov, I. N. Chudnovskaya, E. D. Korkia [et al.]. Moscow : MAKS Press LLC, 2018. 146 p. ISBN 978-5-317-05808-1.
18. Shilina, S. A. The communicative field of the discourse of the cultural code in the context of digitalization / S. A. Shilina // The role of sociology in designing Russia of the future. – Moscow: MAX Press LLC, 2023. – pp. 502-506.
19. Shilina, S. A. Digital technologies as a factor in the transformation of university education / S. A. Shilina, V. P. Kosyakova // Classical University: current trends and development vectors (on the way to the 270th anniversary of Moscow University). – Moscow, 2024. – pp. 352-355.

Author's information

Gostenina Valentina Ivanovna - Doctor of Sociology, Professor, Professor of the Department of Sociology and Social Work of the Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. Work phone: + 84832 580520 (1231); e-mail: v.gostenina@yandex.ru.

Kuznetsova Julia Alexandrovna - a student of the Sociology department of the Faculty of Pedagogy and Psychology of the Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. E-mail: yuliya.aleksandrovna.08@list.ru.

Petrushin Alexander Viktorovich - 2nd year postgraduate student of scientific specialty 5.4.7. «Sociology of Management» of the Faculty of Pedagogy and Psychology of the Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. E-mail: petrushin.aleksandr@gmail.com.