

## ПРАВО

УДК 347.42:369

ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА УБЫТКОВ В ОТНОШЕНИЯХ  
СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Родина Т.Ю., Козин Д.А.

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск

В статье анализируются вопросы применения гражданско-правового института убытков к отношениям права социального обеспечения. На основе исследования правоприменительной практики, трудов учёных-юристов автором выявлены два наиболее фундаментальных проблемных вопроса – определение правовой природы убытков в отношениях социального обеспечения и возможность их рестроспективного взыскания. Отмечается, что природа института убытков склоняется в сторону частного права, однако в публичном праве необходимо предусмотреть аналогичный механизм, там, где такое возможно.

*Ключевые слова:* льготы; неполученные доходы; рестроспективное взыскание; социальное обеспечение; убытки.

DOI 10.22281/2542-1697-2024-03-03-119-125

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). В классическом виде убытки применяются как компенсационное средство защиты лица в частноправовых отношениях.

Вместе с тем сложившееся правоприменение, а равно и законодательное регулирование, свидетельствует о возможности применения убытков в отраслях публичного права. Особенностью применения гражданско-правового института убытков в публично-правовых отношениях является применение их к самостоятельным частным правоотношениям, существующим параллельно публичным в том или ином деле. Так, например, законодательство позволяет предъявить в рамках уголовного процесса гражданский иск о возмещении вреда, причинённого преступлением [1, ст. 44], определяет возможность возмещения вреда окружающей среде в соответствии с таксами (иначе – твёрдыми единицами исчисления убытков) и методиками [3, ст. 77].

Конституционный Суд РФ, рассматривая возможность применения убытков в делах по налоговым спорам о взыскании недоимки (суммы, образовавшейся вследствие просрочки исполнения налогового обязательства), указал, что убытки являются юридическим средством межотраслевого характера и их применение к публичным правоотношениям возможно в таком качестве, но такое применение «не может быть произвольным и должно соотноситься с особенностями налоговых отношений, обеспечивать баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов на основе вытекающих из принципов справедливости и юридического равенства критериев разумности и соразмерности (пропорциональности)» [10].

По мнению Конституционного Суда, гражданско-правовое средство «убытки» направлено на обеспечение возмещения имущественного вреда, причинённого бюджетам публично-правовых образований в результате невозможности получения налогов в отдельных случаях, например, вследствие налогового преступления. Их использование допустимо, если эта вынужденная мера единственно возможна для обеспечения неукоснительного соблюдения конституционной обязанности платить законно установленные налоги и сборы.

Вместе с тем в некоторых отраслях публичного права применение убытков вызывает

спорные вопросы в теории и проблемы в применении на практике.

Таковой, например, является отрасль права социального обеспечения.

Социальное обеспечение представляет собой систему мер по поддержке лиц, нуждающихся в таковой, исходя из законодательно определённых критериев. Отношения социального обеспечения составляют социальное обеспечение, социальное страхование, пенсионное обеспечение, пенсионное страхование, здравоохранение.

Особенностью социального обеспечения является осуществление поддержки на безэквивалентной основе, т.е. право получения мер поддержки не обуславливается трудовой или иной общественно полезной деятельностью, а размер выплат определён законодательством и также не зависит от труда и иной общественно полезной деятельности граждан.

1. Первым проблемным вопросом является определение правовой природы убытков в отношениях социального обеспечения. Как следует из названия, убытки исходят из слова «убывать». Нередко, взаимодействуя с государственными субъектами, частные лица получают отказы в предоставлении им той или иной меры социальной поддержки (например, пособий, компенсаций, льгот). Тогда, в судебном порядке, указанные лица оспаривают вынесенный им отказ или (и) предъявляют требование о признании права на получение соответствующих мер поддержки. Однако законодательство дифференцирует характер и процедуру предоставления мер социальной поддержки в зависимости от вида отношений по социальному обеспечению (основания предоставления мер), что ставит под сомнение возможность применения гражданско-правового института убытков в складывающихся спорах.

Так, например, Е.А. Свиных отмечает проблему возмещения неполученной части накоплений участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (далее – НИС) в результате неправомерных действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц в форме невключения военнослужащего в реестр участников НИС (исключения из реестра) [9].

Военнослужащий-участник НИС по завершении службы по определённым основаниям не менее, чем через три года имеет право воспользоваться накопленными на именном накопительном счёте средствами [2, ст. 10]. Указанные начисления складываются из ежегодно отчисляемой суммы из федерального бюджета (накопительного взноса) и доходов от инвестирования накоплений федерацией в лице Минобороны.

При этом неначисление участнику НИС инвестиционного дохода за период его неправомерного невключения в реестр (исключения из реестра) признаётся судами причинением участнику НИС имущественного вреда со ссылкой на общеизвестные статьи 15, 16 и 1069 ГК РФ, признавая неполучение участником НИС инвестиционного дохода за период его неправомерного исключения из реестра убытками вследствие неправомерных действий (бездействия) органов власти и их должностных лиц [9, с. 41].

Нельзя не согласиться с вышеуказанным автором, который приходит к выводу, что неначисленный на накопительно-ипотечный счёт инвестиционный доход можно квалифицировать как неполученные доходы, которые указанные лица получили бы, если бы право участника НИС не было нарушено. Однако отношения по возмещению таких доходов являются отношениями по социальному обеспечению, а не гражданско-правовыми. Предназначением накоплений участника НИС является их использование для жилищного обеспечения военнослужащих. Следовательно, выплата этих сумм имеет целевой социально-обеспечительный характер.

Автор отмечает отсутствие в действующем законодательстве прямого указания на необходимость доначисления инвестиционного дохода на ИИС участников НИС, которые были включены в реестр НИС несвоевременно (неправомерно исключены из реестра), что не свидетельствует об отсутствии правовых оснований для восстановления прав участника НИС на получение инвестиционного дохода.

Соглашаясь с автором, в дополнение хочется отметить, что убытки являются

механизмом гражданского права и обуславливаются договорными отношениями, когда лицо вступило в правоотношение с другим лицом и последним были нарушены условия связывающего их обязательства. При этом в праве социального обеспечения право порождается не вступлением в правоотношение, а наличием «льготного» статуса, что не даёт оснований считать пособия, субсидии и прочее гражданскими выплатами и применять общегражданский, но не общеимущественный (налоговое право, социальное обеспечение и др.), институт убытков. Также, убытки нуждаются в доказывании. Однако не следует отождествлять убытки (ст. 15, 16 ГК РФ) и причинение вреда (ст. 1069 ГК РФ).

Нужно отметить и то, что государство не связывает себя обязательствами с правосубъектными лицами – оно лишь исполняет обязанности по предоставлению им обеспечения, защиты.

Ввиду изложенного, следует рекомендовать законодателю исключить статью 16 из Гражданского кодекса, порождающую захламление правового поля, поскольку: если убытки будут причинены государством, лицо воспользуется общей статьёй 15 Кодекса, если же речь будет идти уже о вреде – на это применяется статья 1069 Кодекса и разъяснения Верховного Суда РФ по ней. В качестве необходимого также следует дополнить законодательство о тех или иных мерах социальной поддержки механизмом доначисления не полученных, но причитающихся сумм, там, где такое возможно.

2. Вторым проблемным вопросом является возможность ретроспективного взыскания убытков.

Довольно разный подход ко взысканию убытков наблюдается в законодательстве и правоприменительной практике в ситуациях, связанных с получением удостоверения (напр., подвергнувшегося воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, ветерана труда, члена семьи погибшего (умершего) ветерана боевых действий), назначением и выплатой доплаты к пенсии отдельным категориям пенсионеров, пособий на детей.

Так, например, если лицо в административном порядке получает отказ в выдаче ему удостоверения, а в судебном порядке выигрывает спор (отказ органов социальной защиты признаётся незаконным), то правом пользоваться льготами лицо наделяется *ex post* – т.е. после фактического оформления (изготовления) ему удостоверения по судебному решению [11]. Вопрос о признании права на меры поддержки в период судебного оспаривания отказа в оформлении удостоверения ввиду отсутствия последнего истцами не ставится. Видимо, по причине того, что льготы, право на которые подтверждает удостоверение, предоставляются разными органами, а настоящий спор связан с оспариванием решения конкретного органа, причём являющийся отправной точкой в отношениях с другими органами, впоследствии предоставляющими меры.

Однако есть и обратные случаи, когда убытки в период отсутствия удостоверения и судебных тяжб связаны с неполучением конкретной меры социальной поддержки – например, ежемесячной денежной выплаты, носящей, однако, заявительный, а не проактивный характер [4, ст. 23.1], – а суды удовлетворяют иски о взыскании убытков *ex ante*, т.е. с момента получения отказа в оформлении удостоверения по момент разрешения спора в суде [12].

С другой стороны, доплата к пенсии отдельным категориям пенсионеров, например, замещавшим должность первого руководителя сельхозпредприятия, образовательного учреждения, главного редактора районной газеты, главы муниципального образования, устанавливается и выплачивается со дня подачи заявления об установлении доплаты к пенсии, но не ранее дня, с которого назначена соответствующая пенсия по старости (инвалидности), и не ранее дня, следующего за днем увольнения с работы [5, п. 6 ст. 3].

Так, суды при рассмотрении дел об установлении факта работы в должности первого руководителя, признании права на назначение доплаты к пенсии учитывают такие обстоятельства и понуждают орган социальной защиты произвести доплату со дня подачи обращения лица и подачи им заявления в этот орган – т.е. ретроспективно [14].

Такой же подход наблюдается и в отношении детских пособий, выплата которых

законодательством уже исключена, но в период действия предыдущей редакции закона истец, получивший отказ, имел право на получение такого пособия [13].

Анализ приведённых ситуаций показывает, что в законодательстве и судебной практике на сегодняшний день отсутствует единообразный подход к регулированию ретроспективного взыскания убытков в отношениях социального обеспечения.

Н.В. Зайцева, исследуя поведенческие стандарты в системе частноправовых отношений, проводит линию разграничения частного и публичного права и указывает, что частное (имущественное) право «обычно действует *ex post*, т.е. после нарушения стандарта поведения или нормативного предписания» и использует «систему восстанавливающих средств, которые уравнивают конкурирующие интересы сторон таким образом, чтобы истец не пострадал в финансовом отношении в результате правонарушения, совершённого ответчиком» [7]. При этом публичное право предполагает наличие сдерживающих средств, таких как штрафы, которые превышают фактические убытки истца.

Таким образом, по смыслу рассуждений автора применение убытков в публичном праве не презюмируется в силу иного характера механизма правового регулирования.

Н.Н. Парыгина, исследуя вопросы диффамации в адрес публично-правовых образований, указывает на возможность наличия факта причинения им убытков, которые защищаются посредством экономических санкций, а равно и на возможность наличия факта причинения убытков частным лицам в виде имущественных потерь [8].

Е.Г. Васильева, проблематизируя механизм взыскания неправомерно (ошибочно) предоставленного имущественного налогового вычета по НДФЛ, отмечает, что в настоящее время наметилась устойчивая тенденция применения гражданско-правового института неосновательного обогащения в публично-правовых отношениях. Основными предпосылками к этому послужили отсутствие публично-правового регулирования возмещения (компенсации) средств, полученных в результате незаконного предоставления имущественного налогового вычета, так называемых публичных расходов (убытков федеральному бюджету), и применение аналогии права и аналогии закона (статья 6 ГК РФ) [6].

Как видно, на уровне правоприменительного процесса происходит смешение частноправовых и публично-правовых институтов – убытков, неосновательного обогащения, которые привычно гражданскому праву применяются совместно. Конечно, данные институты имеют под собой изначально, а может быть и полностью, гражданско-правовую природу – тем не менее вопрос их применения к отношениям публичным (это и социальные отношения, в т.ч. пенсионные, и налоговые, и диффамационные, уже из сферы гражданского права) остаётся открытым.

В сложившейся ситуации представляется верным не лишать потерпевших лиц права на защиту, вместе с тем – выработать общий принцип применения гражданско-правовых способов защиты к публичным отношениям (в доктрине, на уровне Конституционного Суда РФ) либо же конкретизировать каждое законодательство, регулирующее предоставление того или иного вида мер социальной поддержки.

Например, в исключительно имущественных отношениях (по получению денежных льгот) разрешить применение убытков (т.е. обращение за не полученными, но причитающимися суммами), но не более, чем за один год со дня обращения, поскольку речь идёт об административном порядке. В делах по оформлению удостоверений применение убытков представляется не совсем удачным, поскольку в административном порядке нужно учитывать основания для отказа, необходимость оформления удостоверения на бланках строгой отчётности и вообще сам процесс его оформления.

При всём при этом остаётся риском увеличение нагрузки на судебную систему (судебную власть, функции которой и предназначены для разрешения споров) и, соответственно, захламление судебной системы лишними спорами.



**Список использованных источников**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) // Парламентская газета. – 2001. – № 241-242. – 22 декабря.
2. О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих : Федеральный закон от 20.08.2004 № 117-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 34. – Ст. 3532.
3. Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Российская газета. – 2002. – № 6. – 12 января.
4. О ветеранах : Федеральный закон от 12.01.1995 № 5-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 3. – Ст. 168.
5. О доплате к пенсии отдельным категориям пенсионеров : Закон Брянской области от 10.07.2001 № 50-З (ред. от 26.01.2024) // Брянские известия. – 2001. – № 140. – 1 августа.
6. Васильева, Е. Г. Механизм взыскания неправомерно (ошибочно) предоставленного имущественного налогового вычета по НДФЛ: актуальные вопросы правоприменения / Е. Г. Васильева // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2023. – № 10(265). – С. 32-45. – DOI 10.24412/2072-4098-2023-10265-32-45. – EDN LHCUKA.
7. Зайцева, Н. В. Поведенческие стандарты в системе частноправовых отношений / Н. В. Зайцева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2023. – № 59. – С. 97-120. – DOI 10.17072/1995-4190-2023-59-97-120. – EDN KVKYAE.
8. Парыгина, Н. Н. Диффамация в адрес публично-правовых образований: сущность, виды и противостояние с позиций гражданского права / Н. Н. Парыгина // Российский юридический журнал. – 2023. – № 3(150). – С. 90-102. – DOI 10.34076/20713797\_2023\_3\_90. – EDN MPIKVP..
9. Свиных, Е. А. О восстановлении нарушенного права участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих на получение инвестиционного дохода / Е. А. Свиных // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2020. – № 2(271). – С. 40-50. – EDN LBGAGU.
10. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и части первой статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.С. Машукова : Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2020 № 32-П // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 2020. 6 июля.
11. Апелляционное определение Брянского областного суда от 24.10.2023 № 33-3319/2023 (УИД 32RS0015-01-2023-000800-96) – Текст : электронный // Брянский областной суд: сайт. – URL: <https://oblsud.brj.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.08.2024).
12. Апелляционное определение Брянского областного суда от 23.05.2023 № 33-1424/2023 (УИД 32RS0007-01-2022-000567-39). – Текст : электронный // Брянский областной суд: сайт. – URL: <https://oblsud.brj.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.08.2024).
13. Решение Володарского районного суда г. Брянска от 10.10.2023 № 2-649/2023 (УИД 32RS0004-01-2023-000222-85). – Текст : электронный // Володарский районный суд г. Брянска: сайт. – URL: <https://volodarsky.brj.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.08.2024).
14. Решение Советского районного суда г. Брянска от 22.06.2023 №2-2201/2023 (УИД 32RS0027-01-2023-000163-13). – Текст : электронный // Советский районный суд г. Брянска: сайт. – URL: <https://sovetsky.brj.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.08.2024).

**Сведения об авторах**

Родина Татьяна Юрьевна – старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». Адрес: 241036, Россия, г. Брянск, ул. Бежицкая,14. Е-

mail: rodina1803@rambler.ru

Козин Дмитрий Александрович – магистрант 3 курса юридического факультета ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». Адрес: 241036, Россия, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14. E-mail: snak12349@gmail.com

**UDC 347.42:369**

## **ISSUES OF APPLICATION OF THE INSTITUTE OF LOSSES IN SOCIAL SECURITY RELATIONS**

Rodina T.YU., Kozin D.A.

Bryansk State Academician I.G. Petrovski University, Bryansk

The article analyzes the issues of the application of the civil law institute of damages to the relations of social security law. Based on the study of law enforcement practice and the works of legal scholars, the author identified two of the most fundamental problematic issues - determining the legal nature of losses in social security relations and the possibility of their retrospective recovery. It is noted that the nature of the institution of damages leans towards private law, but in public law it is necessary to provide a similar mechanism, where possible.

*Keywords: benefits; lost income; retrospective recovery; social security; losses.*

### **References**

1. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation : Federal Law No. 174-FZ dated 12/18/2001 (as amended on 05/29/2024) (with amendments and additions, introduction. effective from 07/01/2024) // Parliamentary Newspaper. – 2001. – No. 241-242. – December 22.
2. On the accumulative mortgage system of housing for military personnel : Federal Law No. 117-FZ dated 08/20/2004 (ed. dated 04/28/2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2004. – No. 34. – Article 3532.
3. On Environmental Protection : Federal Law No. 7-FZ of 10.01.2002 (as amended on 08.08.2024) (with amendments and additions, introduction. effective from 09/01/2024) // Rossiyskaya Gazeta. – 2002. – No. 6. – January 12.
4. On veterans : Federal Law No. 5-FZ of 12.01.1995 (as amended on 08.08.2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 1995. – No. 3. – Article 168.
5. On pension supplement for certain categories of pensioners : The Law of the Bryansk region dated 07/10/2001 No. 50-Z (ed. from 01/26/2024) // Bryansk Izvestia. – 2001. – No. 140. – August 1.
6. Vasilyeva, E. G. The mechanism for collecting illegally (mistakenly) provided property tax deduction for personal income tax: topical issues of law enforcement / E. G. Vasilyeva // Property relations in the Russian Federation. – 2023. – № 10(265). – Pp. 32-45. – DOI 10.24412/2072-4098-2023-10265-32-45. – EDN LHCUKA.
7. Zaitseva, N. V. Behavioral standards in the system of private law relations / N. V. Zaitseva // Bulletin of the Perm University. Legal sciences. - 2023. – No. 59. – pp. 97-120. – DOI 10.17072/1995-4190-2023-59-97-120. – EDN KVKYAE.
8. Parygina, N. N. Defamation against public legal entities: the essence, types and confrontation from the standpoint of civil law / N. N. Parygina // Russian Law Journal. – 2023. – № 3(150). – Pp. 90-102. – DOI 10.34076/20713797\_2023\_3\_90. – EDN MPIKVP..
9. Svininykh, E. A. On the restoration of the violated right of a participant in the accumulative mortgage system of housing provision for military personnel to receive investment income / E. A. Svininykh // Law in the Armed Forces - Military-legal review. – 2020. – № 2(271). – Pp. 40-50. – EDN LBGAGU.
10. In the case of checking the constitutionality of paragraph 1 of Article 15 and Article 1064 of the Civil Code of the Russian Federation, subparagraph 14 of paragraph 1 of Article 31 of the Tax Code of the Russian Federation and part one of Article 45 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen I.S. Mashukov : Resolution of

the Constitutional Court of the Russian Federation dated 07/02/2020 No. 32-P // The official Internet portal of legal information <http://www.pravo.gov.ru> , 2020. July 6th.

11. Appeal ruling of the Bryansk Regional Court dated 10/24/2023 No. 33-3319/2023 (UID 32RS0015-01-2023-000800-96) – Text : electronic // Bryansk Regional Court: website. – URL: <https://oblsud.brj.sudrf.ru> / (date of appeal: 08/20/2024).

12. Appeal ruling of the Bryansk Regional Court dated 05/23/2023 No. 33-1424/2023 (UID 32RS0007-01-2022-000567-39). – Text : electronic // Bryansk Regional Court: website. – URL: <https://oblsud.brj.sudrf.ru> / (date of access: 08/20/2024).

13. Decision of the Volodarsky District Court of Bryansk dated 10.10.2023 No. 2-649/2023 (UID 32RS0004-01-2023-000222-85). – Text : electronic // Volodarsky District Court of Bryansk: website. – URL: <https://volodarsky.brj.sudrf.ru> / (date of appeal: 08/20/2024).

14. Decision of the Sovetsky District Court of Bryansk dated 06/22/2023 No.2-2201/2023 (UID 32RS0027-01-2023-000163-13). – Text : electronic // Sovetsky District Court of Bryansk: website. – URL: <https://sovetsky.brj.sudrf.ru> / (date of access: 08/20/2024).

#### **Authors` information**

Rodina Tatyana Yuryevna – senior lecturer at the Department of Civil Law Disciplines of the Faculty of Law of the Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. Address: 14 Bezhitskaya str., Bryansk, 241036, Russia. E-mail: [rodina1803@rambler.ru](mailto:rodina1803@rambler.ru)

Kozin Dmitriy Aleksandrovich – 3rd year undergraduate student at the Faculty of Law of the Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. Address: 14 Bezhitskaya str., Bryansk, 241036, Russia. E-mail: [snak12349@gmail.com](mailto:snak12349@gmail.com)