

УДК 316.454

**УПРАВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИИ:
ИЗУЧЕНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ**

Кирпиченко А.М., Шилин А.М.

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск

В статье рассматриваются актуальные вопросы управления деятельностью такой организации, как студенческое общежитие. Авторы ставят проблему того, что большинство общежитий, предоставляемых российскими вузами, не отвечают требованиям, предъявляемым современностью. Студенты сталкиваются с различными проблемами как в социальной, так и в бытовой сферах. Авторы показывают, что в числе прочего такое положение дел с некачественным осуществлением процесса управления. Руководитель любой организации, любого учреждения берёт на себя ответственность за качественное выполнение возложенных на него полномочий. Ненадлежащее выполнение своих обязанностей по управлению студенческим общежитием может привести к возникновению ряда серьёзных проблем. В статье рассматриваются те социологические методы, которые позволяют изучить управленческий аспект деятельности организации – студенческого общежития.

Ключевые слова: молодежь, студенты, проблемы, управление организацией, социологические методы

DOI 10.22281/2542-1697-2024-03-03-107-118

Актуальным является обращение к механизму управления деятельностью организации, каковой является студенческое общежитие. Во-первых, изучение проблем студентов, проживающих в общежитии, с помощью социологического исследования, представляет собой важное и значимое поле для изучения социальных взаимодействий, межличностных конфликтов, процессов адаптации и дезадаптации, а также других важных аспектов, которые влияют не только на качество жизни студентов, но и на их успехи в учёбе. На основе этого можно разработать эффективные управленческие стратегии и меры поддержки, которые будут способствовать улучшению условий проживания и обучения студентов [10; 12; 20].

Во-вторых, в контексте современной образовательной среды в высшей школе [6; 13], где студенческое общежитие играет важную роль в жизни каждого молодого человека, важно не только исследовать проблемы, но и разрабатывать методы и инструменты эффективного управления возникающими проблемами [11; 14]. Специфика управленческих параметров в контексте исследовательской деятельности социолога может стать ключевым элементом в повышении качества образования и жизни студентов.

Любое государство заинтересовано в том, чтобы его граждане успешно социализировались в современных условиях [15]. В первую очередь это относится к молодежи, так как она является наиболее мобильной категорией. При наличии огромного жизненного потенциала и, как правило, отсутствия больших финансовых возможностей молодые люди претендуют на особую форму жилища. Общежитие является оптимальным вариантом проживания для многих иногородних студентов. Его ещё называют своеобразной «школой жизни». В этих условиях люди сосуществуют и приспособляются друг к другу в ограниченном пространстве.

Однако большинство общежитий, предоставляемых российскими вузами, не отвечают требованиям, предъявляемым современностью. Студенты сталкиваются с различными проблемами как в социальной, так и в бытовой сферах. Это связано с некачественным или «халатным» осуществлением процесса управления. Руководитель любой организации, любого учреждения берёт на себя ответственность за качественное выполнение возложенных на него полномочий. Ненадлежащее выполнение своих обязанностей по управлению студенческим общежитием может привести к возникновению ряда серьёзных проблем.

Такие социально-бытовые проблемы, как нарушение санитарно-гигиенических норм проживания, устаревание материально-технической базы, которая была создана еще в

советский период, недостаточное оснащение бытовой техникой, а также различия проживающих на социальном и культурном уровне [9; 23] создают массу противоречий. В совокупности все эти проблемы могут сказываться на успеваемости студентов, изменении их физического и психического здоровья, а также на понижении работоспособности. Часто возникают межличностные конфликты как среди проживающих, так и между проживающими в общежитии и его руководством. Конфликты на межнациональной и религиозной почве, бытовые, организационные конфликты – это всё может повлиять на молодого человека, вступившего во взрослую жизнь и привести к эмоциональному выгоранию.

Необходимо искать пути устранения данных проблем, так как от этого будет зависеть успешное становление молодого специалиста в будущем и будет определён уровень его образовательных и профессиональных достижений. Те условия жизни, которые связаны с организацией коммуникативного или материально-бытового пространства, позволяют студенту эффективно формировать свою будничную жизнь, принимая участие как в учебной, так и во внеучебной деятельности.

Своевременное обнаружение и дальнейшее решение различного рода социально-бытовых проблем студентов, проживающих в общежитиях, является залогом их успешного будущего. Эта важная задача «лежит на плечах» руководства самого учебного заведения и на управленческом персонале общежития или студенческого городка. Оперативное обнаружение возникающих проблем способствует быстрому принятию мер по их устранению. Чем более слаженно будет выполняться управленческая деятельность, тем эффективнее будут её результаты.

Таким образом, любой вопрос необходимо исследовать всесторонне. Поэтому проблемы студенческий общежитий как организации важно изучать как изнутри, то есть на уровне самих студентов, проживающих в них, так и снаружи, то есть на уровне управления.

Исходя из вышесказанного, можно сказать: исследование управленческих параметров исследовательской деятельности социолога по изучению проблем студентов, проживающих в общежитии – одна из актуальных проблем в образовательной среде, так как имеет потенциал оказать заметное влияние на улучшение образовательной и социальной среды для студентов и является важным направлением для дальнейших исследований. Формирование молодого специалиста начинается с обстановки, которая его окружает, следовательно, необходимо начинать изучение этой обстановки на уровне общежития.

Целью исследования является изучение механизма управления деятельностью организации (студенческого общежития) в современных реалиях.

Изучение студенчества и проблем студентов, проживающих в общежитии, является значимой темой для социологов, которые в свою очередь посвящали свои исследования этому вопросу. Отметим, что работы в этой области разнообразны, а вклад в анализ социальных аспектов жизни студентов в общежитиях вносили самые разные учёные, как зарубежные, так и наши соотечественники.

Эверет Хьюз (Everett Hughes) – американский социолог, который занимался изучением социальных отношений и взаимодействий в различных социальных обстановках, включая также рассмотрение студенческих общежитий. Актуальны его работы о влиянии социальной среды на поведение и адаптацию личности.

Ирина Петрова – это российский социолог, которая проводила исследования и изучала социальные аспекты жизни студентов в общежитиях России. В её работах можно опираться на анализ адаптации к новой социальной среде, межличностные конфликты и другие аспекты студенческой жизни молодых людей.

Обратимся к управленческому аспекту в сфере развития организации. Археологические памятники и дошедшие до нас тексты мыслителей древности говорят о том, что управленческие отношения между людьми зародились в глубине веков. В трудах Аристотеля, Платона и других философов можно найти упоминания о проблемах политики государства, различные аспекты построения взаимоотношений власти с народом, описание

социально-политических систем. На протяжении нескольких тысячелетий, из поколения в поколение, люди накапливали опыт, учились организовывать совместный труд, обменивались продуктами духовной и материальной деятельности. Благодаря всем этим действиям уже к концу XIX - началу XX в. начала формироваться своеобразная отрасль научных знаний, содержащая в себе информацию о процессе управления [2; 3; 17].

Если рассматривать управление в широком смысле, то его можно определить, как неотъемлемый атрибут технической, биологической или социальной системы. Управление обеспечивает сохранение этой системы, упорядочивает её структуру, помогает в развитии и достижении поставленных целей.

Социальное управление можно представить, как взаимоотношения людей в виде сложной системы, в которой они выполняют определённые функции с целью решения конкретных задач [18].

Социология как наука очень тесно взаимодействует с практикой как государственного, так и муниципального управления.

Это связано с тем, что социологи могут проверить научный инструментарий, используя его в поле практических преобразований. Для практиков в государственном и муниципальном управлении социология и её научный инструментарий важны для непрерывного движения вперёд в подконтрольных сферах и для постоянного обновления. При правильном построении взаимосвязи между социологией как наукой и процессом управления можно достигнуть взаимодополняемой и результативной системы. Для того, чтобы это осуществить, необходимо использовать методы социологического исследования не изолированно от управленческой деятельности, а как важные элементы технологии принятия, а в дальнейшем и реализации решений, которые направлены на преодоление определённых проблем.

Социология управления на современном этапе представляет собой социологию изучающую, она передаёт заказчику полученные данные. Однако стоит усилить общественно-преобразующую функцию социологии, то есть перейти от простой передачи полученных данных заказчику к участию в разработке «практических рекомендаций», непосредственному включению социолога в управленческую деятельность и её сопровождение. Такая деятельность может привести к конструктивным социальным изменениям. Несмотря на то, сколько бы работы ни было проделано, социолог может только обозначить проблему, предположить пути её решения. Кардинально повлиять на ситуацию может только политическая воля и наличие решимости для её реализации.

При достижении поставленной управленческой цели существуют определённые ограничения. Первая категория ограничений – внутренние. Они могут быть представлены в виде квалификации людей, наличия или отсутствия необходимых ресурсов или, например, качества имеющейся информации. Вторая категория – это внешние ограничения. Они, как правило, представлены в виде связи с внешним миром и поставщиками, наличием или отсутствием инвесторов и т.д. При принятии любого управленческого решения можно столкнуться с ограничениями. Однако их наличие не говорит о том, что невозможно изменить ситуацию в лучшую сторону. Всегда есть возможность найти альтернативный способ достижения поставленной цели.

Принятию управленческих решений базируется на некоторых принципах. К ним относят:

- принцип системности (значимые факторы необходимо учитывать всесторонне);
- принцип автоматизма реализации управленческих решений (решение, которое принято руководством в короткие сроки и без искажений доводится до адресата и используется как практическое руководство к действию);
- свобода выбора (нижестоящий руководитель вправе самостоятельно сам принимать решения на своём уровне);
- принцип ответственности (за результат реализации любого принятого решения необходимо нести ответственность);

- принцип соразмерности прав и ответственности (при распределении обязанностей необходимо учитывать уровень компетентности лица, которое принимает решение и уровень его непосредственных функциональных обязанностей);
- принцип творчества (осуществляется в тех случаях, когда проблема требует решения, выходящего за пределы стандартных рамок);
- своевременность (каждое решение должно быть принято в отведённое для него время, в противном случае можно не получить ожидаемого эффекта);
- принцип единства единоначалия и коллегиальности (коллегиальность предполагает обсуждение проблемы руководителем с подчинёнными и может быть выражена в неявной форме; после обсуждения проблемы руководитель берёт на себя всю полноту ответственности и принимает решение – это и есть единоначалие);
- соучастие (в принятии решения принимают участие все, кого прямо или косвенно оно касается).

На результаты проведённого социологического исследования опирается процесс планирования. Полученные данные используют в тех случаях, когда органы управления разрабатывают и составляют программы и хотят заложить научные основания в свою работу. «Ни один план не будет полным и всесторонним без предварительного проведенных научных исследований, которые необходимо предусматривать как в текущем, так и в перспективном планировании. Особое место среди них занимают социологические исследования так, как только с помощью их можно оценить состояние и тенденции развития жизни людей» [21].

При учёте данных социологического исследования есть возможность: связать все те мероприятия, которые были запланированы с решением существующих социально-экономических проблем; учесть качество и уровень жизни населения как на уровне небольшого населённого пункта, так и на уровне государства; рационально определить те средства и формы работы, с помощью которых поставленные задачи будут выполнены наиболее эффективно.

На основе социологического прогнозирования процесс управления позволяет учитывать всевозможные варианты развития управляемых систем. Верные прогнозы – это залог качественного проектирования и более современного управления. В случае, если сведения, полученные в ходе социологического исследования, отражают не только состояние объекта, но и его изменения во времени, т.е. его динамику, то полезность таких сведений возрастает в разы. Этого можно достигнуть, используя повторные социологические исследования.

Использование социологических исследований – частая практика в различного рода организациях.

Таким образом, процесс управления формировался ещё с древних времён и для того, чтобы достигнуть такого результата и той эффективности, который есть сейчас, людям необходимо было на протяжении нескольких тысячелетий накапливать опыт, пробовать организовывать совместный труд и обмениваться продуктами своей жизнедеятельности. Управление – это взаимоотношение людей, скоординированное таким образом, чтобы каждый выполнял возложенные на него функции и целью решения конкретных, поставленных свыше задач.

Результаты исследования в управленческом процессе можно использовать для дальнейшего планирования и прогнозирования своей деятельности.

Социология – это наука, которая направлена на то, чтобы решать конкретные социальные задачи, на поиск таких способов, которые позволят оперативно разрешить возникающие вновь и вновь проблемы общества. Это было актуально как в момент появления науки, так сейчас, в современном обществе, поглощаемом цифровизацией. Информационные технологии проникают абсолютно в каждую из сфер жизнедеятельности социума, что несомненно сказывается на жизни каждого человека [4; 16; 22]. Для того, чтобы углубиться в процесс познания общественных систем (также и с управленческой точки

зрения), прибегают к эмпирическим исследованиям. Для обеспечения валидности полученных результатов в ходе такого исследования необходимо использовать чётко разработанную, обоснованную и проверенную методологию.

Под эмпирическим исследованием мы понимаем определённую систему логически последовательных методологических, методических и организационно-технологических процедур, связанных между собой единой целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе для их последующего использования в практике [7].

Валидность – это показатель качества метода, его способность давать результаты, которые смогут адекватно отразить явление, которое мы изучаем, т.е. именно те результаты, для которых он предназначен.

Чем качественнее разработана методология, тем точнее на выходе мы получаем данные. Особенно важно учитывать данный факт в социологии управления, так как результаты исследований напрямую могут повлиять на принятие тех или иных управленческих решений [19].

Мы будем рассматривать социологическое исследование как один из инструментов управленческой деятельности.

Социологическое исследование можно описать как познавательную деятельность социолога или группы социологов, которая включает в себя систему методологических и теоретических оснований, аналитических процедур, методов сбора и обработки данных и имеющая целью получение нового знания или технологию решения.

Исследования настолько плотно вошли в нашу жизнь, что мы сталкиваемся с ними постоянно. Это могут быть как количественные исследования, так и качественные. Мы можем столкнуться как с большим и громоздким опросом, так и небольшим пульс-опросом, занимающим 1-2 минуты. Исследование может касаться как определённой глубокой темы, изучение которой требует определённых знаний в этой сфере, так и поверхностным, направленным на простых обывателей и их отношение к проблеме. С результатами некоторых исследований мы можем ознакомиться, так как они находятся в открытом доступе.

Социологические исследования часто используются при организации процесса управления. Очень удобно изучить мнение людей и после этого принять то или иное решение, чтобы избежать негативных последствий.

При этом полученные данные (сама анкета, готовые диаграммы с распределениями вариантов ответа, либо статья, подкреплённая цифрами) – это лишь вершина айсберга, которую может увидеть человек, не связанный с исследовательской сферой.

Деятельность социолога предполагает полное или частичное сопровождение проекта. Подготовка, проведение, обработка исследования – это трудоёмкий процесс, который может занять большое количество времени.

Социологическое исследование требует детальной проработки проблемы, определения цели и задач, рассмотрение теоретической базы. Изучив теоретические аспекты, социолог приступает к разработке инструментария, непосредственному сбору данных (как однократному, так и периодически повторяющемуся) и обработке с последующей публикацией, либо передачей заказчику.

У истоков социологических исследований стоит работа одного из основоположников социологии как самостоятельной науки французского философа и социолога Эмиля Дюркгейма (Émile Durkheim) «Самоубийство» (фр. *Le Suicide*). Основным методом, используемый при написании данного труда – метод вторичного анализа существующей на тот момент официальной статистики. Э. Дюркгейм считал необходимым показать, что для «самоубийства» как явления характерно наличие не психологических, а именно социальных причин. Он полагал, что социолог в любой ситуации должен придерживаться одного правила: «Прежде чем приступить к исследованию определенной категории социальных явлений, ему [социологу] нужно избавиться от тех понятий, которые у него сложились о них в течение жизни; ему нужно исходить из принципа, что он ничего не знает о них, об их

характерных признаках и о причинах, от которых они зависят» [5]. Э. Дюркгейм видел сходство между исследователем и такими учёными, как физики, физиологи, химики и даже психологи. Объяснял социолог это тем, что учёные, изучая что-либо, вступают в неизведанную область науки, открывают что-то новое. Он считал, что метод социологии необходимо приблизить к методам естественных наук, т.е. использовать в качестве основы наблюдение и измерение. Таким образом, для социологии необходимо изучать такие акты поведения, которые доступны для наблюдения и измерения.

При планировании исследования необходимо чётко определить его цель. Исходя из поставленной цели, мы сможем точно определить методы, которыми будет реализовано исследование. Правильно подобранные методы исследования способствуют получению наиболее достоверной и качественной информации [8]. Таким образом, результат социологического исследования в любой сфере, в том числе и в управлении, напрямую зависит от методов исследования.

Изучал методологию и рассматривал методы социологии как науки родоначальник социологии, французский философ Огюст Конт (фр. Auguste Comte) (1798-1857). Именно О. Конт предложил термин социология (от лат. *societas* — общество и др.-греч. *λόγος* — слово). Однако социолог не только дал название науке об обществе, он определил специфику его метода и предмета.

Советский и российский социолог и философ Николай Иванович Лапин (20 мая 1931 — 25 декабря 2021) утверждал, что первоисточником дефиниции «социология» являются лекции О. Конта в письменном варианте «Курс позитивной философии» (1839 год).

Выдающийся социолог О. Конт выделял три основных метода в социологической дисциплине: 1) наблюдение за социальными фактами; 2) эксперимент; 3) сравнительный метод.

По его мнению, на них базируется наука, поэтому рассмотрим их более подробно.

Социальный факт О. Конт определял как всё то, что очевидно в поведении индивида, и за чем мы можем наблюдать. Само наблюдение он разделял на прямое, т.е. когда мы наблюдаем непосредственно за объектами (как отдельный человек, так группа или общество) в реальном времени и косвенное, т.е. когда мы описываем обычаи социальных групп, их традиции и нравы. С помощью этого метода, по мнению О. Конта, социолог может придать используемому материалу характер объективности, тем самым возвести социологию в ранг наук.

Второй метод, который мы рассмотрим – это эксперимент. С его помощью мы можем наблюдать за изменениями нужного нам явления, предварительно воссоздав необходимые условия. Как и наблюдение, по мнению О. Конта, эксперимент проявляется в двух формах: опосредованный и непосредственный. Наиболее применимым социолог считал именно опосредованный эксперимент, так как он проявляется в форме наблюдения за различного рода переменными, кризисами, социальными потрясениями или иного рода патологическими отклонениями в обществе. С помощью такого эксперимента мы можем понять, какое состояние общества является нормальным, а какое – уже отклонение. Возможности непосредственного эксперимента достаточно ограничены, поэтому осуществлять контроль за его результатами сложно. Это является его существенным недостатком.

Третий метод, который выделял О. Конт – сравнительный метод. Сравнить мы можем:

- те факторы, которые в большей степени оказывают влияние на жизнь обществ, народов, а также государств;
- сами общества во всём их многообразии;
- любые состояния изучаемого общества, с целью выявления всех этапов развития общества.

Недостаток сравнительного метода – это представление социальных состояний как существующих, т.е. мы не можем проследить их последовательность.

Большое значение сравнительному методу придавал Э. Дюркгейм. Социолог писал о

том, что «сравнительный метод – единственно пригодный для социологии» [1].

Использование перечисленных методов актуально и в современных социологических исследованиях. Однако современники выделяют в качестве основных следующие методы: наблюдение, анализ документов и опрос (анкетирование и интервьюирование во всех их формах и проявлениях).

У каждого из этих методов есть свои достоинства и недостатки, поэтому перед проведением каждого исследования нужно чётко определить, какой из методов будет наиболее эффективным, а какой использовать не стоит вовсе. Особенно важно это учитывать при использовании данных, полученных в результате социологического исследования, в управленческом процессе. Так как принятие управленческого решения как на уровне малой группы, так на уровне организации или даже государства влечёт за собой определённые последствия (как положительные, так и отрицательные).

Первый метод, который мы более детально рассмотрим – это наблюдение. Его можно использовать в социологическом исследовании в качестве метода сбора первичной информации о необходимом объекте. Т.е. исследователь, изучая явление, опирается на непосредственное восприятие и напрямую регистрирует те факторы, которые как-либо (напрямую или косвенно) могут касаться изучаемого объекта.

Можно выделить несколько классификаций метода наблюдения.

По степени формализации:

- структурированное (контролируемое);
- неструктурированное (неконтролируемое).

По положению наблюдателя в процессе исследования:

- включённое;
- невключённое.

По месту проведения исследования и условий организации:

- полевое;
- лабораторное.

По регулярности проведения:

- систематическое;
- случайное.

Для того, чтобы метод был реализован правильно и эффективно, необходимо придерживаться последовательности действий, указанных ниже.

Самый первый и при этом самый важный шаг состоит в том, что нам необходимо определить цель наблюдения и задачи. То есть для чего мы будем его проводить и какие результаты мы хотим получить на выходе. Далее исследователь изучает виды наблюдения и определяет наиболее полезные для него. Следующий шаг – это постановка объекта и предмета наблюдения, способа, при помощи которого будут фиксироваться и регистрироваться полученные данные. Последний этап – это обработка полученной информации, её интерпретация.

После того, как наблюдение проведено и вся информация получена, можно приступить к написанию отчёта и передачи его заказчику.

Для фиксации результатов наблюдения используются специальные документы: протоколы, дневники и карточки, фото-, видео- и звукозаписи. Исследователь может выбрать наиболее удобный способ или использовать несколько вместе. Выбор может изменяться в каждом отдельном случае.

Социолог при проведении исследования редко использует наблюдение в качестве основного метода. Его используют в комплексе с другими методами для сбора значимой информации. И в этом случае мы можем говорить о том, что наблюдение служит специфическим целям исследования.

Следующий значимый метод для социолога – анализ документов. Документ – это специально созданный человеком предмет, цель которого – передача и хранение информации.

В социологии существует достаточно большое количество документов, которые затрагивают всевозможные стороны общественной жизни. Поэтому, перед тем, как приступить и осуществлению социологического исследования, необходимо проанализировать документы по затрагиваемой теме. Анализ документов можно разделить на два взаимодополняющих друг друга типа: традиционный и формализованный. У каждого из них есть свои недостатки, но при совместном их использовании социолог может получить надёжную и при этом достоверную информацию.

Рассмотрим первый тип анализа документов: традиционный или классический. Его суть заключается в том, что исследователь сам толкует и интерпретирует содержание документа. Однако субъективность является главным недостатком метода, так как интерпретация материала зависит от самого человека.

Второй тип – формализованный. Его ещё называют контент-анализ или количественный анализ. Цель метода заключается в нахождении тех признаков (свойств или черт) документа, которые отражают существенные стороны содержания рассматриваемого документа. Особенностью метода является возможность легко подсчитать такие признаки. Главным недостатком является неполное, неисчерпывающее раскрытие содержания документа.

Ещё один метод сбора первичной информации, который мы рассмотрим, – опрос. В процессе сбора данных интервьюер обращается к человеку или группе людей, которые соответствуют установленным квотам, по заранее подготовленной теме. Таких людей называют респондентами. Опрос широко распространён при осуществлении социологических исследований, так как имеет ряд достоинств:

- у социолога практически нет ограничений в выборе освещаемых тем, при этом есть возможность охватить большое количество респондентов;
- мы можем получить информацию из первых уст, т.е. непосредственно от участников изучаемого события;
- исследователь может смоделировать любую ситуацию с последующим выявлением субъективного состояния респондента;
- оперативность, т.е. скорость получаемых данных.

Определим наиболее ярко выраженные недостатки метода:

- респонденты могут отвечать неискренне, т.е. их слова и поступки не совпадают. Это так называемый парадокс Лапьера, который приводит к получению информации в искажённом виде;
- полученная информация может быть субъективна, в случае если на респондента было оказано давление социальной одобряемостью. Респондент не будет отвечать на вопросы искренне, а скорее подстроится под навязанные обществом ожидания;
- человек, который проходит опрос, может оказаться некомпетентным в исследуемой теме, что также негативно скажется на качестве полученной информации.

Есть две формы опроса: личный, его ещё называют face-to-face, и дистанционный. К первой форме можно отнести квартирные или уличные опросы, а ко второй - телефонные, интернет – опросы или опросы с анкетами на самозаполнение. Главный инструмент любого опроса – анкета.

Таким образом, эмпирическое исследования в социологии – сложный и многоплановый процесс. Он занимает много времени и требует тщательной подготовки. Постановка цели и методы, с помощью которых эта цель будет достигаться, нужно продумать до мелочей. Только в этом случае исследователь сможет получить полезную, а главное достоверную информацию. Один из основоположников социологии О. Конт считал, что для качественного исследования процессов и явлений необходимо использовать один из трёх основных методов: наблюдение, эксперимент или сравнительный метод.

При реализации исследования в наши дни особой популярностью пользуются следующие методы: наблюдение, анализ документов и опрос.

Правильно разработанная методология позволит получить наиболее достоверную

информацию, которую можно будет использовать в различных сферах деятельности человека, в том числе и в управлении.

Список использованных источников

1. Бабосов, Е. М. Теоретическое наследие классиков социальной мысли: Эрих Фромм / Е. М. Бабосов, Э. Д. Коркия, А. К. Мамедов. – Москва : ООО «МАКС Пресс», 2022. – 124 с. – ISBN 978-5-317-06905-6.
2. Бабосов, Е. М. Теоретическое наследие классиков социальной мысли: Карл Густав Юнг / Е. М. Бабосов, А. К. Мамедов. – Москва : ООО «МАКС Пресс», 2019. – 160 с. – ISBN 978-5-317-06034-3.
3. Бабосова, Е. С. Развитие неопарсонсианства на рубеже XX-XXI в / Е. С. Бабосова, А. К. Мамедов, Н. А. Панич // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2015. – № 3. – С. 5-23..
4. Байдакова, Д. М. Сетевая культура молодежи: границы новой реальности / Д. М. Байдакова, П. Н. Киричек // Россия в период трансформации: молодежь и вызовы современного общества : материалы седьмой международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, Ярославль, 04–05 апреля 2013 года. – Ярославль, 2013. – С. 53-55.
5. Волнистая, М. Г. Социальный капитал коммуникативного поля научного сообщества / М. Г. Волнистая, А. К. Мамедов // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2018. – № 3. – С. 89-95.
6. Гезалов, А. А. о. Статус и миссия университета в постмодерне / А. А. о. Гезалов, Э. Д. Коркия, А. К. Мамедов // Век глобализации. – 2018. – № 4(28). – С. 152-159.
7. Голенкова, О. В. Использование методов социологического исследования как технологии практикоориентированного обучения / О. В. Голенкова, Т. Е. Лифанова, С. А. Шилина // Управление образованием: теория и практика. – 2022. – № 8(54). – С. 178-186. – DOI 10.25726/a2869-9594-7780.
8. Голенкова, О. В. Педагогические методы обучения трудотерапии как механизма реализации потенциала социоприродного окружения в процессе социализации инвалидов / О. В. Голенкова, Т. Е. Лифанова, С. А. Шилина // Управление образованием: теория и практика. – 2022. – № 8(54). – С. 145-152. – DOI 10.25726/m8666-4267-8592-j.
9. Киричек, П. Н. Информация плюс культура: социальный кросс-контакт / П. Н. Киричек // Личность. Культура. Общество. – 2013. – Т. 15, № 3-4(79-80). – С. 138-146..
10. Киричек, П. Н. Креативный самотренинг в учебе студента-журналиста / П. Н. Киричек // Трансформация медиасреды в XXI веке : Материалы международной научно-практической конференции, Москва, 24 апреля 2019 года / Ответственный редактор Д.В. Неренц. – Москва: Российский государственный гуманитарный университет, 2019. – С. 70-76..
11. Киричек, П. Н. Номинальность и реальность системы управления / П. Н. Киричек // Практический дискурс высшей школы : Сборник докладов Международной научно-практической конференции, Брянск, 01 декабря 2016 года. – Брянск: Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, 2016. – С. 117-121.
12. Киричек, П. Н. Основы креативного самотренинга в учебе студента-журналиста / П. Н. Киричек // Преподаватель высшей школы : Электронный ресурс: сборник статей выпускников программы профессиональной переподготовки «Преподаватель высшей школы». В 2 -х томах. – Москва : Московский гуманитарный университет, 2021. – С. 316-328.
13. Киричек, П. Н. Риски медиаобразования и качество инфосреды / П. Н. Киричек // Реклама и связи с общественностью: традиции и инновации : Труды пятой юбилейной Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 14–15 сентября 2017 года / Редколлегия: А.Н. Гуда (пред.) [и др.]. Том Часть I. – Ростов-на-Дону: Ростовский государственный университет путей сообщения, 2017. – С. 95-102.

14. Киселев, А. Г. Информация в периметре управления: алгоритмы реконструкции / А. Г. Киселев, П. Н. Киричек // Социологическая наука и социальная практика. – 2016. – № 1(13). – С. 35-47.
15. Коркия, Э. Д. Новые контуры социального неравенства: тренды становления / Э. Д. Коркия, А. К. Мамедов // Перспективы науки. – 2014. – № 2(53). – С. 93-100.
16. Кусова, Л. Н. Информационное общество и молодежь: проблемы и особенности социальной адаптации / Л. Н. Кусова, С. А. Шилина // Консолидация российского общества в новых геополитических реалиях : Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Москва, 21–22 ноября 2022 года. – Вологда: Вологодский научный центр Российской академии наук, 2023. – С. 208-212.
17. Мамедов, А. К. Логос Демоса. Судьба Прометея : от Эсхила до Шелли / А. К. Мамедов, Д. Г. Горлач, М. Е. Горлач. – Москва : ООО «МАКС Пресс», 2023. – 256 с. – ISBN 978-5-317-06928-5.
18. Мамедов, А. К. Поиск идентичности в современных реалиях: дикретность, посттрадиционализм и индивидуализм / А. К. Мамедов, О.И. Якушина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2015. – Т. 15 (4). – С. 20-30.
19. Мамедов, А. К. Социологическое образование в России: тенденции развития / А. К. Мамедов, Л. В. Темнова // Социальная политика и социология. – 2014. – Т. 2, № 4-1(105). – С. 94-107.
20. Мамедов, А. К. Университет в информационном обществе: новые вызовы и реалии / А. К. Мамедов // Университет в глобальном мире: новый статус и миссия : сборник материалов XI Международной научной конференции, Москва, 20–21 февраля 2017 года / Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Социологический факультет. – Москва: ООО «МАКС Пресс», 2017. – С. 169-171.
21. Шилина, С. А. Социолингвистические аспекты феномена власти в контексте научной парадигмы Н. Лумана / С. А. Шилина // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2008. – № 1-1(1). – С. 175-178.
22. Korkiya, E. D. Features of self-design in the virtual world / E. D. Korkiya, A. K. Mamedov // Социодинамика. – 2022. – No. 3. – P. 1-21. – DOI 10.25136/2409-7144.2022.3.37580.
23. Volnistaya, M. G. Truth as a sociocultural phenomenon: modern interpretation / M. G. Volnistaya, E. D. Korkiya, A. K. Mamedov // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2020. – No. 4. – P. 14-22. – DOI 10.33581/2521-6821-2020-4-14-22.

Сведения об авторах

Кирпиченко Анастасия Михайловна – специалист по исследованиям Отдела по работе с Брянской областью Автономной некоммерческой организации по развитию цифровых проектов в сфере общественных связей и коммуникаций «Диалог Регионы»; e-mail: anastasiakirpichenko@yandex.ru; Адрес: 241023, Брянск, ул. Бежицкая, д. 14.

Шилин Андрей Михайлович - магистрант направления подготовки «Менеджмент в образовании» факультета педагогики и психологии Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского; e-mail: supershilin2012@yandex.ru. Адрес: 241023, Брянск, ул. Бежицкая, д. 14.

UDC 316.454

MANAGEMENT OF THE ORGANIZATION'S ACTIVITIES: THE STUDY OF SOCIOLOGICAL METHODS

Kirpichenko A.M., Shilin A.M.



The article deals with topical issues of managing the activities of an organization such as a student dormitory. The authors pose the problem that the majority of dormitories provided by Russian universities do not meet the requirements of modernity. Students face various problems in both social and domestic spheres. The authors show that, among other things, this state of affairs is associated with poor-quality implementation of the management process. The head of any organization, any institution assumes responsibility for the high-quality performance of the powers assigned to him. Improper performance of one's duties in managing a student dormitory can lead to a number of serious problems. The article discusses those sociological methods that allow us to study the managerial aspect of the organization's activities – student dormitories.

Keywords: youth, students, problems, organization management, sociological methods

References

1. Babosov, E. M. The theoretical legacy of the classics of social thought: Erich Fromm / E. M. Babosov, E. D. Korkia, A. K. Mamedov. – Moscow : MAX Press LLC, 2022. – 124 p. – ISBN 978-5-317-06905-6.
2. Babosov, E. M. The theoretical legacy of the classics of social thought: Carl Gustav Jung / E. M. Babosov, A. K. Mamedov. – Moscow : MAX Press LLC, 2019. – 160 p. – ISBN 978-5-317-06034-3.
3. Babosova, E. S. The development of neo-Parsonianism at the turn of the XX-XXI century / E. S. Babosova, A. K. Mamedov, N. A. Panich // Bulletin of the Moscow University. Series 18. Sociology and Political Science. – 2015. – No. 3. – pp. 5-23.
4. Baidakova, D. M. Network culture of youth: the boundaries of a new reality / D. M. Baidakova, P. N. Kirichek // Russia in the period of transformation: youth and challenges of modern society: materials of the seventh international scientific and practical conference of students and postgraduates, Yaroslavl, April 04-05, 2013. – Yaroslavl, 2013. – pp. 53-55.
5. Volnistaya, M. G. Social capital of the communicative field of the scientific community / M. G. Volnistaya, A. K. Mamedov // Journal of the Belarusian State University. Sociology. - 2018. – No. 3. – pp. 89-95.
6. Gezalov, A. A. O. Status and mission of the University in postmodernity / A. A. O. Gezalov, E. D. Korkia, A. K. Mamedov // Century of Globalization. – 2018. – № 4(28). – Pp. 152-159.
7. Golenkova, O. V. The use of methods of sociological research as a technology of practice-oriented learning / O. V. Golenkova, T. E. Lifanova, S. A. Shilina // Education management: theory and practice. – 2022. – № 8(54). – Pp. 178-186. – DOI 10.25726/a2869-9594-7780- u.
8. Golenkova, O. V. Pedagogical methods of teaching occupational therapy as a mechanism for realizing the potential of the socio-natural environment in the process of socialization of the disabled / O. V. Golenkova, T. E. Lifanova, S. A. Shilina // Education management: theory and practice. – 2022. – № 8(54). – Pp. 145-152. – 10.25726/m8666-4267-8592-j.
9. Kirichek, P. N. Information plus culture: social cross-contact / P. N. Kirichek // Personality. Culture. Society. – 2013. – Vol. 15, No. 3-4(79-80). – pp. 138-146. – EDN PLUECD.
10. Kirichek, P. N. Creative self-monitoring in the studies of a student journalist / P. N. Kirichek // Transformation of the media environment in the XXI century : Materials of the international scientific and practical conference, Moscow, April 24, 2019 / Responsible editor D.V. Nerents. – Moscow: Russian State University for the Humanities, 2019. – pp. 70-76.
11. Kirichek, P. N. Nominality and reality of the management system / P. N. Kirichek // Practical discourse of higher school : Collection of reports of the International scientific and practical conference, Bryansk, December 01, 2016. – Bryansk: Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky, 2016. – pp. 117-121.
12. Kirichek, P. N. Fundamentals of creative self-training in the studies of a student journalist / P. N. Kirichek // Higher school teacher : Electronic resource: collection of articles by graduates of the professional retraining program "Higher school teacher". In 2 volumes. – Moscow : Moscow University of the Humanities, 2021. – pp. 316-328.

13. Kirichek, P. N. Risks of media education and the quality of the information environment / P. N. Kirichek // Advertising and public relations: traditions and innovations : Proceedings of the fifth anniversary International Scientific and Practical Conference, Rostov-on-Don, September 14-15, 2017 / Editorial board: A.N. Guda (prev.) [and others]. Volume Part I. – Rostov-on-Don: Rostov State University of Railway Engineering, 2017. – pp. 95-102.
14. Kiselyov, A. G. Information in the perimeter of management: algorithms of reconstruction / A. G. Kiselyov, P. N. Kirichek // Sociological science and social practice. – 2016. – № 1(13). – Pp. 35-47.
15. Korkia, E. D. New contours of social inequality: trends of formation / E. D. Korkia, A. K. Mamedov // Prospects of science. – 2014. – № 2(53). – Pp. 93-100.
16. Kusova, L. N. Information society and youth: problems and features of social adaptation / L. N. Kusova, S. A. Shilina // Consolidation of Russian society in new geopolitical realities : Materials of the All-Russian Scientific and practical conference with international participation, Moscow, November 21-22, 2022. Vologda: Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 2023. – pp. 208-212.
17. Mamedov, A. K. Logos of Demos. The Fate of Prometheus : from Aeschylus to Shelley / A. K. Mamedov, D. G. Gorlach, M. E. Gorlach. – Moscow : MAX Press LLC, 2023. – 256 p. – ISBN 978-5-317-06928-5.
18. Mamedov, A. K. The search for identity in modern realities: dictation, posttraditionalism and individualism / A. K. Mamedov, O. I. Yakushina // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Sociology. – 2015. – Vol. 15, No. 4. – pp. 20-30.
19. Mamedov, A. K. Sociological education in Russia: development trends / A. K. Mamedov, L. V. Temnova // Social policy and Sociology. - 2014. – Vol. 2, No. 4-1(105). – pp. 94-107.
20. Mamedov, A. K. University in the information society: new challenges and realities / A. K. Mamedov // University in the global world: new status and mission : proceedings of the XI International Scientific Conference, Moscow, February 20-21, 2017 / Lomonosov Moscow State University, Faculty of Sociology. – Moscow: MAX Press LLC, 2017. – pp. 169-171.
21. Shilina, S. A. Sociolinguistic aspects of the phenomenon of power in the context of the scientific paradigm of N. Luhmann / S. A. Shilina // Philological sciences. Questions of theory and practice. – 2008. – № 1-1(1). – Pp. 175-178.
22. Korkiya, E. D. Features of self-design in the virtual world / E. D. Korkiya, A. K. Mamedov // Социодинамика. – 2022. – No. 3. – P. 1-21. – DOI 10.25136/2409-7144.2022.3.37580.
23. Volnistaya, M. G. Truth as a sociocultural phenomenon: modern interpretation / M. G. Volnistaya, E. D. Korkiya, A. K. Mamedov // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2020. – N. 4. – P. 14-22. – DOI 10.33581/2521-6821-2020-4-14-22.

Author`s information

Kirpichenko Anastasia Mikhailovna – Research Specialist of the Bryansk Region Department of the Autonomous Non-profit Organization for the Development of digital projects in the field of public relations and communications «Dialog Regions»; e-mail: anastaciakirpichenko@yandex.ru; Address: 14 Bezhitskaya str., Bryansk, 241023, Russia.

Shilin Andrey Mikhailovich - student of the Journalism training course at the Faculty of Philology of the Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky; e-mail: supershilin2012@yandex.ru. Address: 14 Bezhitskaya str., Bryansk, 241023