

УДК 347.132/.456

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОСТАВА КАБАЛЬНОЙ СДЕЛКИ НА ПРИМЕРЕ  
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Родина Т.Ю., Козин Д.А.

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск

В статье анализируется региональная правоприменительная практика оспаривания сделок (их условий) как кабальных за десятилетие с момента реформы сделок (2013-2022 гг.). Автором выявлены следующие проблемы: непонимание истцами категории кабальности сделки и их бесконечные обращения в суд без должных на то оснований; злоупотребление профессиональными займодавцами нормами закона; проблема сложности доказывания по истинно кабальным сделкам. В заключении автор приходит к выводам о необходимости точечного изменения действующего законодательства.

*Ключевые слова:* заём (кредит); кабальная сделка; недействительность; отчуждение имущества; процент годовых; ростовщический процент.

DOI 10.22281/2542-1697-2024-03-02-74-81

Пункт 3 статьи 179 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ, [4]) предусматривает один из «опаснейших» составов недействительных сделок – кабальную сделку. Это сделка, совершённая на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжёлых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась.

В 2013 году в рамках реформы Гражданского кодекса был существенно затронут институт сделок, в том числе правила об их недействительности. Несмотря на существенные изменения составов недействительности, состав кабальной сделки остался неизменным. Тем не менее со временем начали проявляться проблемы недостаточного законодательного регулирования кабальных сделок.

С каждым годом число споров резко увеличивалось, а проблемы оставались качественно нерешёнными.

За десятилетие, прошедшее с момента реформы, ситуация только усугубилась – в практике появились споры о псевдокабальных сделках (лица начали обращаться в суд, оспаривая ранее взятый кредит (заём) ввиду злоупотребления профессиональными займодавцами при обходе запрета ростовщических процентов), суды начали массово отказывать потерпевшей стороне в защите по мотиву частичной недоказанности всех признаков кабальной сделки (особенно при совершении родственниками сделок по отчуждению имущества членам собственной семьи), судебная практика не нашла единого ответа на пробельность правовых норм (в том числе в части сложности доказывания по истинно кабальным сделкам).

Необходимость разрешения возникших практических проблем обуславливает актуальность исследования вопросов недействительности кабальных сделок.

Прежде всего, обращает на себя внимание само наименование состава – «кабальная» сделка. Кабала, как определяют толковые словари, это «полная, почти рабская зависимость» [9, с. 332].

Исторический смысл кабалы обнаруживает себя в заключении специфического договора на ограничение свободы и получении собственных благ. Например, лицо нуждалось в деньгах и в счёт уплаты долга соглашалось исполнить личную повинность на земле «хозяина». Но последний, обладая умом пытливым, завывшал процентную ставку, и в итоге и без того тяжкий труд должника становился рабским. При этом нужно понимать, что кабала наступала добровольно – т.е. по свободной воле лица, которое понимало на что идёт и что его ждёт.

К слову, если в древности было возможным предложить собственную свободу в обмен на благо, то современные правовые порядки запрещают ограничивать личную свободу

(напр., статьи 17, 20-22 Конституции РФ [1]). И ежели лицо оказывается в условиях, когда оно вынуждено поступиться чем-то для достижения цели – на помощь в современных реалиях приходит возможность свободно распоряжаться своим имуществом (п. 2 ст. 209 ГК РФ).

Конечно, кабала с её сопутствующими элементами в виде рабства, вечного долга, а порой и возможности передачи кабальных долгов наследникам [7, с. 31, 147, 155] – явление архаичное. Тем не менее, дух её лежит в основе современного явления кабальной сделки.

К сожалению, сложившаяся правоприменительная практика свидетельствует о большом количестве проблем состава кабальной сделки.

Проблемой номер один является непонимание истцами категории кабальности сделки и их бесконечное обращение в суд без должных на то оснований.

Так, например, лицу, когда-то или совсем недавно взявшему заём или кредит, через какое-то время надоедает исполнять свои обязательства – субъект идёт в суд и со ссылкой на чрезмерно высокие проценты, которые не соответствуют «темпам инфляции», превышают «ставку ЦБ РФ» [16], являются «злоупотреблением со стороны займодавца» [11] и проч., называет такие условия кабальными, и, соответственно, просит суд признать всю сделку кабальной.

В таких ситуациях, во-первых, налицо недобросовестное поведение истца: он какое-то время исполняет кредитный договор, а потом решает его оспорить. А во-вторых, налицо необоснованное расширительное толкование кабальной сделки – на основании всего лишь одного из трёх признаков (крайне невыгодных условий) лицо считает саму сделку кабальной, в то время как кабальность сделки описывает объективную и субъективную стороны момента заключения сделки.

В то же время следует заметить такую интересную вещь: отождествляя кабальность условий с кабальностью сделки истцы соблюдают формальную (но конечно же не заложенную законодателем) логику данного состава недействительности. Всё дело в том, что кабальные условия должны были появиться в договоре по причине стечения в прошлом тяжёлых жизненных обстоятельств у лица и «наглом» использовании этих фактов его контрагентом к своей выгоде – что предусматривает норма пункта 3 статьи 179 ГК РФ. При этом статья 180 Кодекса даёт право оспорить часть сделки по любому целому составу. Норма закрепляет, что если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения оспариваемой недействительной части, то недействительность этой части никак не повлияет на недействительность всей сделки в целом, её остальных частей. А если наоборот – то недействительность части сделки влечёт недействительность всей сделки.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что кабальность условий говорит о кабальности сделки, но лишь в тех случаях, когда такими условиями обременено существенное для данного договора условие, без которого он не будет заключён. Однако практика показывает, что под этот принцип подпадают практически все возникающие казусы – договор кредита (и часто займа, *прим.*: напр., в контексте существенности условий, на которых настаивает другая сторона) без условия о процентах не имеет смысла, договоры купли-продажи, аренды должны неотъемлемо быть возмездными в части определения цены и арендной платы. Соответственно, должно быть большое число удовлетворения исков о признании сделки кабальной на основании кабальности её условий.

Вопреки последнему, число это мизерно (около 1/5 части). Как правильно отмечают суды – для защиты нарушенного права избранным истцом способом защиты истцу следует доказать всю совокупность признаков кабальной сделки, а именно – «факт заключения сделки на крайне невыгодных для него условиях, совершение её вследствие стечения тяжёлых обстоятельств, а также, что другая сторона в сделке сознательно использовала эти обстоятельства» [13].

Таким образом, наблюдается противоречие норм статьи 180 и пункта 3 статьи 179 ГК РФ.

Сама же по себе норма статьи 180 ГК РФ вызывает ряд сомнений о её необходимости в Кодексе. Недоверие это вызвано пониманием сущности недействительной сделки – это всё та же сделка, но получившая свойство недействительности в силу ошибок сторон при её заключении – т.е. пороков воли и волеизъявления, в т.ч. пороков дееспособности. Это ошибка, которую нужно простить сторонам, возвратив их в первоначальное положение [8, с. 91-92]. А статья 180 Кодекса, позволяющая признавать недействительными условия сделки, есть фикция, которая является всего лишь способом защиты одного субъекта от злоупотребления другим субъектом своими правами. Норма никак не увязывается со смыслом недействительности сделки.

В связи с изложенным представляется верным создать механизм правовой защиты лиц от злоупотреблений во всяких формах другими лицами своими правами. При разработке такого механизма следует взять за основу общие принципы гражданского законодательства, положения статьи 10 ГК, описывающей пределы осуществления субъектами гражданских прав, характер поведения субъектов, а равно и статьи 12 ГК, устанавливающей перечень способов защиты гражданских прав – причём перечень открытый. Создание такого механизма позволит защитить интересы лиц как в уже существующих (проявившихся) в судебной практике ситуациях, так и в ситуациях по сделкам, которые могут возникнуть в будущем.

*Прим.:* судебная практика по недействительным сделкам очень часто обнаруживает ссылку истцами на статьи 10, 168, 169 ГК РФ, как по отдельности, так и в совокупности (в связке). На сегодняшний день это говорит о неэффективности принципа *bonae fidei* в отечественном цивилистическом правопорядке. Кроме того, это свидетельствует о неразработанности данного принципа, а также об отсутствии самостоятельной специальной нормы, раскрывающей понятие добросовестности, формы злоупотребления правами, правовые последствия злоупотреблений].

Недалеко от описанного стоит необходимость точечного изменения существующих гражданско-правовых норм, которые ввиду своей пробельности либо несовершенства позволяют одним субъектам злоупотреблять правами в отношении других субъектов.

Примером в очередной раз служат заёмно-кредитные отношения.

Так, нужно отметить, что суды хотя и правы в отсутствии оснований для удовлетворения исков только на основании кабальных условий займов (кредитов), однако не правы в следующих формулировках: «установление высокого процента за пользование суммой займа само по себе нельзя признать кабальным условием, поскольку размер процентной ставки по договору был согласован сторонами» (на примере договора займа) [17]. Эта цитата обнаруживает одну существенную практическую проблему.

Пунктом 5 статьи 809 ГК РФ [3] запрещено установление ростовщических процентов в договоре займа (кредита). Однако данная норма говорит о договоре, заключённом между гражданами или между юридическим лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, и заёмщиком-гражданином. То есть норма не запрещает устанавливать профессиональным займодавцам ростовщические проценты. В соответствии со статьёй 4 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [2] профессиональными займодавцами выступают микрофинансовые организации, сельскохозяйственные и кредитные кооперации, ломбарды.

В судебных решениях можно обнаружить следующие мотивировки.

«Полная стоимость займа по договору потребительского кредита составляет 657 % годовых... согласованная сторонами процентная ставка по договору за пользование кредитом не превысила ограничений, установленных ст. 6 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», действовавших на момент заключения договора» [12];

«Требования мотивированы тем, что согласно условиям договора, денежные средства предоставлены под 365% годовых, что составляет 1% в день. Истец полагает, что установленные Договором проценты завышены и являются злоупотреблением правом со стороны займодавца, поскольку размер процентной ставки... значительно превышает ставку

рефинансирования Центрального Банка РФ... Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заёмщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим Законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заёмщика... Требования микрофинансовой организации о взыскании с ответчика задолженности подлежат удовлетворению» [12].

Сам же Закон о потребительском кредите (займе), а конкретно часть 11 статьи 6 Закона закрепляет, что «на момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) в процентах годовых не может превышать наименьшую из следующих величин: 365 % годовых или рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) в процентах годовых соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на 1/3».

*Прим.:* на момент публикации статьи размер процентов составляет 292 процентов годовых, данная редакция закона о потребительском кредите (займе) действует с 1 июля 2023 года. Величина 365 процентов годовых действовала в период с 1 июля 2019 года по 1 июля 2023 года. До 2019 года величина процентов годовых не принималась во внимание.

Установление займодавцами ставки в 365 % годовых из возможных 365 %, указанных в законе как один из максимумов, видится более чем несправедливым – закон создаёт определённые гарантии для заёмщиков, однако кредитные организации цинично пользуются ненарушением устанавливаемого законом запрета, максимально извлекая для себя выгоду. И таких случаев со ставкой 365 % из возможных 365 % – большинство. Чего стоит пример из Нижегородской области, когда истец перепробовал все возможные способы защиты от такого установления процентов: недействительность сделки по различным основаниям, расторжение договора, просьба перерасчёта судом процентов, ссылка на типовую форму заключённого договора, ссылка на Закон о защите прав потребителей [5]. Но суд указал, что действия микрокредитной компании не нарушают закон [14].

Также в судебных решениях можно встретить ещё большие цифры процентов годовых: 657 % годовых [13], 813,429 % из возможных 817,219 % [15].

Таким образом, нормы о займах и кредитах, установленные ГК РФ, а равно нормы Закона о потребительском кредите (займе) ввиду своего несовершенства порождают огромное количество случаев злоупотреблений профессиональными займодавцами своими правами.

В целях недопущения злоупотребления нормой закона займодавцами-организациями и в целях справедливого отношения как к профессиональным, так и к непрофессиональным займодавцам, в нормах главы 42 ГК РФ «Заём и кредит» следует установить правило о государственном проценте займа при определении размера процентов в заключаемом с заёмщиком договоре – с распространением на это правило нормы о запрете ростовщических процентов. Государственный процент займа может быть установлен в каждом субъекте РФ, но при этом должен учитывать средний заработок по субъекту, инфляцию, ставку ЦБ РФ.

Ещё одной проблемой является сложность доказывания по истинно кабальным сделкам.

К сожалению, судебная практика Брянской области не даёт возможности наиболее полного описания этого явления. Поэтому представляется верным раскрыть сложность доказывания по истинно кабальным сделкам на примере следующего дела из практики Верховного Суда РФ.

Истица, страдавшая онкологическим заболеванием, была вынуждена взять кредиты в банках, чтобы продать единственное жильё сожительнице своего сына, по низкой цене. При этом сожительница знала о жизненных обстоятельствах истицы. Кроме того, сожительница подала иск о выселении истицы и прекращении её права пользования жилым помещением. Так, последняя проделала крайне долгий путь, доказывая, что совершила кабальную сделку

по продаже своего единственного жилья на крайне невыгодных для неё условиях, находясь в тяжёлых жизненных обстоятельствах. В итоге её требования были удовлетворены [10].

Данный пример не является единственным случаем продажи вещи за «бесценок». Но, в отличие от Верховного Суда РФ, суды общей юрисдикции крайне редко встают на сторону потерпевшей стороны в кабальной сделке – по мотиву частичной недоказанности всех обстоятельств совершения сделки. Как пишет Ю. Головенко [6], как правило, это происходит в острых социальных ситуациях, когда речь идёт об утрате единственного жилья незадачливым продавцом, нарушении прав совместно проживающих с ним родственников, в случаях наличия серьёзных заболеваний, беспомощности, не позволяющих человеку принять адекватное решение, в крайне сложных жизненных ситуациях, а продавец, зная об этом, не упускает своей выгоды.

Для улучшения ситуаций по защите потерпевшей стороны в кабальной сделке представляется необходимым закрепить в нормах главы 9 ГК РФ презумпцию знания родственника, например, в таком виде: «при совершении сделок по продаже недвижимости между родственниками презюмируется их знание жизненных обстоятельств друг друга». То есть даже если один родственник решит злоупотребить тяжёлым положением другого родственника, то на основании этой презумпции он получит отказ в удовлетворении требований в суде.

Подводя итог настоящему исследованию, нужно сказать, что описанные автором проблемы являются далеко не исчерпывающими для практики по кабальным сделкам.

Анализ практики судов показывает острую необходимость изменения действующего законодательства, поскольку существующие с момента реформы сделок 2013 года нормы о недействительности кабальной сделки не нашли разрешения своей пробельности.

Учитывая, что большая часть сделок в ГК РФ носит имущественный характер, судебная практика задаёт вектор необходимости внесения изменений не только в общие нормы (прежде всего охранительные), но и в специальные нормы, регулирующие правила совершения конкретных сделок.

К последним относится институт заёмно-кредитных отношений, нормы которого позволяют профессиональным займодавцам чуть ли не в прямом смысле слова закабалить людей – устанавливая максимально возможную величину процента годовых. При этом действенных способов защиты у лиц не имеется, а практика последовательно наполняется чуждыми спорами.

Кроме того, остаются в действительно «кабальном» положении родственники, решившиеся совершить сделку по отчуждению имущества членам собственной семьи.

Поэтому по результатам исследования предлагается: закрепить в законе правила о государственном проценте займа с распространением на профессиональных займодавцев нормы о запрете ростовщических процентов; создать механизм правовой защиты лиц от злоупотреблений во всяких формах другими лицами своими правами; закрепить в нормах главы 9 ГК РФ презумпцию знания родственника при совершении сделок по продаже недвижимости между родственниками.

Хотя исследуемая проблематика недействительности кабальных сделок выходит далеко за рамки своих границ и многие вопросы не могут быть разрешены «на первый взгляд», то есть остаются открытыми, автор выражает надежды на изменение ситуации к лучшему.

#### **Список использованных источников**

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

2. О потребительском кредите (займе) : Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 24.07.2023, с изм. и доп., вступ. в силу с 21.01.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 2013. – 23 декабря.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023, с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
5. О защите прав потребителей : Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 04.08.2023) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766.
6. Головенко Ю. Кабальные сделки с недвижимостью // Жилищное право. 2020. – № 7. – С. 43 – 53.
7. Дадыкина, М. М. Кабалы Спасо-Прилуцкого монастыря второй половины XVI-XVII вв. : дипломатическое исследование : специальность 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Дадыкина Маргарита Михайловна. – Санкт-Петербург, 2005. – 177 с.
8. Родина, Т. Ю. Феномен воли и волеизъявления в недействительной сделке / Т. Ю. Родина, Д. А. Козин // Экономика. Социология. Право. – 2023. – № 1(29). – С. 91-98. – DOI 10.22281/2542-1697-2023-02-01-91-98. – EDN FJAYIM.
9. Словарь русского языка : ок. 53 000 слов / С. И. Ожегов ; под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. – 24-е изд., испр. – Москва : ОНИКС : Мир и Образование, 2005. – 1200 с.; ISBN 5-488-00062-3. – Текст : непосредственный. 1200 с.
10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23.05.2017 № 19-КГ17-10. – Текст : электронный // [Электронный ресурс]. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/cases/5488086#5488086> (дата обращения: 20.02.2024).
11. Решение Клинцовского городского суда Брянской области от 26.01.2022 № 2-44/2022 (УИД 32RS0076-01-2021-000634-22). – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 20.02.2024).
12. Решение Стародубского районного суда Брянской области от 12.11.2020 по делу № 2-574/2020 (УИД 32RS0028-01-2020-001935-28). – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 20.02.2024).
13. Решение Бежицкого районного суда г. Брянска от 29.07.2020 № 2-1644/2020 (УИД 32MS0007-01-2019-000077-80). – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 20.02.2024).
14. Решение Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 26.02.2020 № 2-739/2020 (УИД 52RS0004-01-2020-000256-17). – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 20.02.2024).
15. Решение Останкинского районного суда г. Москвы от 01.07.2019 по делу № 2-2487/2019 (УИД 77RS0019-01-2019-004691-20). – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 20.02.2024).
16. Решение Бежицкого районного суда г. Брянска от 18.07.2017 № 2-1483/2017 (УИД 32RS0001-01-2017-001922-92). – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 20.02.2024).
17. Решение Выгоничского районного суда Брянской области от 25.05.2016 № 2-184/2016 (УИД 32RS0005-01-2016-000205-68). – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 20.02.2024).

#### **Сведения об авторах**

Родина Татьяна Юрьевна – старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». Адрес: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д.14. E-mail: [rodina1803@rambler.ru](mailto:rodina1803@rambler.ru)

Козин Дмитрий Александрович – магистрант 2 курса юридического факультета ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». Адрес: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д.14. E-mail: snak12349@gmail.com

UDC 347.132/.456

## **SOME PROBLEMS OF THE COMPOSITION OF A BONDED TRANSACTION ON THE JUDICIAL PRACTICE OF THE BRYANSK REGION**

Rodina T.Yu., Kozin D.A.

Bryansk State Academician I.G. Petrovski University, Bryansk

The article analysis the practice of disputing bonded transactions or their terms of the courts of the Bryansk region over the past decade since the reform of transactions (2013) to 2022 inclusively. The following problems have been identified: 1) the actors' misunderstanding of the category of bondage of the transaction and their endless appeals to the court without proper grounds; 2) abuse by professional lenders of the norms of the law; 3) the problem of the complexity of proving truly bonded transactions. According to the results, the author comes to conclusions about the need to change the current legislation.

*Keywords: loan (credit); bonded transaction; invalidity; alienation of property; usurious interest; interest per annum.*

### **References**

1. The Constitution of the Russian Federation : adopted by popular vote on 12.12.1993 (with amendments approved during the all-Russian vote on 07/01/2020) // Rossiyskaya Gazeta. - 1993. – December 25.
2. On Consumer Credit (loan) : Federal Law No. 353-FZ dated 12/21/2013 (as amended on 07/24/2023, with amendments and additions, intro. effective from 01/21/2024) // Official Internet portal of legal information <http://pravo.gov.ru> , 2013. – December 23rd.
3. The Civil Code of the Russian Federation (Part Two): Federal Law No. 14-FZ of 01/26/1996 (as amended on 07/24/2023, with amendments and additions, intro. effective from 09/12/2023) // Federal Law of the Russian Federation. – 1996. – No. 5. – Art. 410.
4. The Civil Code of the Russian Federation (Part One) : Federal Law No. 51-FZ dated 11/30/1994 (ed. dated 07/24/2023) // SZ RF. – 1994. – No. 32. – Article 3301.
5. On consumer rights protection : The Law of the Russian Federation dated 02/07/1992 No. 2300-1 (ed. from 08/04/2023) // Vedomosti SND and the Armed Forces of the Russian Federation. – 1992. - No. 15. – St. 766.
6. Golovenko Yu. Bonded real estate transactions // Housing law. 2020. – No. 7. – pp. 43-53.
7. Dadykina, M. M. Kabals of the Spaso-Prilutsky Monastery of the second half of the XVI-XVII centuries : diplomatic research : specialty 07.00.09 "Historiography, source studies and methods of historical research" : dissertation for the degree of Candidate of Historical Sciences / Dadykina Margarita Mikhailovna. – St. Petersburg, 2005. – 177 p.
8. Rodina, T. Y. The phenomenon of will and expression of will in an invalid transaction / T. Y. Rodina, D. A. Kozin // Economy. Sociology. The right. – 2023. – № 1(29). – Pp. 91-98. – DOI 10.22281/2542-1697-2023-02-01-91-98. – EDN FJAYIM.
9. Dictionary of the Russian language : approx. 53,000 words / S. I. Ozhegov ; under the general editorship of prof. L. I. Skvortsov. – 24th ed., ispr. – Moscow : ONYX : World and Education, 2005. – 1200 p.; ISBN 5-488-00062-3. – Text : direct. 1200 pp .
10. Definition of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 05/23/2017 No. 19-KG17-10. – Text : electronic // [Electronic resource]. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/cases/5488086#5488086> (date of application: 02/20/2024).
11. Decision of the Klintsovsky City Court of the Bryansk region dated 01/26/2022 No. 2-44/2022 (UID 32RS0076-01-2021-000634-22). – Text : electronic // ConsultantPlus. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (date of appeal: 02/20/2024).

12. Decision of the Starodubsky District Court of the Bryansk region dated 11/12/2020 in case No. 2-574/2020 (UID 32RS0028-01-2020-001935-28). – Text : electronic // ConsultantPlus. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (date of application: 02/20/2024).

13. Decision of the Bezhitsky District Court of Bryansk dated 07/29/2020 No. 2-1644/2020 (UID 32MS0007-01-2019-000077-80). – Text : electronic // ConsultantPlus. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (date of appeal: 02/20/2024).

14. Decision of the Moscow District Court of Nizhny Novgorod dated 02/26/2020 No. 2-739/2020 (UID 52RS0004-01-2020-000256-17). – Text : electronic // ConsultantPlus. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (date of application: 02/20/2024).

15. The decision of the Ostankino District Court of Moscow dated 07/01/2019 in case No. 2-2487/2019 (UID 77RS0019-01-2019-004691-20). – Text : electronic // ConsultantPlus. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (date of appeal: 02/20/2024).

16. Decision of the Bezhitsky District Court of Bryansk dated 07/18/2017 No. 2-1483/2017 (UID 32RS0001-01-2017-001922-92). – Text : electronic // ConsultantPlus. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (date of application: 02/20/2024).

17. Decision of the Vygonichi District Court of the Bryansk region dated 05/25/2016 No. 2-184/2016 (UID 32RS0005-01-2016-000205-68). – Text : electronic // ConsultantPlus. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (date of application: 02/20/2024).

#### **Authors` information**

Rodina Tatyana Yuryevna - is a senior lecturer at the Department of Civil Law Disciplines of the Faculty of Law of the Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. Address: 14 Bezhitskaya str., Bryansk, 241036. E-mail: [rodina1803@rambler.ru](mailto:rodina1803@rambler.ru)

Kozin Dmitriy Aleksandrovich - is a 2nd year undergraduate student at the Faculty of Law of the Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. Address: 14 Bezhitskaya str., Bryansk, 241036. E-mail: [snak12349@gmail.com](mailto:snak12349@gmail.com)