

УДК 343.16

**НАРОДНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННОМ
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Дорожкина Н.Г.

Московский институт государственного и корпоративного управления, г. Москва

В данной статье рассмотрены становление и развитие судов с участием народных и присяжных заседателей в России, приводится германский опыт внедрения присяжных заседателей для отправления правосудия - суд шеффенов, отмечаются достоинства и недостатки участия народных заседателей в отправлении правосудия, предлагаются законодательные пути привлечения участия народных заседателей для участия в судебных разбирательствах по некоторым категориям уголовных дел. Объектом исследования являются отношения в области отправления правосудия с привлечением народных заседателей, методами исследования к которым обращался автор исследования анализ, синтез, абстрагирование, исторический, сравнительно-правовой, формально-логический и другие методы исследования

Ключевые слова: правосудие, народные заседатели, присяжные заседатели, шеффены, суд, суд шеффенов, судебное следствие, уголовное преследование, отправление правосудия, апелляционное производство.

DOI 10.22281/2542-1697-2024-03-02-63-73

В правовом государстве суд народных заседателей является одной из наиболее распространенных и исторически развитых форм участия граждан в отправлении уголовного правосудия. Отечественные ученые по-разному относятся к вопросу происхождения, уместности и народной необходимости данного института в России.

История возникновения института народных заседателей, а точнее судопроизводства с участием представителей народа на Руси, уходит в глубокую древность. Народными заседателями первоначально избирали наиболее уважаемых и достойных представителей общества на народных собраниях.

Важной ролью в этом процессе стало укрепление судебной власти в руках государя. Н.И. Хлебников справедливо отмечает, что в Древнерусском государстве судебный процесс восходил к обычаям родоплеменной демократии. Судебный процесс носил состязательных характер, действовали принципы гласности, равенства сторон. Что касается доказательств, помимо вещественных доказательств, а также показаний свидетелей, применялись архаичные ордалии, то есть испытания, например, такие как испытания огнем или железом [25, с.305].

Историк В.О. Ключевский отмечает, что наместники и волостели достаточно долгое время недолжным образом выполняли свою функцию по охране правопорядка и защите благополучия местных жителей - судебных мужей, что вызывало недовольство и у самих жителей, и у власти. Для ограничения их власти было принято решение учредить систему двойного надзора: сверху путем передачи дел в вышестоящую инстанцию (центральный приказ или Боярскую Думу) для ревизии разбирательства и принятия итогового решения и снизу – местными земскими выборными людьми (сотскими, старостами) [19].

Вышеуказанная система рассмотрения дел с участием выборных судебных мужей началась со времен «Русской Правды» и продолжалась в период действия «Судебников» (1497 и 1550 годов).

В Судебнике 1550 года было установлено обязательное участие выборных представителей общества, так называемых целовальников, в судебных процессах, в которых участвовали областные управители. В.О. Ключевский описывал их как народных заседателей, относя их функции к следующим: наблюдать за правильностью проведения судебного процесса, защищать правовой порядок, соблюдение местных юридических обычаев и противостоять произволу или неопытности судей, которые не знали или не желали знать местную правду. В целом, они были носителями общественного сознания [19].

В период правления Петра Великого было проведено объединение функции Верховного суда, Сената и Юстиц-коллегии. Они возглавляли судебную систему Российской империи и выполняли широкий спектр задач, связанных с исполнением судебных решений, административным управлением и правовой защитой прав граждан.

Следует также акцентировать внимание на разницу между соотношением преступления и наказания по Соборному Уложению 1649 года и Петровскими Указами. В петровских указах главным принципом была не добродетель, а строгая кара, сопровождающаяся устрашением населения и применением к преступникам суровых пыток и страданий. Уголовное судопроизводство того времени можно в целом характеризовать наличием инквизиторских черт.

Императрица Екатерина II, вслед за Петром I, также внесла свой вклад в кардинальное преобразование судебной системы, ее задача: более объективная и эффективная судебная деятельность. Екатерина II выстраивала свою политику, основываясь на опыте западных мудрецов, поскольку была очарована и вдохновлена их идеями. В период ее правления исполнительная власть была отделена от судебной, в результате судебная власть стала более самостоятельной, но вместе с тем, реформы императрицы, несмотря на ее стремление построения более стройной судебной системы, усложнили процесс осуществления правосудия [11, с.91]. В эпоху Екатерины II была проведена реформа судебной системы, в ходе которой были созданы уездные земские суды для дворян. Эти суды формировались из судьи и одного-двух заседателей, которые избирались самими дворянами данного уезда на срок три года. Они играли важную роль в разрешении споров и судебных процессов на местном уровне для дворянской общины [12, с.100]. Следует отметить, что несмотря на сословный характер судебной системы, именно в эту эпоху судебная деятельность отличалась участием выборных заседателей от различных сословий. К чему же сводилась роль выборного заседателя? Заседатель, на которого выпал жребий, делал доклад для всего собрания при рассмотрении дела в суде [25]. Решение по делу принималось единогласно либо простым большинством голосов, если не удавалось, решающим считался голос председателя.

Император Павел I проводил судебные реформы, направленные на пересмотр и изменение судебной реформы Екатерины II. Однако судебная система, действовавшая в период правления Екатерины II, была восстановлена Александром I. В то же время следует отметить, что период правления Николая I, несмотря на его недовольства, связанные с функционированием судебной системы, серьезных реформ, за исключением введения крестьянских судов, не наблюдалось [12, с.116].

В целом следует отметить, что судебная система царской России до 1864 года претерпевала значительные изменения. Вместе с тем, имелось множество недостатков, требующих реформ [23].

С приходом к власти императора Александра II отмечается серьезный прогресс в сторону преобразований. Труды Александра II и уложенной комиссии, созданной по его приказу, принесли положительные результаты.

Вместо народных заседателей была заимствован институт англо-американской системы права суд присяжных. Ученый В.О. Ключевский, в свою очередь, отстаивал точку зрения о том, что институт суда присяжных заседателей имеет свои самобытные корни в России [19]. Суд присяжных в Российской империи официально начал существование с 20 ноября 1864 года, когда были утверждены и опубликованы судебные уставы. Первый процесс с участием присяжных заседателей состоялся в 1866 году в Московском Кремле.

Судом присяжных заседателей рассматривались самые сложные дела. Поэтому особое внимание уделялось процедуре формирования корпуса присяжных заседателей. К присяжному заседателю предъявлялись определенные требования соответствия, так, кандидаты должны были быть местными жителями, проживающими в уезде не менее 2 лет, состоять в русском подданстве и иметь возраст от 25 до 70 лет, также имелся и имущественный ценз отбора присяжных.

Во время проведения судебного следствия, председательствующий судья разъясняет права и обязанности присяжным заседателям. Присяжные и судьи в процессе судебного следствия находились на равных правах и имели одинаковые возможности. Присяжные, таким образом, имели полное право на осмотр следов преступления, рассмотрение физических доказательств и участие в допросе участников процесса. При этом, помимо прав и обязанностей у присяжных заседателей имелись строго определенные запреты, за нарушение которых были предусмотрены определенные наказания.

По завершении судебного следствия, суд переходил к постановке вопросов, которые должны были быть разрешены коллегией присяжных заседателей. Председательствующий, в свою очередь, был обязан подробно разъяснить присяжным законодательство и объяснить обстоятельства дела. Если присяжные признавали подсудимого невиновным, суд освобождал его из-под стражи и выносил оправдательный приговор. В случае, если присяжные выносили обвинительное решение, суд предлагал прокурору или частному обвинителю вынести заключение о наказании.

Резюмируя изложенное выше, считаем необходимым отметить, что в целом судебная реформа 1864 года вызвала положительную реакцию как в обществе, так и в правовой среде. Судебные Уставы Александра II содержали множество положений, круто меняющих систему правосудия, а учреждение института присяжных заседателей стало ключевым элементом судебной реформы.

Вместе с этим, следует отметить, что интеграция присяжных заседателей в судебный процесс привела к столкновению с критикой в связи с высоким процентом оправдательных вердиктов, вынесенных коллегией присяжных заседателей.

Высказанная А.Ф. Кони точка зрения относительно данной проблемы является достаточно точной. Он отмечает, что суд присяжных, как и любой другой суд, отражает недостатки общества, в котором он функционирует и из которого он происходит. В связи с этим, иногда слышатся заявления о «общественном возмущении» в связи с некоторыми оправдательными приговорами, которые в конечном итоге отменяются апелляционными судами из-за нарушений формальностей и процедур судопроизводства [20, с.391].

В результате нарастающих недовольств в обществе, начиная с 1884 года возникают идеи реформирования института присяжных заседателей. Например, Закон 1884 года касался изменений порядка составления списков присяжных заседателей [16]. Законом 1889 года - значительно сокращена подсудность дел суду присяжных [17].

К началу Первой мировой войны конфликты и противоборства в обществе значительно ослабли. Появились идеи развития судебной системы и суда присяжных, но военные катаклизмы препятствовали их реализации.

После Октябрьской революции 1917 года, Совнаркомом был принят Декрет о суде № 1 от 22 ноября 1917 года [10], которым был упразднен институт суда присяжных. Новое правительство стремилось провести реформы в судебной системе и устранить остатки царской эпохи. Вместо суда присяжных были введены временные народные суды, которые продолжали функционировать несколько месяцев после отмены присяжных судов. Это было необходимо для создания новых судебных инстанций, соответствующих принципам советской модели правосудия [13, с.59].

Декрет о суде №2 от 15 февраля 1918 года был систематизирован более полно, относительно предыдущих. Следует отметить, что народным заседателям предоставлены широкие полномочия, включая участие в судебном следствии и решение вопроса о мере наказания.

В целом, справедливо следует отметить тот факт, что по структуре и по предоставленным им полномочиям, организованные советским правительством суды, были весьма схожи с судами присяжных, действовавшими в царской России.

Суды, созданные на основе указанного декрета, имели определенные сходства с прежними судами присяжных, действовавшими в царской России. Однако, первые годы существования Советской власти были переходными и нестабильными. Вскоре советская

судебная система была снова изменена с помощью Декрета «О народном суде российской социалистической федеративной советской республики», принятого ВЦИКом 30 ноября 1918 года [9].

Особо важно отметить Постановление «О введении в действие положения о судеустройстве РСФСР» от 11 ноября 1922 года, в котором было акцентировано, что только трудящаяся часть населения страны могла стать народными заседателями. Согласно данному постановлению, народные заседатели выбирались на промышленных предприятиях, в волостных и сельских советах, а также во воинских частях [8].

В 1936 году был принят Закон «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик». Этот закон внес изменения в систему судебного процесса. Согласно этому закону, рассмотрение дел в судебных учреждениях происходило при участии судьи и двух народных заседателей. Народные заседатели в суде обладали такими же правами и полномочиями, как и судьи. В случае отсутствия судьи, например, по причине болезни, районный Совет депутатов трудящихся назначал кого-то из народных заседателей на временное исполнение этих обязанностей [7].

В период Великой Отечественной Войны в система правосудия была сконцентрирована на военных трибуналах.

Система судов СССР оставалась практически неизменной до принятия новой Конституции в 1977 году. Однако, период перестройки и распада СССР привел к возникновению множества проблем, разрешение которых не могло быть быстрым процессом. В рассматриваемый период значительное значение приобрело принятие Закона «О статусе судей в СССР» от 4 августа 1989 года [6], в соответствии с которым требовалось, чтобы избранные народные заседатели и судьи произносили присягу. Это введение присяги было важным шагом в развитии судебной системы, устанавливая более высокие стандарты профессионализма и ответственности для судей и народных заседателей. Законом уточнялось, что заменять судью мог только народный заседатель с юридическим образованием.

В то же время стремительно возрастало недоверие общества к власти и утрата надежды на справедливое правосудие. К концу XX века отмечается также стремительный рост преступности и становится осязатима неэффективность борьбы с ней правоохранительных органов.

Федеральным законом от 02.01.2000 N 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [5] было восстановлено участие народных заседателей в правосудии.

В данном федеральном законе было прямо предусмотрено участие граждан в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей в ст. 1 данного акта: «граждане Российской Федерации имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции».

Народными заседателями являются лица, наделенные в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и федеральными процессуальными законами, полномочиями по осуществлению правосудия по гражданским и уголовным делам в составе суда и исполняющие обязанности судей на непрофессиональной основе.

Ограничение права граждан участвовать в осуществлении правосудия в качестве народных заседателей в зависимости от пола, расы, национальности, происхождения, имущественного положения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям не допускается. Ограничение данного права устанавливается только настоящим Федеральным законом.

Участие граждан в осуществлении правосудия в качестве народных заседателей является их гражданским долгом» [5].

Данный федеральный закон просуществовал недолго и уже в части гражданского судопроизводства утратил силу с 1 февраля 2003 года в части, касающейся гражданского

судопроизводства [3], а в части касающейся уголовного судопроизводства с 1 января 2004 года [4].

Народные заседатели в судах характерно как уже было отмечено только для романо-германской правовой системы, которая была разработана в Германии в период старогерманского права на примере суда шеффенов (народных заседателей). Суды шеффенов были предусмотрены в судебной системе в участковом суде и суде земли.

Как отмечает О.В. Бирюкова «участие суда народных заседателей предусмотрено в участковом суде и суде земли. В участковых судах при рассмотрении уголовных преступлений, за которые предусмотрено наказание от двух до четырех лет, формируется состав смешанного суда по формуле «1+2» или «2+2» – один или два профессиональных судьи и два общественных представителя (шеффена). В судах земли участвуют два-три профессиональных судьи и два народных заседателя» [14, с.60]. Также суды шеффенов в законодательстве ФРГ предусмотрено участие в апелляционных инстанциях судов округов, в коллегиальном составе 1 профессиональный судья и 2 (два) шеффена.

В настоящее время к компетенции общественных представителей в германской системе правосудия относятся следующие уголовные преступления: «о простом и тяжком убийстве; деяния, повлекшие смерть потерпевшего (в частности, тяжкие сексуальные преступления, оставление в опасном для жизни состоянии, тяжкие телесные повреждения, похищение малолетних, незаконное лишение свободы, взятие заложников, грабеж, разбой, проведение взрывных работ, затопление, воздушное и морское пиратство, отравление, умышленное причинение вреда окружающей среде). Дополнительно шеффенские суды рассматривают дела, которые не повлекли смертельного исхода, но создали угрозу жизни и здоровья людей, в частности, такие преступления, как осуществление ядерного взрыва (§ 307 УК Германии) или злоупотребление ионизирующим излучением с намерением причинить вред здоровью людей (§ 309 УК Германии)» [24].

Отличительной особенностью суда с участием шеффенов, что они занимаются вопросами факта и права, что их отличает от присяжных заседателей, знакомятся с материалами дела до начала судебного заседания, назначаются на определённый срок полномочий 5 лет и очень тщательная процедура отбора в отличии от присяжных заседателей российской правовой системы.

Быть членом шеффенского суда в Германии, очень почётно, хотя денежного вознаграждения они за отправления правосудия не получают, но им могут возмещаться судебные издержки на проезд в судебное заседание и обратно.

Но как участие народных заседателей в российской правовой системе, так и в германской правовой системе имеет ряд общих недостатков, к которым в первую очередь следует отнести, что они решают вопросы как факта, так и права, но не обладают достаточным юридическим образованием и опытом, что снижает качество судебных актов, так как они полностью полагаются в данных вопросах на профессионального судью³ и соответственно возникает их прямая зависимость от этого судьи.

Кроме того, присяжные заседатели могут руководствоваться исключительно своим опытом, который бывает недостаточным для вынесения законных и обоснованных решений, так как знание профессионального законодательства в силу изложенного от них требовать несостоятельно.

Суды же присяжных заседателей характерны как уже нами отмечены для системы англо-американской правовой системы. Возрождение таких судов присяжных являлась причиной, падение авторитета органов правосудия и государственных органов власти оказало существенное влияние на необходимость восстановления суда присяжных [21, с.127].

Рост преступности, низкое качество работы судебных и правоохранительных органов, правовой нигилизм - стали основными причинами проведения судебной реформы

³ В российском обществе не зря выработалась название присяжных в обиходе как «кивалы».

Возрождение суда присяжных активно обсуждалось с конца 1980 - х годов ведущими учеными - правоведами.

Сторонницей возрождения института присяжных заседателей стала профессор, судья Конституционного суда РФ - Т.Г. Моршакова, которая указывала на то, что суд с участием присяжных заседателей не несет угрозы демократическому правопорядку, наоборот от данного института обычно отказывались при установлении диктатуры в государстве [22, с.40]. Сторонником возрождения суда присяжных также являлся профессор А.М. Яковлев, утверждающий, что лишь данная форма судопроизводства позволяет в полной мере обеспечить независимость судей, поскольку только коллегия присяжных заседателей может сделать судью независимым, исключив любое на него давление [22, с.42].

В то же время, в обществе было немало противников возрождения института присяжных заседателей. Ряд ученых указывали на то, что присяжные не могут в полной мере понять и осознать тонкости процесса, недостаточно правовых знаний для правильной оценки действий подсудимого, у большинства членов коллегии отсутствует необходимый житейский опыт для разрешения поставленного вопроса о виновности лица.

Среди ярких противников существования суда присяжных следует выделить председателя ВС СССР Е.А. Смоленцева. По мнению последнего, возрождение суда присяжных расценивается как шаг в прошлое, и поскольку на скамье коллегии присяжных заседателей могут встретиться люди и самых разных слоев населения, их взгляд на вещи может серьезно разниться, в результате могут возникнуть самые противоречивые мнения. Е.А. Смоленцев считает, что при рассмотрении дела предпочтение все же следует отдавать судьям профессионалам, а не «институту улицы» [15, с.108].

Подобной точки зрения придерживался и профессор А.Д. Бойков, отмечающий объективные недостатки института присяжных заседателей, среди которых выделяет: дороговизну, громоздкость, организационные проблемы, и помимо прочих недостатков, А.Д. Бойков отмечает также, что суд присяжных представляется не эффективным в своей деятельности [15, с.109].

С принятием закона «О присяжных заседателях» область применения института суда присяжных заседателей значительно расширилась по всей России. Теперь граждане имеют больше возможностей влиять на правосудие и принимать активное участие в рассмотрении уголовных дел [21, с.127].

Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», вступивший в силу с 1 июня 2018 года, определил вектор дальнейшего развития института, привнес в него весомые изменения при сохранении сущности анализируемой формы судопроизводства, выражающейся в действии независимой коллегии представителей от народа, которые обладают собственной, отличной от профессиональных судей, компетенцией [2]. Важным аргументом против единой формы было то, что при ней сохранится низкий уровень доверия общества к правосудию, ведь народные заседатели будут не самостоятельно принимать решения по соображениям совести и внутреннему убеждению, и потому присяжные заседатели не будут воплощаться в сознании общества как олицетворение независимой самостоятельной судебной власти. Объединение в единую процессуальную форму народных заседателей и профессиональных судей искажает правовую природу института присяжных. Существовала также идея организовать суд с двумя самостоятельными коллегиями, но она не получала весомой поддержки [13, с.59].

В результате реализации положений реформы, вступили в силу и претворились в жизнь следующие новеллы:

1. Присяжные заседатели начали действовать на новом уровне: в районных и гарнизонных военных судах;
2. Расширилась юрисдикция присяжных заседателей;

3. Необходимое количество присяжных для традиционного уровня уменьшилось до 8 основных заседателей, для вновь созданного уровня установлено количество в 6 основных заседателей;

4. Предоставление возможности сторонам заявлять немотивированные отводы лишь один раз (п. 2 ч. 5 ст. 327 УПК РФ [1]);

5. Исключение элемента субъективного отношения сторон к связи их вопроса кандидатам в присяжные с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела [18, с.112].

В соответствии с внесенными изменениями в статью 30 УПК РФ, было сокращено требуемое количество присяжных заседателей для формирования коллегии до 8 и 6 человек для двух уровней судебной системы. Это законодательное решение было принято с целью оптимизации процесса судопроизводства и ускорения его рассмотрения. Такое уменьшение числа присяжных заседателей поможет судам справляться с большим объемом дел и повысить эффективность правосудия, более того, должно свести к минимуму проблему укомплектования необходимого состава коллегии [1]. Однако, расширение сферы применения суда присяжных на второй уровень (районный и гарнизонный военный суд) сводит на нет данный позитивный прогноз, ведь теперь присяжные требуются в гораздо большем количестве судов, и необходимость в них теперь существенно возросла, став еще более востребованной, чем была раньше.

В результате реформы, процедура формирования коллегии присяжных заседателей упростилась в связи с ограничением круга вопросов присяжным, коллегии стали действовать на новом уровне и тем самым большее количество подсудимых сегодня могут рассчитывать на возможность рассмотрения их дела судом равных ему людей. Однако, несмотря на внесенные изменения, судебное разбирательство с участием присяжных заседателей по-прежнему остается недоступным для большинства подсудимых.

Процедура сбора и подготовки коллегии по-прежнему требует длительного времени и дополнительных ресурсов. Эти факторы ограничивают возможность большинства подсудимых получить судебное разбирательство с участием присяжных заседателей. Для обеспечения более эффективной и доступной системы уголовного судопроизводства требуется дальнейшее усовершенствование законодательства и процедур. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что проведенная реформа принесла в суд с участием присяжных заседателей значительные положительные изменения, однако остались неразрешенными еще ряд важнейших проблем [18, с.112].

В действующем уголовно-процессуальном законодательством уголовные дела об особо тяжких преступлениях против личности относятся при подаче ходатайства со стороны обвиняемого, на рассмотрение с участием присяжных заседателей, к компетенции районных (городских) судов и рассматриваются = судьей федерального суда совместно с коллегией присяжных заседателей. Эта мера была введена с целью улучшить процесс судебного разбирательства и обеспечить справедливость при рассмотрении серьезных уголовных дел. Решение о привлечении присяжных заседателей к делу принимается судьей, основываясь на ходатайстве обвиняемого и имея в виду особый характер совершенного преступления. В результате внесенных изменений в законодательство, судьи районного суда вместе с коллегией из 6 присяжных заседателей будут рассматривать уголовные дела по ходатайству обвиняемого, относящиеся к преступлениям, предусмотренным ч.2 ст.105, статьями 277, 295, 317 и 357 УК РФ. Важно отметить, что данные преступления не подразумевают возможность назначения наиболее строгих видов наказания, таких как пожизненное лишение свободы или смертная казнь, согласно положениям УК РФ (это касается дел, связанных с преступлениями, совершенными в отношении женщин, несовершеннолетних и мужчин старше 60 лет).

С принятием Федерального закона от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением

применения института присяжных заседателей» произошли изменения в количестве присяжных заседателей, входящих в коллегию [2].

Таким образом, институт суда народных и присяжных имеет продолжительную историю становления, развития и реформирования в системе уголовной юстиции России, начиная с девятнадцатого века, вплоть до наших дней.

Обращение к ретроспективному анализу развития и формирования института суда народных присяжных позволяет понять значение и сущность института присяжных заседателей, определить принципы и основные условия его деятельности, а также позволяет прогнозировать и корректировать пути дальнейшего развития. При таком подходе есть возможность своевременного выявления противоречий и расхождений, возникающих как результат развития и смещения судебной системы.

По результатам исследования, на наш взгляд, можно предложить следующие изменения действующего законодательства. Необходимо заимствовать опыт Германии и предусмотреть рассмотрение уголовных дел в мировом суде и районном городском суде с участием народных заседателей по исключительно категориям дел, например по делам предусмотренным категориям малой и средней тяжести указанной в ст. 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации, для чего необходимо принять новый Федеральный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» с заимствованием положительного опыта Германии судов шеффенов.

Кроме того, рекомендуется и на уровне обжалования в апелляционном порядке такие уголовные дела, относящиеся к преступлениям небольшой или средней тяжести рассматривать также с участием народных заседателей по формуле 1 (один) федеральный судья и 2 (два) народных заседателя.

Для реализации вышеизложенного также необходимы кроме принятия специального федерального закона внести соответствующие поправки в УПК РФ.

Список использованных источников

1. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: УПК: : текст с изменениями и дополнениями на 15 мая 2024 года : [принят Государственной думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года]. от 18.12.2001 N 174-ФЗ //Собрание законодательства РФ. – 2001. – N 52 (ч. I). – Ст. 4921.

2. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: Федеральный закон N 190-ФЗ текст с изменениями и дополнениями на 29 декабря 2017 года: [принят Государственной думой 7 июня 2016 года : одобрен Советом Федерации 15 июня 2016 года]. // Собрание законодательства РФ. – 2016. – N 26 (Часть I). – Ст. 3859.

3. Российская Федерация. Законы. О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон N 137-ФЗ текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2021 года: [принят Государственной думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года].// Собрание законодательства РФ. – 2002. – N 46. – Ст. 4531.

4. Российская Федерация. Законы. О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон N 177-ФЗ текст с изменениями и дополнениями на 31 июля 2023 года: [принят Государственной думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года].// Собрание законодательства РФ. – 2001. – N 52 (1 ч.). – Ст. 4924.

5. Российская Федерация. Законы. Федеральный закон от 02.01.2000 N 37-ФЗ "О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2000. – N 2. – Ст. 158.

6. О статусе судей в СССР: Закон СССР от 04.08.1989 // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1989. – N 9. – Ст. 223. Документ утратил силу.
7. О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик: Закон СССР от 16.08.1938 // Ведомости ВС СССР. – 1938. – N 11. Документ утратил силу.
8. О введении в действие Положения о судеустройстве Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 11.11.1922 // СУ РСФСР. – 1922. – N 69. – Ст. 902. Документ утратил силу.
9. О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение): Декрет ВЦИК от 30.11.1918 // СУ РСФСР. – 1918. – N 85. – Ст. 889. Документ утратил силу.
10. Декрет о суде №1 от 22 ноября (5 декабря) 1917 года.// СПС Гарант. Документ утратил силу.
11. Амплеева Т.Ю. История судеустройства и уголовного судепроизводства в России (IX-XIX вв.) / Т. Ю. Амплеева ; Моск. гос. ун-т путей сообщ. (МИИТ), Юрид. фак. – Москва : [б. и.], 2009. – 200с. – ISBN 5-7876-0060-6. – Текст: непосредственный.
12. Бабенко В.Н. Судебная система России: История и современность. – М.: ИНИОН РАН, 2007. – 232с. – ISBN 978-5-248-00303-7. – Текст: непосредственный.
13. Белозерова И.И., Казакова Д.А. Исторические аспекты появления суда присяжных в России // Социально-политические науки. – 2018. – № 3. – С.69-71. – ISSN: 2223-0092. – Текст :непосредственный.
14. Бирюкова О.В. Народное участие в правосудии: на примере шеффенского суда и суда присяжных // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2023. Т.7. – №1. – С.59-65. – Текст непосредственный.
15. Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М.: «Манускрипт», 1992. – 150с. – Текст: непосредственный.
16. Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета от 12 июня 1884 года Об изменении постановлений о присяжных заседателях // ПСЗ. Собр. третье. Т. IV. №2314. СПб.: Гос. тип., 1887. – 1257с. – Текст: непосредственный.
17. Высочайше утверждённое мнение Государственного Совета от 7 июля 1889 года Об изменении порядка производства дел по некоторым преступлениям, подлежащим ведению судебных мест с участием присяжных заседателей // ПСЗ. Собр. третье. Т. IX. №6162. СПб.: Гос. тип., 1891. – 1490с. – Текст: непосредственный.
18. Диденко Н.С., Колбасина Е.Е. К вопросу об истории реформирования и современного состояния института суда присяжных в России // Юрист – Правоведъ. – 2019. – № 4(91). – С.111-114. – ISSN: 1817-7093. – Текст: непосредственный.
19. Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекции XXXVIII - XXXIX.: <http://www.kulichki.com> (дата обращения 10.04.2024). – Текст: электронный.
20. Кони А.Ф. Собрание сочинений: Из записок судебного деятеля (т. 1). – М.: Юридическая литература, 1966. – 567с. – Текст: непосредственный.
21. Курочкин И.А. Институт присяжных заседателей в России // Colloquium-journal. – 2019. – № 7(31). – ISSN 2520-6990. – Текст непосредственный.
22. Морщакова Т.Г. Судебная реформа. Сборник обзоров. – М.: Изд-во ИНИОН АН СССР, 1990. – 94с. – Текст: непосредственный.
23. Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. - Петроград: Сенат. тип., 1914. – 831с. – Текст: непосредственный.
24. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии = The Criminal Code of The Federal Republic of Germany, в ред. от 13 нояб. 1998 г. по состоянию на 15 мая 2003 г., науч. ред. и вступ. ст. Д. А. Шестакова; предисл. Г.-Г. Йешека; пер. с нем. Н. С. Рачковой. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 522 с. – (Законодательство зарубежных стран / Ассоц. Юрид. центр). – ISBN 5-94201-203-2 (в пер.). – Текст: непосредственный.
25. Хлебников Н.И. Общество и государство в домонгольский период русской истории. СПб.: Тип. А.М. Котомина, 1872. – 512с. – Текст: непосредственный.

Сведения об авторах

Дорожкина Наталья Григорьевна - специалист Московского института государственного и корпоративного управления. Адрес: 107014, г. Москва, ул. Гастелло, д.41, ант., пом., комн. 1. E-mail: dorozhki74@mail.ru.

UDC 343.16**PEOPLE'S ASSESSORS: PROBLEMS AND WAYS OF DEVELOPMENT IN MODERN CRIMINAL PROCEEDINGS**

Dorozhkina N.G.

Moscow Institute of Public and Corporate Governance, Moscow

This article examines the formation and development of courts with the participation of people's and jurors in Russia, provides the German experience of introducing jurors for the administration of justice - the Scheffen court, notes the advantages and disadvantages of the participation of people's assessors in the administration of justice, suggests legislative ways to attract the participation of people's assessors to participate in judicial proceedings. investigations into certain categories of criminal cases. The object of the study is relations in the field of administration of justice with the involvement of people's assessors, the research methods used by the author of the study were analysis, synthesis, abstraction, historical, comparative legal, formal logical and other research methods

Keywords: justice, people's assessors, jurors, sheffens, court, court of sheffens, judicial investigation, criminal prosecution, administration of justice, appeal proceedings.

References

1. The Russian Federation. Laws. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation: CPC: : text with amendments and additions as of May 15, 2024 : [adopted by the State Duma on November 22, 2001 : approved by the Federation Council on December 5, 2001]. dated 18.12.2001 N 174-FZ //Collection of legislation of the Russian Federation. – 2001. – N 52 (part I). – Article 4921.
2. The Russian Federation. Laws. On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the expansion of the use of the institute of jurors: Federal Law No. 190-FZ text with amendments and additions as of December 29, 2017: [adopted by the State Duma on June 7, 2016 : approved by the Federation Council on June 15, 2016]. // Collection of legislation of the Russian Federation. – 2016. – N 26 (Part I). – Article 3859.
3. The Russian Federation. Laws. On the entry into force of the Civil Procedural Code of the Russian Federation: Federal Law No. 137-FZ text with amendments and additions as of December 30, 2021: [adopted by the State Duma on October 23, 2002 : approved by the Federation Council on October 30, 2002].// Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2002. – N 46. – St. 4531.
4. The Russian Federation. Laws. On the entry into force of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law No. 177-FZ text with amendments and additions as of July 31, 2023: [adopted by the State Duma on November 22, 2001 : approved by the Federation Council on December 5, 2001].// Assembly of Legislators of the Russian Federation. – 2001. – N 52 (1 h.). – Article
5. Russian Federation. Laws. Federal Law No. 37-FZ dated 02.01.2000 "On People's Assessors of Federal Courts of general jurisdiction in the Russian Federation" // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2000. – N 2. – Article 158.
6. On the status of judges in the USSR: The Law of the USSR dated 08/04/1989 // Vedomosti of the SND of the USSR and the Armed Forces of the USSR. – 1989. – N 9. – St. 223. The document has become invalid.
7. On the judicial system of the USSR, the Union and autonomous republics: The Law of the USSR of 08/16/1938 // Vedomosti VS USSR. – 1938. – N 11. The document has become invalid.

8. On the enactment of the Regulations on the judicial system of the R.S.F.S.R.: Decree of the Central Executive Committee of 11.11.1922 // SU RSFSR. - 1922. – N 69. – Art. 902. The document has become invalid.

9. On the People's Court of the Russian Socialist Federative Soviet Republic (Regulations): Decree of the Central Executive Committee of 11/30/1918 // SU RSFSR. – 1918. – N 85. – St. 889. The document has become invalid.

10. Decree on the Court No. 1 of November 22 (December 5), 1917.// SPS Garant. The document has become invalid.

11. Ampleeva T.Y. The history of the judicial system and criminal proceedings in Russia (IX-XIX centuries) / T. Y. Ampleeva ; Moscow State University of Ways of Communication. (MIIT), Legal fact. – Moscow : [B. I.], 2009. – 200s. – ISBN 5-7876-0060-6. – Text: direct.

12. Babenko V.N. The judicial system of Russia: History and modernity. – M.: Institute of the Russian Academy of Sciences, 2007. – 232s. – ISBN 978-5-248-00303-7. – Text: direct.

13. Belozerova I.I., Kazakova D.A. Historical aspects of the appearance of the jury trial in Russia // Socio-political sciences. - 2018. – No. 3. – pp.69-71. – ISSN: 2223-0092. – Text :direct.

14. Biryukova O.V. People's participation in justice: on the example of the Sheffen court and the jury trial // Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences. – 2023. Vol.7. – No. 1. – pp.59-65. – The text is direct.

15. Bobotov S.V., Chistyakov N.F. Jury trial: history and modernity. M.: "Manuscript", 1992. – 150s. – Text: direct.

16. The most highly approved opinion of the State Council of June 12, 1884 On the amendment of the decisions on jurors // PSZ. Third edition. Vol. IV. No.2314. St. Petersburg.: State type., 1887. – 1257s. – Text: direct.

17. The most highly approved opinion of the State Council of July 7, 1889, On changing the Procedure for the Production of Cases for Certain Crimes Subject to Trial by jury // PSZ. Third edition. Vol. IX. No.6162. St. Petersburg.: State type., 1891. – 1490s. – Text: direct.

18. Didenko N.S., Kolbasina E.E. On the question of the history of reform and the current state of the institute of jury trial in Russia // Jurist – Pravoved. – 2019. – № 4(91). – Pp.111-114. – ISSN: 1817-7093. – Text: direct.

19. Klyuchevsky B.O. Course of Russian history. Lectures XXXVIII - XXXIX.: <http://www.kulichki.com> (accessed 04/10/2024). – Text: electronic.

20. Koni A.F. Collected works: From the notes of a judicial figure (vol. 1). – M.: Legal literature, 1966. – 567s. – Text: direct.

21. Kurochkin I.A. Institute of jurors in Russia // Colloquium-journal. – 2019. – № 7(31). – ISSN 2520-6990. – The text is direct.

22. Morshchakova T.G. Judicial reform. Collection of reviews. – M.: Publishing House of the INION of the USSR Academy of Sciences, 1990. – 94c. – Text: direct.

23. Judicial statutes of November 20, 1864 for fifty years. - Petrograd: Senate. type., 1914. – 831s. – Text: direct.

24. The Criminal Code of The Federal Republic of Germany = The Criminal Code of The Federal Republic of Germany, as amended. dated November 13, 1998 as of May 15, 2003, scientific ed. and the introduction by D. A. Shestakov; preface by G.-G. Yeshek; translated from German by N. S. Rachkova. – St. Petersburg: Legal Center Press, 2003. – 522 p. – (Legislation of foreign countries / Assoc. Legal Center). – ISBN 5-94201-203-2 (in translation). – Text: direct.

25. Khlebnikov N.I. Society and the state in the pre-Mongol period of Russian history. St. Petersburg: Type. A.M. Kotomina, 1872. – 512c. – Text: direct.

Author`s information

Dorozhkina Natalia Grigoryevna - is a specialist at the Moscow Institute of Public and Corporate Governance. Address: 107014, Moscow, Gastello str., 41, ant., room., room. 1. E-mail: dorozhki74@mail.ru.