

ПРАВО

УДК 34.037

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ КАССАЦИОННЫХ СУДОВ
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В РЕШЕНИЯХ МИРОВЫХ СУДЕЙ В ГРАЖДАНСКОМ
ПРОЦЕССЕ

Вопилов Н.Н.

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск

Целью настоящей статьи является анализ проблемы применения судебных актов кассационных судов общей юрисдикции, проблемы обжалования решений мировых судей в кассационном порядке, так как последней инстанцией в некоторых случаях является сам суд кассационной инстанции, предлагаются установить дополнительные проверки решений мировых судей Верховным судом Российской Федерации, в некоторых дополнительных случаях, установленных законом. Предлагается использовать правовые позиции кассационных судов общей юрисдикции, которыми рассмотрены дела по существу в качестве убедительных судебных precedентов.

Ключевые слова: мировые судьи, кассационные суды общей юрисдикции, Верховный суд РФ, судебные акты, кассационное обжалование, судебный приказ, судебная практика, правовая позиция, судебный precedent, правила судебного precedent, убеждающий судебный precedent, единство судебной практики.

DOI 10.22281/2542-1697-2024-03-02-55-62

«Институт мирового судьи – это совокупность взаимных норм, регулирующих статус мирового судьи в судебной системе, его полномочия, порядок наделения полномочиями, а также гражданские, уголовные и административные вопросы его деятельности при осуществлении правосудия. Важнейший критерий разделения правового института связан с его спецификой, относительно отдельным целям, задачам, функциям» [5, с.2].

Компетенция мировых судей по гражданским делам определена п. 1 ст. 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее по тексту ГПК РФ), согласно которой мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела:

- о выдаче судебного приказа;
- о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
- о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей 50 000 руб.;
- по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей 50 000 руб.;
- по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей 100 000 руб.

Кроме того, определено в ч. 3 ст. 23 ГПК РФ, что при объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд.

Отметим, что ГПК РФ предусмотрены правила обжалования судебных актов мирового суда, исключительно в порядке апелляционного и кассационного обжалования (аналогичный порядок предусмотрен и в уголовно-процессуальном законодательстве), но существуют и законодательные исключения из правил (так, если Верховный суд РФ рассмотрел по существу в кассационном порядке дело, то дальше оно по желанию может быть обжаловано в надзорную инстанцию – в Президиум Верховного Суда РФ).

Так решение мирового судьи может быть обжаловано в апелляционном порядке сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в соответствующий районный суд через мировую судью (п.1 ст.320 ГПК РФ).

Объектом права апелляционной жалобы является решение мирового судьи, не вступившее в законную силу. Жалоба может быть подана на решение, как в целом, так и в части (может быть обжаловано как всё решение в целом так и отдельно мотивы решения, резолютивная часть).

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме (ст. 321 ГПК РФ). Жалоба, поданная по истечении этого срока, возвращается судьей лицу, подавшему ее, если при этом от него не поступило просьбы о восстановлении пропущенного срока, либо в восстановлении этого срока мировым судьей отказано (подп. 2 п. 1 ст. 324 ГПК РФ).

Если говорить о кассационном обжаловании, то вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения мировых судей, могут быть обжалованы в порядке, установленном законом, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Учитывая положения ст. 377 ГПК РФ, кассационная жалоба или представление прокурора подаются на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения мировых судей в кассационный суд общей юрисдикции. Кассационные жалоба, представление подаются в кассационный суд общей юрисдикции обязательно через суд первой инстанции. Суд первой инстанции обязан направить кассационные жалобу, представление вместе с делом в соответствующий суд кассационной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд.

Как указывает З.А. Папулова «кассационный суд является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям, если иное не установлено федеральным конституционным законом. Не углубляясь в доктрину процесса, приведем схему обжалования судебных актов, вынесенных по первой инстанции мировыми судьями: мировой судья - районный суд - кассационный суд общей юрисдикции» [6, с.50].

Таким образом, можно сделать вывод что судебные акты мирового судьи могут быть обжалованы исключительно в апелляционном и кассационном порядке, надзорный порядок обжалования (Президиум Верховного суда РФ) для мировых судей в общем порядке, как и в порядке второй кассации в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ действующим гражданским процессуальным законодательством не предусмотрен.

Что говорит о высокой авторитетности выработанных правовых позиций кассационных судов общей юрисдикции для своего соответствующего судебного округа, по аналогии с апелляционными судами Великобритании, которые вырабатывают судебный прецедент для нижестоящих судебных инстанций - *ratio decidendi*.

Так как в английской прецедентной системе права решения апелляционных судов обязательны для правоприменения всеми судами за исключением, Верховного суда Великобритании (ранее Палаты Лордов). Они получили название внутренних обязательных прецедентов, в отличие от решений Европейского суда по правам человека, которые являются внешними прецедентами для английской правовой системы.

Стоит отметить, что в классификации судебных прецедентов в англо-американском праве существуют еще и убеждающие судебные прецеденты, но не обязательные судебные прецеденты, то есть не обладают в отличии от обязательных юридической силой применения.

Поэтому на наш взгляд позиция кассационных судов общей юрисдикции можно понимать как убеждающие судебные прецеденты для нижестоящих судов и судов своего звена.

Поэтому на уровне разъяснений в Обзоре судебной практики Верховного суда РФ за соответствующий период, утверждённый Президиумом Верховного суда РФ, следует дать разъяснения о последовательности применения судами первой и второй инстанции правовых позиций кассационных судов общей юрисдикции, то есть придерживаться разъяснений в случае отсутствия правовых позиций Верховного суда РФ, по какому либо вопросу толкования и применения нормы, сформированными правовыми позициями кассационных судов общей юрисдикции, что в конечном итоге обеспечивает единство судебной практики.

Необходимо чтобы и судьи кассационных судов общей юрисдикции того же или другого округа также придерживались в таких вопросах единых правил (стандартов) толкования и в случае отступления от ранее выработанных правовых позиций кассационных судов общей юрисдикции, они должны убедительно мотивировать (аргументировать) такие судебные акты.

Также в вышеизложенном обзоре необходимо обратить внимание на следование правовой позиции неизменённых и неотменённых кассационных судов общей юрисдикции, по сходным делам для других кассационных судов общей юрисдикции.

При этом по аналогии можно использовать правила применения английского общего права когда судьи при рассмотрении конкретного дела, примеряют формулу судебного прецедента по аналогичным делам к обстоятельствам рассматриваемого ими дела, поэтому соблюдается правило что последующий прецедент будет интерпретировать предыдущий судебный акт, что соответственно ведёт к цели обеспечения единства судебной практики.

Все данные мероприятия будут направлены на обеспечение единства судебной практики, так как нельзя добиться единства судебной практики только исключительно на законодательстве, которое судами применяется неодинаково. Необходимо внедрение образцов судебных актов, по толкованию как процессуальных, так и материальных норм.

Как нет парламентских или президентских республик в чистом виде, так и не может быть обеспечено единство судебной практики без придания судебной практики юридической силы судебного прецедента в континентальной системе права (с указанием в законе или в самом судебном акте) (как ранее неоднократно, это осуществлял Конституционный Суд РФ, в своих судебных актах, определениях позитивного содержания об их обязательности в части выявленного конституционно правового смысла, но законодателю такой подход на наш взгляд не нравится, и он постоянно пытается уменьшить роль регулирования Конституционного суда РФ, хотя сам не успевает быстро восполнять пробелы и коллизии текущего законодательства).

Стоит отметить, что для мирового суда вышестоящей апелляционной инстанцией является районный (городской) суд. Например, в случае обжалования судебного приказа, он отменяется самим мировым судом.

Как отмечает Е.Г. Дубровина «конечно, не стоит забывать, что для судебного приказа предусмотрен специальный правовой механизм, направленный на проверку обстоятельств, послуживших поводом для обращения к мировому судье для вынесения данного судебного постановления. Речь идет о положениях ст. 129 ГПК РФ, регулирующих порядок отмены вынесенного судебного приказа» [4, с.37].

«В соответствии с ними, если должник не согласен с вынесенным судебным приказом, то по его заявлению, направленному мировому судье в установленные сроки, он должен быть отменен, причем ГПК РФ не содержит требований о том, чтобы, например, причины несогласия должника с вынесенным судебным приказом носили уважительный характер. De facto должнику достаточно просто заявить о своем несогласии, и судебный приказ должен быть отменен» [7, с.178], если должник заявит об отмене в течение 10 (десяти) дней с момента получения судебного приказа, то он автоматический мировым судьёй отменяется[4, с.37].

Приведем примеры из судебной практики. Так, например, гражданин К. обжаловал судебный приказ от 31 мая 2023 года вынесенный Жуковским районным судом Брянской

области №2-1101/2023 [14]. Исходя из определения мирового суда об отмене судебного приказа 31 июля 2023 по делу №2-1101/2023 [15], гражданин К. получил судебный приказ только 05.07.2023 года согласно приложенной копии конверта.

Как следует из судебного акта в силу ст. 128 ГПК РФ, судья в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

Таким образом, десятидневный срок для отмены судебного приказа, был пропущен по уважительной причине по следующим основаниям, в силу п.31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» [9], судебный приказ подлежит отмене мировым судьей, арбитражным судом, если от должника в десятидневный срок поступили возражения относительно его исполнения. Такие возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом ([статья 129](#) ГПК РФ).

С вынесенным судебным приказом, он не согласен, в соответствии со ст. 129 ГПК РФ, при поступлении в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа судья отменяет судебный приказ.

Таким образом, данный судебный приказ в данном случае мировым судом был отменён. В другом случае если по каким-либо причинам судья отказывает в отмене судебного приказа, такое определение обжалуется в районный суд.

Поэтому можно согласится Е.Г. Дубровиной «это можно объяснить тем, что судебный приказ выносится в отсутствие спора и без судебного разбирательства, а в случае возражений должника дело перестает быть «бесспорным» и требует уже искового производства. В любом случае такая отмена судебного постановления возможна только до вступления судебного приказа в законную силу (с оговоркой о возможности восстановления пропущенного срока на отмену судебного приказа при наличии уважительной причины)» [4, с.39].

Обжалование судебных приказов, после вступления в законную силу, предполагается только в судах кассационной инстанции, как все судебные акты, которые вступили в законную силу.

Приведем примеры из судебной практики. Так определением мирового судебного участка № 3 Бежицкого судебного района г. Брянска от 22 июня 2022 года [16] в редакции определения 28.06.2022 года мирового судебный участок № 3 Бежицкого судебного района по делу №2-376/ [17] было отказано в заявлении гражданина Б. об отмене судебного приказа (определение Бежицкого районного суда от 19.08.2022 года) [18].

Далее гражданин Б обжаловал оба судебных акта в суд кассационной инстанции, который определением первого кассационного суда были оставлены без изменения от 05.12.2022 года дело № 8г-31016/2022 [13].

В кассационном порядке на практике судебные приказы не отменяются, автор такой судебной практики не встречал.

Как правильно отмечает З.А. Папулова «анализируя конкретные дела, можно отметить, что отмены судебных приказов в основном происходят с изменением практики. Единого системного подхода по вопросам приказного производства в кассационных судах не выработано, поэтому каждый раз поступают по-разному. Так, к примеру, согласно ст. 128 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должнику предоставляется 10 дней со дня получения приказа для представления возражений относительно его исполнения.

В случае если по истечении десятидневного срока от должника не поступят возражения, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью, для предъявления его к исполнению» [6, с.51].

И как нами было отмечено, что есть ограничения по обжалованию судебных актов мирового суда, для таких судебных актов последней судебной инстанцией является исключительно кассационный суд общей юрисдикции, в случае если суд кассационной инстанции не отменил или не изменил решение суда первой или второй судебной инстанции.

Приведем примеры из судебной практики. Определением мирового судебного участка № 3 Бежицкого судебного района г. Брянска от 30 августа 2022 года, было удовлетворено заявление о взыскании судебных расходов в размере общей суммы 30000 рублей в пользу гражданки Д. [19], определением Бежицкого районного суда от 2 декабря 2022 года, частично отменено решение первой инстанции и расходы уменьшены в 3 раза до 10000 рублей [20], далее акт был оставлен без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения [11].

Из анализа кассационного определения следует, что оно не содержит аргументов отказа по доводам кассационной жалобы, а лишь реквизиты предыдущих решений, и формальный вывод, что оснований нет, чем-то схоже с тем, что мировой суд может не составлять мотивированные решения, если стороны об этом не просят, а только резолютивную часть решения суда.

Но суду кассационной инстанции такого права законом не предоставлено, в отличие от мирового судьи. Поэтому на наш взгляд, такие акты судов кассационной инстанции, без мотивировки, должны быть отменены, Верховным Судом РФ, во всех случаях.

Кроме того, считаем, что установление последней инстанцией кассационного суда общей юрисдикции для мировых судов, является необоснованной, необходимо дать возможность проверки судебных актов, в порядке второй кассации в судебную коллегия Верховного суда РФ.

Для этого на наш взгляд изменять гражданское процессуальное законодательство не нужно, можно данное разъяснение можно разрешить судебной практикой.

Для этого предлагается в ГПК РФ, в главу 41 внести соответствующие изменения и дополнения, кроме того Статью 390.14. Основания для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке дополнить абз.2 следующего содержания:

«Судебный акт кассационной инстанции, не содержащей конкретные основания кассационной жалобы и мотивированных ответов по ней, отменяется во всех случаях, без проверки иных доводов кассационной жалобы».

Указанные законодательные нововведения вводят эффективную правовую защиту граждан и организаций в судах общей юрисдикции, повысят качество правовых судебных актов судов кассационных инстанций общей юрисдикции, увеличат доверие граждан к правосудию и как следствие обеспечат единство судебной практики, так как в случае не изменения таких актов Верховным Судом РФ в кассационном и надзорном порядке, они будут служить примером или образцом для применения и толкования соответствующих норм права для нижестоящих судов.

Также необходимо отметить, что институт назначения судей, в том числе мировых судей, должен быть кардинально реформирован. На практике в судьи федерального значения и мировые судьи назначаются исключительно помощники судей районных, мировых судов субъектов Российской Федерации, в некоторых случаях назначаются представители прокуратуры Российской Федерации и Следственного Комитета РФ, но из числа адвокатов и юристов других органов и организаций для назначения не рассматриваются.

Такая тенденция создаёт определённую кастовость и закрытость судебной системы, в том числе мировых судей, назрела необходимость заимствовать аналоги назначения судей в США, когда адвокаты или юристы частных фирм могут назначаться наравне с другими кандидатами на должность судей, в том числе и мировых.

То есть назначение судей, в том числе и мировых, должно производиться не от принадлежности к определённой касте, а по критериям образования, компетенции и порядочности.

Например, для занятия должности мирового судьи в Великобритании не требуется обязательно наличия высшего юридического образования, но должен быть другой обязательный критерий непререкаемый авторитет в области добропорядочности в районе, где судья исполняет свои обязанности.

Список использованных источников

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета. – № 220. – 2002. – Текст: непосредственный.
2. Российская Федерация. Законы. Закон Ростовской области от 26.04.1999 № 31-ЗС «О мировых судьях Ростовской области» // Наше время. – 06.05.1999. – № 76. – Текст: непосредственный.
3. Доника Д.А. Мировой суд как регулятор уголовно-процессуальных отношений, содержащих признаки злоупотребления правом // Мировой судья. – 2021. – № 2. – С. 3-8. – Текст: непосредственный.
4. Дубровина Е.Г. Судебный приказ и решение суда в контексте обязательности судебных постановлений // Мировой судья. – 2021. – № 9. – С. 37-40. – Текст: непосредственный.
5. Конин В.В., Эсмантович И.И., Феоненко Н.С. Судебная власть как особый правовой феномен // Мировой судья. – 2022. – № 9. – С. 2-7. – Текст: непосредственный.
6. Папулова З.А. Кассационный пересмотр судебных актов, выносимых мировыми судьями // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 7. – С. 50-52. – Текст: непосредственный.
7. Сушкова И.А. Упрощенные процедуры судопроизводства // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. – 2014. – № 2 (62). – С. 178-183. – Текст: непосредственный.
8. Ципий Д.В. Место мирового судьи в судебной системе российской федерации. // Вопросы студенческой науки. – 2021. – №1 (53). – С.142-145. – Текст: непосредственный.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Российская газета, № 6, 13.01.2017. – Текст: непосредственный.
10. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 9. – 2009. – Текст: непосредственный.
11. Определение первого кассационного суда от 17.03.2023 дело № 8Г-1738/2023 88-6657/2023
<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=128845&cacheid=A9247E1C717F2CFCBDCD9B0FAF1D878B&mode=splus&rnd=zVocWEUYNbjCdjvt#9fBeWEUa4Fl2KZRo> (дата обращения: 02.06.2024). – Текст: электронный.
12. Определение первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2022 № 88-12109/2022
<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=87488#GIzgWEUkxEkoM1vr>. (дата обращения: 02.06.2024). – Текст: электронный
13. Определение первого кассационного суда от 05.12.2022 года дело № 8г-31016/2022.
<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=110392#qsWgWEUcL5BvH0qn> (дата обращения: 02.06.2024). – Текст: электронный
14. Судебный приказ, вынесенный Жуковским районным судом Брянской области от 31.05.2023 по делу №2-1101/2023.
15. Определение мирового суда об отмене судебного приказа Жуковского районного суда Брянской области от 31.07.2023 по делу №2-1101/2023.

16. Определение мирового судебного участка № 3 Бежицкого судебного района г. Брянска от 22.06.2022 по делу №2-376.
17. Определения года мирового судебный участок № 3 Бежицкого судебного района по делу от 28.06.2022 №2-376.
18. Определение Бежицкого районного суда от 19.08.2022 года.
19. Определением мирового судебного участка № 3 Бежицкого судебного района г. Брянска от 30 августа 2022 года 13-154/2022.
20. Определение Бежицкого районного суда от 2 декабря 2022 года.

Сведения об авторах

Вопилов Николай Николаевич - соискатель ученой степени кандидата юридических наук Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского. Адрес: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д.14. E-mail: VOPILOV1975@yandex.ru

UDC 34.037

PROBLEMS OF APPLYING THE LEGAL POSITIONS OF THE CASSATION COURTS OF GENERAL JURISDICTION IN THE DECISIONS OF MAGISTRATES IN CIVIL PROCEEDINGS

Vopilov N.N.

Bryansk State Academician I.G. Petrovski University, Bryansk

The purpose of this article is to analyze the problem of applying judicial acts of cassation courts of general jurisdiction, the problem of appealing decisions of magistrates in cassation, since the court of cassation itself is the last instance in some cases, it is proposed to establish additional checks of decisions of magistrates by the Supreme Court of the Russian Federation, in some additional cases established by law. It is proposed to use the legal positions of the cassation courts of general jurisdiction, which considered cases on the merits as convincing judicial precedents.

Keywords: justices of the peace, cassation courts of general jurisdiction, the Supreme Court of the Russian Federation, judicial acts, cassation appeal, court order, judicial practice, legal position, judicial precedent, rules of judicial precedent, convincing judicial precedent, unity of judicial practice.

References

1. The Russian Federation. Laws. Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ dated 11/14/2002 // Rossiyskaya gazeta. – No. 220. – 2002. – Text: direct.
2. The Russian Federation. Laws. The law of the Rostov region dated 04/26/1999 No. 31-ZS "On magistrates of the Rostov region" // Our time. – 05/06/1999. – No. 76. – Text: direct.
3. Donika D.A. The World Court as a regulator of criminal procedural relations containing signs of abuse of law // Justice of the Peace. - 2021. – No. 2. – pp. 3-8. – Text: direct.
4. Dubrovina E.G. A court order and a court decision in the context of the binding nature of court decisions // Justice of the Peace. - 2021. – No. 9. – pp. 37-40. – Text: direct.
5. Konin V.V., Esmantovich I.I., Feonenko N.S. Judicial power as a special legal phenomenon // Justice of the Peace. - 2022. – No. 9. – pp. 2-7. – Text: direct.
6. Papulova Z.A. Cassation review of judicial acts rendered by justices of the peace // Arbitration and civil procedure. – 2021. – No. 7. – pp. 50-52. – Text: direct.
7. Sushkova I.A. Simplified procedures of legal proceedings // Economy. Right. Print. Bulletin of the CSEI. – 2014. – № 2 (62). – Pp. 178-183. – Text: direct.
8. Tsipiy D.V. The place of a justice of the peace in the judicial system of the Russian Federation. // Questions of student science. – 2021. – №1 (53). – Pp.142-145. – Text: direct.
9. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 12/27/2016 No. 62 "On certain issues of application by courts of the provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation on writ proceedings" // Rossiyskaya Gazeta, No. 6, 01/13/2017. – Text: direct.

10. Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated July 2, 2009 No. 14 "On some issues that arose in judicial practice when applying the Housing Code of the Russian Federation" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. – No. 9. – 2009. – Text: direct.

11. Ruling of the First Court of Cassation dated 03/17/2023 case No. 8G-1738/2023 88-6657/2023

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=128845&cacheid=A9247E1C717F2CFCBD9B0FAF1D878B&mode=splus&rnd=zVocWEUYNbjCdjvt#9fBeWEUa4Fl2KZR0> (date of application: 06/02/2024). – Text: electronic.

12. Ruling of the first Cassation Court of general jurisdiction dated 05/13/2022 No. 88-12109/2022 //

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=87488#GIzgWEUkxEkoM1vp>. (date of application: 06/02/2024). – Text: electronic

13. The ruling of the first Court of Cassation dated 05.12.2022, case No. 8g-31016/2022. // <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ001&n=110392#qsWgWEUcL5BvH0qn> (date of application: 06/02/2024). – Text: electronic

14. The court order issued by the Zhukovsky District Court of the Bryansk region dated 05/31/2023 in case No. 2-1101/2023.

15. The ruling of the world Court on the cancellation of the court order of the Zhukovsky District Court of the Bryansk region dated 07/31/2023 in case No. 2-1101/2023.

16. The ruling of the world judicial district No. 3 of the Bezhitsky judicial district of Bryansk dated 06/22/2022 in the case No.2-376.

17. Definitions of the year of the world judicial district No. 3 of the Bezhitsky judicial district in the case of 06/28/2022 No.2-376.

18. Definition of the Bezhitsky District Court of 08/19/2022.

19. By the ruling of the magistrate's court district No. 3 of the Bezhitsky judicial district of Bryansk dated August 30, 2022 13-154/2022.

20. The ruling of the Bezhitsky District Court dated December 2, 2022.

Author`s information

Vopilov Nikolay Nikolaevich - is a candidate for the degree of Candidate of Law of the Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. Address: 14 Bezhitskaya str., Bryansk, 241036. E-mail: VOPILOV1975@yandex.ru