

УДК 332.025

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ, РЕГИОНАЛЬНОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ В ПЕРМИ**

Рожков Е.В.

АО АКИБ «Почтобанк», г. Пермь

В статье автором описываются имеющиеся проблемы использования федеральной, региональной и муниципальной собственности в городе Перми. Акцентируется внимание на то, что при управлении собственностью, необходимо учитывать не только сдачу в аренду, но её продажу и естественную убыль (демонтаж). Происходит это как из-за старения и износа зданий, так и уменьшения количества государственных и муниципальных предприятий и организаций, располагаемых в них. По управлению федеральной (государственной), региональной (государственной) и муниципальной собственности на территории отдельно взятого муниципалитета имеются свои особенности. Разница в системах управления такой особенностью относится к их уровню ответственности. А общие проблемы идентичны, это и старение зданий, которое может привести к авариям в системе ЖКХ при их эксплуатации, и неостребованности зданий и помещений. В особенности, ситуация по владению и использованию зданий и помещений обостряется при односторонней их передачи от одного уровня собственности на другой. Управление собственностью любого уровня, должно носить не только экономический характер (аренда, продажа), но и использоваться по прямому назначению, для осуществления своих полномочий органами власти (федеральными, региональными и муниципальными). А также, носить социальный характер, в том числе, заключения договоров государственно- и муниципально-частного партнёрства при совместной эксплуатации зданий(помещений) и(или) земельных участков. Развитие цифровых технологий на примере механизма управления муниципальной собственностью показывает о необходимости применения новых технологий в работе местных органов власти. К основным требованиям изменения механизма управления собственностью предъявляется современное использование средств связи и предоставления услуг местными органами власти. К общим механизмам управления собственностью на уровне муниципального образования можно отнести: административный; экономический; социально-психологический. *Ключевые слова: федеральная собственность, региональная собственность, муниципальная собственность, управление.*

DOI 10.22281/2542-1697-2024-03-02-25-32

Введение. В городе Перми прошла стратсессия «Стратегия цифровой трансформации Пермского края - 2030», на которой присутствовали руководство региона и города, а также представители госкорпорации «Ростех», Министерства информационного развития, АНО «Цифровая экономика» и Центра стратегических разработок. Прошедшая стратсессия была посвящена подходам по исполнению Указа Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», а именно, такой национальной цели, как цифровая трансформация ключевых отраслей экономики, социальной сферы и государственного управления [17].

На сегодняшний день наиболее крупными акционерными обществами на территории Пермского края являются акционерные общества, созданные в ходе приватизации девяностых годов. Среди них и крупные имущественные комплексы, в большинстве из которых государство (федеральные структуры или региональные власти) владеет контрольным или блокирующим пакетами акций [1].

В последние годы, всё чаще стали упоминать о мероприятиях по переходу собственности от частных владельцев в пользу государства (на территории региона). При изъятии собственности частных компаний в собственность региона, необходимо уточнение, а также распределение полномочий по владению и управлению новым имуществом, которое должно не только существовать, но и приносить доход в региональный бюджет. Т.е., полномочия по приватизации региональной собственности, должны функционировать совместно с полномочиями по национализации имущества в собственность региона, а именно, быть в подведомственной принадлежности регионального Министерства по управлению имуществом и земельным отношениям [18].

Управление федеральной собственностью – это система административных, правовых действий органов государственной власти, управляющих объектами собственности, по поводу организации и использования её объектов с помощью определённых форм и методов [20, с. 91]. Предоставление субъектам больших прав и полномочий по проведению экономической политики, соответственно требует и применения эффективных форм и методов управления государственной собственностью [5].

Муниципальной собственностью является имущество, принадлежащее на праве собственности городским поселениям, сельским поселениям и другим муниципальным образованиям [11].

Цель исследования заключается в необходимости разработки объединённой модели управления разных видов собственности на одной территории.

Практическая значимость статьи заключается в выявлении необходимости научного подхода в применении новых цифровых технологий в управлении собственностью.

Вопросы, связанные с изучением процессов по управлению собственностью, изучались: Бурлаевым Е.Р., Оскольченко А.В., Павловым Н.В. Сергеевым А.Л. и другими учёными.

Основная часть. О.В. Савина и Н.П. Садовникова приводят определение термина «управление имущественным комплексом муниципального образования», которое заключается в совокупности эффективных действий собственника, направленных на сохранение основных качеств объекта собственности или её приращение; в целенаправленном воздействии на объекты собственности и субъекты их использования в интересах муниципального образования [19].

Своеобразие муниципальной собственности заключается в сложном характере её объектов, которые создаются для решения местных задач, а также для решения других вопросов, таких как: доходы и расходы муниципалитета, развивают социальные институты, обеспечивают занятость, поддерживают малый и средний бизнес [12, с. 415].

Киселева Э.Е. и Вахрушев Д.С. считают, что повышение эффективности управления региональной собственностью считается одной из главных задач региональной политики [7].

По мнению Шокотько М.А., государство и муниципалитеты участвуют в гражданско-правовых правоотношениях. Эффективность таких правоотношений обеспечивается механизмом разграничения собственности между государством, её субъектами и муниципалитетами. И для создания такого механизма, следует разработать проект закона о собственности и порядке разграничения государственной и муниципальной собственности [22]. Исследование проводится с использованием аналитических методов: проблематического, сравнительного и описательного анализа [1, с. 16].

Федеральное имущество находится в собственности России и закреплено на праве хозяйственного ведения (закреплено за федеральными государственными унитарными предприятиями), оперативного управления (закреплено за федеральными казёнными предприятиями; закреплено за федеральными государственными учреждениями; закреплено за федеральными государственными учреждениями; закреплено за федеральными органами власти и их территориальными органами; закреплено за органами управления государственных внебюджетных фондов и их территориальными органами) и имущество государственной казны [14].

В Пермском крае при приватизации предприятий и компаний в первую очередь рассматривается бюджетный подход, а при приватизации отдельных строений и земельных участков предпочтение отдаётся структурному подходу, т.е. избавление от государственного имущества, не предоставляющего государственных функций и каких-либо общественных благ на уровне региона. В федеральной собственности (на территории Перми) пока ещё остаются 25,5 % акций АО «Пермский мукомольный завод» [16].

Одной из проблем недвижимого имущества является её естественное старение и соответственно, органы власти не используют такую собственность, пытаясь продать или сдать в аренду. Так, например, из федеральной собственности, подконтрольной

Территориальному управлению Росимущества в Пермском крае, на территории города Перми (здание лечебно-физкультурного комплекса по адресу: Б.Гагарина, 89а; здание социально-реабилитационного центра по адресу: ул. Якоба Коласа, 8; здание центра реабилитации по адресу: ул. Встречная, 20а; 2-х этажное здание по адресу: Тополевый пер., 8; здание ремонтно-механических мастерских по адресу: ул. Деревообделочная, 3; гараж площадью 637,2 кв.м. по адресу: ул. Г.Хасана, 72б стр. 2 и другие), в аренду (на конкурсной основе) сдаётся гараж.

На уровне региона, за эффективное использование государственной собственности ответственность возложена на Министерство по управлению имуществом и градостроительной деятельности Пермского края. Доля объектов недвижимости, находящейся в собственности региона и не имеющего пользователя представлена в таблице.

Таблица 1 – Доля объектов недвижимости, находящейся в собственности Пермского края и не имеющего пользователя, на начало года [13]

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г. (прогноз)
Доля объектов недвижимого имущества, находящихся в казне Пермского края, не имеющих пользователя, к общему количеству объектов недвижимого имущества, учитываемых в казне Пермского края	50,0	53,55	59,72	53,85	42,45

*Источник – составлено по данным [13].

Как видно из таблицы 1, количество объектов недвижимости, не используемых по назначению органами государственной власти региона и не имеющих пользователя с 2021 года более 50 %. В 2023 году этот показатель по использованию недвижимости достигал 60 %. Этот показатель имеет большое значение для учёта эффективного использования собственности и, только в 2025 году, планируется снизить значение данного показателя до 42 %.

Кроме того, необходимо учитывать не только сдачу собственность в аренду, но её продажу и естественную убыль (снос, разборка, демонтаж). Происходит это как из-за старения и износа зданий, так и уменьшения количества предприятий и организаций, располагаемых в них. Количество предприятий и организаций по формам собственности в последние годы представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Распределение предприятий и организаций Пермского края по формам собственности в 2020-2023 годах* [13]

№ п/п	Форма собственности	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
1	государственная	1235	1206	1091	1168
2	муниципальная	3126	2487	2164	2172

*Источник – составлено по данным [13].

Как видно из таблицы 2, количество предприятий и организаций, находящихся в государственной и муниципальной собственности, с каждым годом уменьшается. В 2023 году, количество государственных предприятий (организаций) составило 1168 (на 5,43 % меньше, чем в 2020 году), а муниципальных предприятий (организаций) составило 2172 (это на 30,5 % меньше, чем 2020 году – и это существенное уменьшение на уровне муниципальных образований).

Также, необходимо отметить и процессы по получению земельных участков и недвижимости в собственность Пермского края, в рамках проведённой национализации. Положительные примеры национализации в Перми: сельхоз земли СПК «Мотовилихинский»; земельные участки АО «КОРТРОС-Пермь» и т.д. Также, к

положительному примеру можно отнести национализацию АО «Трест № 14» Корпорацией развития Пермского края (100 % в региональной собственности). Отрицательные примеры национализации в Перми: несколько десятков крупных и средних предприятий и компаний, сотни небольших предприятий и организаций, которые ликвидированы на сегодняшний день; земельные участки и торговые объекты в городе Перми у частных предпринимателей (по адресам: ул. Крисанова, 12в, 12б (663,3 кв.м.); ул. Ленина, 70б; ул. Ленина, 84а (138,2 кв.м.); Комсомольский пр., 25 (858 кв. м) и т.д. [16]. Региональная собственность рассматривается как собственность субъекта, тем самым, отражает распорядительную функцию органов государственного управления. Динамика региональной собственности отражает качество воспроизводственных отношений в региональной социально-экономической системе [8].

Сократить затраты на обслуживание и эксплуатацию собственности муниципального образования поможет «Метод управления жизненным циклом» (табл. 3).

Таблица 3 - Этапы жизненного цикла собственности* [9]

Этап	Деятельность
Планирование и закупка	Определяется необходимость строительства, планируются расходы бюджета, конкурс по выбору подрядчика.
Строительство	Реализуется строительство, установка оборудования.
Эксплуатация	Объект принимается в эксплуатацию.
Реконструкция	Реконструкция проводится с целью увеличения эффективности эксплуатации и удовлетворения изменяющихся потребностей.
Демонтаж	Проводится демонтаж объекта собственности, когда он перестаёт быть актуальным.

*Источник – составлено по данным [9].

Как видно из таблицы 3, применяемые этапы жизненного цикла объекта собственности могут применяться как к федеральной, так и к региональной и муниципальной собственности.

Изменение количества муниципальных учреждений в городе Перми представим в таблице 4.

Таблица 4 - Учреждения, созданные муниципальным образованием город Пермь (2021 – 2024 гг.)* [13]

Наименование	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г. оценка
Учреждения, созданные муниципалитетом (муниципальные учреждения)	333	333	338	328
из них:				
муниципальные автономные учреждения	242	244	245	246
муниципальные бюджетные учреждения	24	23	21	23
муниципальные казённые учреждения	67	66	72	59

*Источник – составлено по данным [13].

Как видно из таблицы 4, общее количество муниципальных учреждений города Перми уменьшается, в 2024 году их стало на 1,5 % меньше, чем в 2021 году. Но при этом, количество автономных учреждений в 2024 году увеличилось по сравнению с 2021 годом на 4, увеличение составило 1,5 %.

Государственная и муниципальная собственность – система отношений по присвоению благ в целях реализации публичных интересов [3, с. 47].

Федеральные и региональные органы государственной власти осуществляют права собственника государственного имущества в рамках их компетенции, установленной

нормативными правовыми актами, определяющими статус указанных государственных органов [21, с. 80].

Одной из задач Росимущества, осуществляющего контроль за федеральной собственностью на территории города Перми – это оперативное получение информации о всей собственности, которая должна увеличивать поступления доходов в федеральный бюджет. Также, необходимо в автоматизированном режиме анализировать эффективность деятельности объектов недвижимости [2, с. 83].

Региональная собственность реализуется в качестве долевого участия в многообразных формах хозяйствования; использования капиталов в самых разных формах [10, с. 54].

Сегодня, муниципальная собственность позволяет муниципалитету обеспечить население необходимыми услугами. А именно, муниципальные организации могут использовать муниципальную собственность для предоставления коммунальных услуг, организации образования и культуры. Муниципальная собственность является основой экономической политики. Для этого могут привлекаться инвестиции, создаваться рабочие места, развиваться предпринимательство [6, с. 75].

Использование BIM-технологий при строительстве государственной и муниципальной собственности не только будет способствовать контролю за расходованием бюджетных средств, но и контролю за выполнением плана строительства по срокам введения объекта в эксплуатацию [15].

Управление муниципальной собственности – это система организационно-экономических отношений между различными субъектами по поводу организации воспроизводства и использования объектов муниципальной собственности посредством организационно-экономических функций, форм и методов с целью обеспечения реализации основополагающих социальных и экономических интересов общества и муниципального образования [4, с. 192].

Вывод. По управлению федеральной (государственной), региональной (государственной) и муниципальной собственности на территории отдельно взятого муниципалитета имеются свои особенности. Разница в системах управления такой особенностью относится к их уровню ответственности. А общие проблемы идентичны, это и старение зданий, которое может привести к авариям в системе ЖКХ при их эксплуатации, и невостребованности зданий и помещений. В особенности, ситуация по владению и использованию зданий и помещений обостряется при односторонней их передаче от одного уровня собственности на другой.

Управление собственностью любого уровня, должно носить не только экономический характер (аренда, продажа), но и использоваться по прямому назначению, для осуществления своих полномочий органами власти (федеральными, региональными и муниципальными). А также, носить социальный характер, в том числе, заключения договоров государственно- и муниципально-частного партнёрства при совместной эксплуатации зданий(помещений) и(или) земельных участков.

Список использованных источников

1. Антоновская Е.А. К вопросу об эффективности управления государственной собственностью субъекта Российской Федерации / Е.А. Антоновская, Н.Н. Егорова, С.В. Петрова// Экономические науки. Фундаментальные исследования. - 2021. - № 11. - С. 16-20.
2. Бабаев Э.А. Анализ практики управления федеральной собственностью / Э.А. Бабаева // Управленческие науки в современном мире. IX Международная научно-практическая конференция. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. Москва. - 2022. - С. 82-84.
3. Берикова Н.Б. Управление и распоряжение государственной собственностью региона (на примере Республики Калмыкия) / Н.Б. Берикова, А.В. Бяткиев// Экономика и управление: проблемы, решения. - 2019. - Т. 6. - № 1. - С. 46-52.

4. Бобров А.Д. Факторы влияния коммунальной собственности муниципалитета на социально-экономическое развитие / А.Д. Бобров, К.Д. Беринов, А.А. Кулис // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук.* - 2023. - № 4-1(79). - С. 192-194.
5. Бурлаева Е.Р. Трансформация отношений региональной собственности в условиях экономических преобразований / Е.Р. Бурлаева // *Известия Иркутской государственной экономической Академии.* - 2011. - № 3. - С. 1.
6. Герастевич Д.М. Право муниципальной собственности / Д.М. Герастевич // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук.* - 2023. - № 11-1(86). - С. 75-79.
7. Киселева Э.Е. Особенности государственного управления собственностью на региональном уровне / Э.Е. Киселева, Д.С. Вахрушев // *Экономический потенциал студенчества в региональной экономике. Международная научно-практическая конференция. Ч. 2. ЯГПУ. Ярославль.* - 28 ноября 2019 года. - С. 156-161.
8. Колмаков В.В. Подходы к терминологической идентификации региональной собственности / В.В. Колмаков // *Перспективы науки.* - 2010. - № 9(11). - С. 1-5.
9. Кузяшев А.Н. Возможности использования методов управления муниципальной собственностью для целей территориального развития / А.Н. Кузяшев, М.С. Догот // *Вестник Российского нового университета. Серия «Человек и общество».* - 2023. - № 3. - С. 48-55.
10. Курникова А.В. Системные признаки региона как объекта управления / А.В. Курникова // *Вестник Челябинского государственного университета.* - 2012. - № 24(278). - *Экономика.* Вып. 39. - С. 53-56.
11. Оскольченко А.В. Проблема совершенствования системы государственной и муниципальной собственности / А.В. Оскольченко, Н.К. Саймаганбетов, А.Н. Кузяшев // *Тенденции развития науки и образования.* - 2023. - № 100-2. - С. 117-121.
12. Павлов Н.В. Понятие и значение муниципальной собственности в реалиях современного общественного устройства / Н.В. Павлов // *Наукосфера.* - 2023. - № 12(1). - С. 414-417.
13. Пермьстат, статотчётность 2023 г. / Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю [Электронный ресурс]. – <http://w.w.w.permstat.gks.ru> (дата обращения: 09.05.2024).
14. Проняева Л.И. Развитие системы управления государственным имуществом в России / Л.И. Проняева, И.И. Кружкова // *Вестник сельского развития и социальной политики.* - 2019. - № 1(21). - С. 25-29.
15. Рожков Е.В. Использование BIM-технологий при строительстве муниципальной и региональной собственности / Е.В. Рожков // *Экономический журнал.* - 2022. - № 1(65). - С. 40-46.
16. Рожков Е.В. «Приватизация» vs «Национализация» (управление госсобственностью на примере Пермского края) / Е.В. Рожков // *Научно-практический журнал. Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление.* - 2021. - № 4(131). - С. 13-17.
17. Рожков Е.В. Развитие бизнеса при трансформации экономики (на примере города Перми) / Е.В. Рожков // *Вестник университета.* - 2021. - № 8. С. 142-149.
18. Рожков Е.В. Учёт процессов изменения прав собственности (по национализации) на региональном уровне с применением цифровых технологий / Е.В. Рожков // *Вопросы региональной экономики.* - 2022. - № 3(52). - С. 102-107.
19. Савина О.В. Модель управления имущественным комплексом муниципального образования / О.В. Савина, Н.П. Садовникова // *Управление развитием крупномасштабных систем MLSD 2019. Двенадцатая международная конференция.* - 2019. - С. 1004-1006.
20. Сергеев А.Л. Организация и функционирование системы управления федеральной собственностью / А.Л. Сергеев, И.Р. Шагапов // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук.* - 2023. - № 1-3(76). - С. 90-93.
21. Сергеева Е.И. Институт государственной собственности в Российском

законодательстве / Е.И. Сергеева// Закон. Право. Государство. - 2023. - С. 79-80.

22. Шокотько М.А. К вопросу об определении правового режима имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности / М.А. Шокотько // Вопросы права. - 2023. - № 2. - С. 127-133.

Сведения об авторе

Рожков Евгений Викторович – специалист АО АКИБ «Почтобанк». Адрес: Пермский Край, г.о. Пермский, г Пермь, ул Ленина, д. 68. E-mail: yevgeniy.rozhkov.2024@list.ru

UDC 332.025

FEDERAL, REGIONAL AND MUNICIPAL PROPERTY OF THE CITY OF PERM

Rozhkov E.V.

JSC AKIB «Pochtobank», Perm

In the article, the author describes the existing problems of using federal, regional and municipal property in the city of Perm. Attention is focused on the fact that when managing property it is necessary to take into account not only leasing, but its sale and natural loss (dismantling). This happens both due to the aging and wear and tear of buildings, and a decrease in the number of state and municipal enterprises and organizations located in them. The management of federal (state), regional (state) and municipal property on the territory of a single municipality has its own characteristics. The difference in management systems for such a feature relates to their level of responsibility. But the general problems are identical, these are the aging of buildings, which can lead to accidents in the housing and communal services system during their operation, and the lack of demand for buildings and premises. In particular, the situation regarding the ownership and use of buildings and premises is aggravated by their unilateral transfer from one level of ownership to another. Property management at any level should not only be of an economic nature (rent, sale), but also used for its intended purpose, for the exercise of their powers by authorities (federal, regional and municipal). And also, be of a social nature, including the conclusion of public- and municipal-private partnership agreements for the joint operation of buildings (premises) and (or) land plots. The development of digital technologies, using the example of the mechanism for managing municipal property, shows the need to use new technologies in the work of local authorities. The main requirements for changing the property management mechanism are the modern use of communications and the provision of services by local authorities. General mechanisms of property management at the municipal level include: administrative; economic; socio-psychological.

Keywords: federal property, regional property, municipal property, management.

References

1. Antonovskaya E.A. On the issue of the effectiveness of the management of state property of the subject of the Russian Federation / E.A. Antonovskaya, N.N. Egorova, S.V. Petrova// Economic sciences. Fundamental research. - 2021. - No. 11. - pp. 16-20.
2. Babaev E.A. Analysis of the practice of federal property management / E.A. Babaeva // Managerial sciences in the modern world. IX International Scientific and Practical Conference. Financial University under the Government of the Russian Federation. Moscow. - 2022. - pp. 82-84.
3. Berikova N.B. Management and disposal of state property of the region (on the example of the Republic of Kalmykia) / N.B. Berikova, A.V. Byatkiev// Economics and management: problems, solutions. - 2019. - Vol. 6. - No. 1. - pp. 46-52.
4. Bobrov A.D. Factors of influence of municipal communal property on socio-economic development / A.D. Bobrov, K.D. Berinov, A.A. Kulis // International Journal of Humanities and Natural Sciences. - 2023. - № 4-1(79). - Pp. 192-194.
5. Burlaeva E.R. Transformation of regional property relations in the context of economic transformations / E.R. Burlaeva// Izvestia of the Irkutsk State Academy of Economics. - 2011. - No. 3. - S. 1.
6. Gerastevich D.M. The right of municipal property / D.M. Gerastevich // International Journal of Humanities and Natural Sciences. - 2023. - № 11-1(86). - Pp. 75-79.
7. Kiselyova E.E. Features of state property management at the regional level / E.E.

Kiseleva, D.S. Vakhrushev // The economic potential of students in the regional economy. International Scientific and Practical Conference. Ch. 2. YAGPU. Yaroslavl. - November 28, 2019. - pp. 156-161.

8. Kolmakov V.V. Approaches to terminological identification of regional property / V.V. Kolmakov // Prospects of science. - 2010. - № 9(11). - Pp. 1-5.

9. Kuzyashev A.N. Possibilities of using methods of municipal property management for the purposes of territorial development / A.N. Kuzyashev, M.S. Dogot // Bulletin of the Russian New University. The series "Man and society". - 2023. - No. 3. - pp. 48-55.

10. Kournikova A.V. System features of the region as an object of management / A.V. Kournikova // Bulletin of the Chelyabinsk State University. - 2012. - № 24(278). - Economy. Issue 39. - pp. 53-56.

11. Oskolchenko A.V. The problem of improving the system of state and municipal property / A.V. Oskolchenko, N.K. Saimaganbetov, A.N. Kuzyashev // Trends in the development of science and education. - 2023. - No. 100-2. - pp. 117-121.

12. Pavlov N.V. The concept and meaning of municipal property in the realities of modern social structure / N.V. Pavlov // Naukosphere. - 2023. - № 12(1). - Pp. 414-417.

13. Permstat, statistical report 2023 / Official website of the Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Perm Territory [Electronic resource]. – <http://w.w.w.permstat.gks.ru> (date of reference: 05/09/2024).

14. Pronyaeva L.I. Development of the state property management system in Russia / L.I. Pronyaeva, I.I. Kruzhkova // Bulletin of Rural Development and Social Policy. - 2019. - № 1(21). - Pp. 25-29.

15. Rozhkov E.V. The use of BIM technologies in the construction of municipal and regional property / E.V. Rozhkov // Economic Journal. - 2022. - № 1(65). - Pp. 40-46.

16. Rozhkov E.V. "Privatization" vs "Nationalization" (state property management on the example of the Perm Region) / E.V. Rozhkov // Scientific and practical journal. Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management. - 2021. - № 4(131). - Pp. 13-17.

17. Rozhkov E.V. Business development in the transformation of the economy (on the example of the city of Perm) / E.V. Rozhkov // Bulletin of the University. - 2021. - No. 8. pp. 142-149.

18. Rozhkov E.V. Accounting for the processes of changing property rights (by nationalization) at the regional level using digital technologies / E.V. Rozhkov // Issues of regional economics. - 2022. - № 3(52). - Pp. 102-107.

19. Savina O.V. Model of management of the property complex of a municipal formation / O.V. Savina, N.P. Sadovnikova // Management of the development of large-scale MLSD systems 2019. The Twelfth International Conference. - 2019. - pp. 1004-1006.

20. Sergeev A.L. Organization and functioning of the federal property management system / A.L. Sergeev, I.R. Shagapov // International Journal of Humanities and Natural Sciences. - 2023. - № 1-3(76). - Pp. 90-93.

21. Sergeeva E.I. Institute of state property in Russian legislation / E.I. Sergeeva // Law. Right. State. - 2023. - pp. 79-80.

22. Shokotko M.A. On the issue of determining the legal regime of property in state and municipal ownership / M.A. Shokotko // Legal issues. - 2023. - No. 2. - pp. 127-133.

Author's information

Rozhkov Evgeny Viktorovich - is a specialist of JSC AKIB "Pochtobank". Address: Perm Krai, Permsky island, Perm, Lenin Street, 68. E-mail: yevgeniy.rozhkov.2024@list.ru