

УДК 34.037

**КАССАЦИОННЫЕ АКТЫ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ:
СВОЕОБРАЗНЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРЕЦЕДЕНТ ИЛИ РЕКОМЕНДАТЕЛЬНАЯ
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

Вопилов Н.Н.

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск

Целью статьи является анализ определений судебной юридической силы определений Верховного суда РФ, вынесенных в кассационном порядке, сложности и проблемы их использования в качестве ориентира в судебной практике, применены конкретно-научный, эмпирический, сравнительно-правовой и другие исследования, даны рекомендации по использованию на практике определений Верховного суда РФ вынесенных в кассационном порядке, даны предложения по совершенствованию законодательства в части обеспечения и формирования единства судебной практики, а также даны рекомендации по правильной определении формы судопроизводства, в соответствии с разъяснениями кассационных определений Верховного суда РФ.

Ключевые слова: кассационные акты судебных коллегий Верховного суда РФ, Президиум Верховного суда РФ, Постановление Пленума ВС РФ, правовая позиция, судебный прецедент, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ, единство судебной практики.

DOI 10.22281/2542-1697-2024-03-01-77-86

Кассационные акты судебных коллегий Верховного суда РФ (далее по тексту ВС РФ), на наш взгляд являются, мало изученными, научные статьи и диссертации о них сказано исключительно фрагментарно, раскрывая, например, проблемы формирования единства судебной практики [12, с.113] или их компетенцию [9, с.98].

К таким судебным актам ВС РФ можно отнести, кассационные определения административной, гражданской, военной и экономической коллегий ВС РФ.

В процессе разрешения тех или иных правовых ситуаций возникают вопросы у правоприменителей, обязательности таких правовых позиций судебных коллегий ВС РФ по применению и толкованию правовых норм: как их применять, являются ли они обязательными для нижестоящих судов и что делать в случае их противоречий друг другу, при сравнимых аналогичных обстоятельствах, так как исходя их места в судебной иерархии юридический статус их является одинаковым.

Как ранее мною уже отмечалось, «процессуальные кодексы ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, уточняют ст. 126 Конституции РФ, в каких формах судебных актов могут даваться разъяснения ВС РФ, на которые суды могут ссылаться в своих судебных решениях и обладают обязательностью, то есть одним из признаков судебного прецедента» [11, с.112].

Таким образом, судебные акты кассационные акты судебных коллегий Верховного суда РФ, могут быть признаны обязательными только после их одобрения Президиумом ВС РФ, и вхождения их в соответствующий обзор судебной практики.

После такого одобрения им придаётся соответствующий процессуальный статус, указанный в процессуальных кодексах и судьи, могут на них ссылаться в обоснование своей правовой позиции по делу.

Таким образом, включенные в Обзор судебной практики утверждённых Президиумом ВС РФ, кассационные определения судебных коллегий ВС РФ приобретают высший юридический статус таких судебных актов наряду с Пленумом ВС РФ и Постановлениями Президиума ВС РФ.

Разобравшись с указанными судебными актами, перейдём к рассмотрению судебных актов кассационных коллегий ВС РФ, которые не вошли в Обзор судебной практики ВС РФ, утверждаемых Президиумом ВС РФ.

Так считаем, что указанные акты исходя из своего места и роли несомненно являются юридическими судебными актами обладающими высоким юридическим статусом, и на наш

взгляд, можно сказать имеют не обязательную а «обязательно рекомендательную силу», такое юридическое свойство говорит о том что если есть судебный акт по сходным обстоятельствам, отсутствует Пленум ВС РФ, Постановление Президиума ВС РФ и Обзор судебной практики, утверждённой Президиумом ВС РФ, то следует применять применение и толкование данного судебного акта, в особенности если лица участвующие в деле ссылаются на его применение в конкретном судебном деле.¹

В таких случаях суд на наш взгляд, суд обязан проанализировать возможность применения данного судебного акта к аналогичным обстоятельствам и в случае, если обстоятельства разнятся, не применять его, но приведя в судебном акте мотивы (правовые аргументы) его неприменения или отклонения, а ни простым указанием, что он регулирует другие правоотношения и его применение в данном деле беспредметно, так как лица участвующие в деле должны понимать аргументацию суда, которая может быть ошибочной или произвольной, а правильная аргументация своей позиции судом, может закончить такой спор, так как для стороны участвующей в деле будет понятно её ошибка, а также понятна аргументация при проверке в апелляционном или кассационном порядке вышестоящего суда.

Суд может также не применять правовую позицию Верховного суда РФ вынесенного в кассационном порядке², если считает её ошибочной или противоречивой, при применении по аналогичным обстоятельствам, но он обязательно должен её аргументировать в решении суда.

Встречаются в судебной практике противоречащие правовые позиции и одной и той же судебной коллегии Верховного суда РФ, например, спустя 7 лет, в 2015 году при неизменности правового регулирования (норм права спустя 7 лет не изменилась), пришёл к противоположному толкованию и применению в расширительном смысле.

Так в правовой позиции в Определении судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 22 июля 2008 г. № 51-В08-2 отмечается что «Г. обратился в Алейский городской суд Алтайского края с иском о признании права на включение в списки кандидатов на получение государственного жилищного сертификата и включение в список получателей государственного жилищного сертификата его и членов семьи.

Из анализа приведенных положений следует, что проживание определенных категорий граждан в закрытых военных городках является самостоятельным основанием к выдаче им государственных жилищных сертификатов, которая производится независимо от основания увольнения со службы и времени выслуги военной службы, связана со спецификой данных населенных пунктов и необходимостью отселения из них лиц, утративших связь с военным ведомством» [20].

Из правовой позиции определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.09.2015 № 91-КГ15-2, следует что «в силу положений абзаца четвертого пункта 14 статьи 15 Закона порядок обеспечения жилыми помещениями военнослужащих - граждан, проживающих в закрытых военных городках, при увольнении их с военной службы определяется федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Ссылка президиума Псковского областного суда на то обстоятельство, что проживание определенных категорий граждан-военнослужащих в закрытых военных городках является самостоятельным основанием для выдачи им государственных жилищных сертификатов независимо от основания увольнения со службы, продолжительности срока военной службы, нуждаемости в жилых помещениях, основана на ошибочном толковании

¹ *Примечание автора: Следует отметить, что указанное правило действует исключительно в гражданском и административном судопроизводстве, но не применяется в уголовном судопроизводстве и делам рассматриваемых по административным правонарушениям.*

² *Примечание автора: Это не касается обязательной позиции при пересмотре этого дела, например, в соответствии с п.4ст. 390 ГПК РФ и смежных процессуальных кодексах указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.*

норм материального права.

Анализ приведенных выше норм права указывает на то, что предоставление жилищного сертификата по данному основанию предусмотрено в случае реализации процедуры переселения граждан из закрытых военных городков и поселков учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности, что в данном случае не установлено. Требования о выселении из занимаемого жилого помещения к истцам не предъявлено.

Поскольку Ж. С.Д. не относится к категории граждан, имеющих право на получение государственного жилищного сертификата исключительно по факту проживания в закрытом военном городке, не состоял на учете и не был признан нуждающимся в жилых помещениях, суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали в удовлетворении заявленных истцами требований» [19].

Таким образом, получается две противоположные правовые позиции высшей судебной инстанции обладающей одинаковой компетенцией и юридической силой по аналогичным обстоятельствам, вынесенным в кассационном порядке.

Стоит отметить, что, исходя из правил применения судебного прецедента в Великобритании, следовало полностью отразить правовую позицию 2008 года, но Палата Лордов³ с 1966 года заявило, что она может в каждом конкретном случае отступить от ранее своей выраженной позиции, и принять (выработать) новый судебный прецедент, который не связан с прежним, «лорды признали, что слишком жесткое соблюдение прецедентов может привести в отдельных случаях к несправедливости и препятствовать должному развитию права. Они предлагают, поэтому, изменить свою практику и пока, считая прошлые решения палаты обязательными, отойти от предшествующих решений, когда это покажется правильным» [10, с.126].

Исходя из таких рассуждений, можно сказать что судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ, руководствовалась таким внутренним убеждением, кроме того законодательно не запрещено, вырабатывать новый подход, к разрешению тех или иных однородных дел, не будучи связано предыдущим решением, так как правило судебного прецедента в российской правовой системе не применяется.

Таким образом, исходя из того что, какой либо экономической или политической составляющей, выработки нового подхода разрешения данного дела нет, на наш взгляд, так как при старой правовой позиции, граждане подлежащие переселению из закрытых военных городковой могли ожидать сертификат в очереди и очередь двигалась исходя из экономических и финансовых возможностей федерального органа исполнительной власти в которой проходит военная служба, а в варианте 2015 года, он может рассчитывать на постановку в получении сертификата только после принятия решения о переселении на уровне государственного органа, из решения суда не указано, какой орган или должностное лицо принимает такое решение, исходя из информации автора статьи такого решения не было принято и не планировалось, так как никто не знает кто должен принимать такое решение, когда и при каких условиях.

Проведя анализ возникает вопрос, а что делать нижестоящим судам при сложившихся обстоятельствах, применять позицию ВС РФ 2008 года или правовую позицию 2015 года.

На практике если нижестоящие суды применяли правовую позицию ВС РФ 2008 года, в случае обжалования таких актов в судебную коллегия по гражданским делам ВС РФ, они были отмены [21] со ссылкой на правовую позицию данной коллегии в 2015 году, при этом ВС РФ, обходит ответ, а куда, же делась ранее, высказанная им правовая позиция.

Считаем, что ВС РФ, не должен давать домыслы, как в своей некомпетентности, так и коррупционности или политизированности, так как решает задачи для всей судебной системы, а раз ВС РФ, отклоняется от таких решений, то компенсирующим органом в таких случаи должен быть, сам ВС РФ, и посредством своих разъяснений разрешить указанную

³ *Примечание автора. В настоящее время с 2009 года полномочия Палаты Лордов переданы учреждённому Верховному суду Великобритании.*

коллизии, а ни отдавать на самотёк.

Хорошо, что вышеизложенную правовую проблему решила другая судебная коллегия ВС РФ по административным делам, которая выработала четкие правовые критерии права получения сертификата граждан, имеющих на это права и спустя какое-то время, был принят думаю с учетом правой позиции судебной коллегии по административным делам ВС РФ [15], Указ Президента РФ [7] и во исполнение данного нормативно-правового акта был принят приказ министерства обороны РФ [8], который урегулировал данный пробел в полном объеме.

Но стоит отметить, следующее, а что же с главной целью, к которой стремится законодатель и высшие судебные органы, обеспечение единства судебной практики и законности.

Цель обеспечения единства судебной практики входит непосредственно в надзорные полномочия Верховного Суда РФ, так как в соответствии с п.3ст. 391.9 ГПК РФ, в частности основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора является нарушение судебными актами единообразия в толковании и применении судами норм права.

Отсутствие единообразия, прослеживается вышеназванными проанализированными судебными актами ВС РФ.

Как правильно указывает, Н.Ш. Гаджиалиева «ГПК РФ не дает ответа на вопрос что представляет собой нарушение единообразного толкования и применения судами правовых норм. Традиционно, этот пробел был восполнен высшей судебной инстанцией в Постановлении Президиума ВС РФ от 23.03.2005 г. № 25ПВ04, в котором поясняется, что нарушением единства судебной практики может считаться вынесение определений, противоречащих постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащим разъяснения по вопросам судебной практики; постановлениям Президиума Верховного Суда Российской Федерации, определениям Судебной коллегии по гражданским делам и Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, содержащим толкования норм материального и процессуального права; материалам официально опубликованных Верховным Судом Российской Федерации обзоров судебной практики и ответов на возникшие у судов вопросы в применении законодательства.

Примечательно, что это не единственное разъяснение анализируемой нормы. Согласно Постановлению Конституционного Суда от 23 декабря 2013 г. № 29-П единство судебной практики направлено на поддержание единообразия в толковании и применении норм права, а единообразие судебной практики - это механизм достижения ее единства посредством единообразного толкования и правоприменения.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015 г., содержится еще одно разъяснение относительно п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ, которое значительно отличается от предыдущего. Теперь объективная сторона нарушения единообразного толкования и применения судами норм права выражается в таком толковании и применении правовых норм, которое противоречит разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, а также в постановлении Президиума Верховного Суда РФ» [12, с.114].

Таким образом, Президиум Верховного Суда РФ, сам исключил проверку своих судебных коллегий из числа, актов, которые необходимо проверять на единообразие судебной практики.

Таким образом, с одной стороны вводя новые кассационные и апелляционные суды, уменьшаем количество ошибочных судебных актов и снижаем коррупционную составляющую, рассмотрения судами одного суда, рассмотрения в апелляционном и кассационном порядке, с другой стороны подходим к разрешению данной проблемы формально.

На наш взгляд, данную проблему необходимо решать законодательным путём закрепив норму как в ГПК РФ [4], так и в других процессуальных актах следующего содержания, дополнив ст. 391.9 ГПК РФ примечанием следующего содержания:

«Нарушением единства судебной практики считается вынесение судебных актов нижестоящими судами, противоречащих постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащим разъяснения по вопросам судебной практики; постановлениям Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Обзоров судебной практики, утверждённых Президиумом Верховного суда РФ».

Таким образом, а таких случаях, должен Президиум ВС РФ, разрешить спор противоречивых судебных коллегий одной компетенции и юридической силы или принять Постановление Пленума ВС РФ, по дальнейшему единообразному применению и толкованию правовых норм в данной отрасли.

И напрашивается вопрос, что делать в таких случаях, когда правовые позиции уровня судебных коллегий ВС РФ, по толкованию и применению правовых норм, друг другу противоречат, и нет других разъяснений в виде Постановлений Президиума ВС РФ, которые на практике применяются крайне редко или Обзора судебной практики ВС РФ, утверждённого Президиумом ВС РФ.

Сразу отметим, что на наш взгляд, панацеи какой-либо нет, но исходя из логики, а также по аналогии применения законов последующий закон отменяет предыдущий, до соответствующих разъяснений Президиумом ВС РФ или Пленумом ВС РФ, можно рекомендовать применять более позднюю позицию ВС РФ, по аналогичному делу, такое правоприменение, будет направлено на обеспечение единообразия нижестоящими судами судебной практики.

Также стоит остановиться, на проблемах применения правовых позиций судебных коллегий ВС РФ о видах судопроизводства при рассмотрении жилищных споров, когда обжалуются действия государственных или муниципальных органов власти.

Исходя из анализа двух Постановлений Пленумов ВС РФ, однозначности рассмотрению таких дел, так из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», следует что «не подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ служебные споры, в том числе дела, связанные с доступом и прохождением различных видов государственной службы, муниципальной службы, а также дела, связанные с назначением и выплатой пенсий, реализацией гражданами социальных прав, дела, связанные с предоставлением жилья по договору социального найма, договору найма жилищного фонда социального использования, договору найма специализированного жилищного фонда» [14].

Из более позднего Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» [13], следует что не рассматриваются в порядке КАС РФ [3] только проверка которых отнесена к УПК РФ [5] и КоАП РФ [6].

Стоит отметить, что судебная коллегия по делам военнослужащих по жилищным спорам рассматривает, как и нижестоящие суды исключительно по КАС РФ.

В других судах общей юрисдикции, в том числе судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ и судебной коллегии по административным делам ВС РФ, является неоднозначной.

Так судебная коллегия по административным делам ВС РФ, исходит из критерии следующего, обжалуются действия должностного лица, обладающего властного и распорядительного характера и предмета заявленных требований [16].

Судебная коллегия ВС РФ по гражданским делам руководствуясь Пленумом ВС РФ № 36 рассматривала такие споры в гражданской процессуальной форме.

В одном судебном акте Судебная коллегия ВС РФ по гражданским делам, отметила что она рассматривает такие дела исходя из предмета рассматриваемого спора, когда в требованиях формулируется признать право на постановку на учёт, то есть из искового заявления наряду с вопросами незаконности, требования сводятся о праве [17].

Такой подход (правовая позиция) является на наш взгляд, наиболее верной и не противоречит правовым позициям судебных коллегий по административным ВС РФ.

Поэтому, до дополнения или изменения в действующие Постановления Пленумов ВС РФ или принятия Постановлений Президиума ВС РФ или обзоров судебной практики ВС РФ судам необходимо руководствоваться критериями, предмета требований, в случае оспаривания право рассматривать по правилам ГПК РФ, а в случае оспаривании законности действий государственных и муниципальных органов, и требований об устранении незаконности таких действий, то такой спор рассматривается по правилам КАС РФ.

Такое разграничение необходимо закрепить в соответствующих разъяснениях высшего судебного органа.

Также рассматривая дела по КАС РФ, граждане получают более эффективные с точки зрения процессуального права механизмы правовой судебной защиты, по сравнению с гражданской процессуальной формой, по доказыванию и истребованию доказательств, так как в таких делах суд сам является субъектом доказывания.

Кроме того, следует отметить, что в соответствии с теорией и практикой правильное рассмотрение и разрешение дела в независимости от процедуры по КАС РФ или ГПК РФ, не может быть отменено по формальным основаниям, например, не соблюдения той или иной процессуальной формы.

Такая же правовая позиция является устоявшейся и в практике Европейского Суда по правам человека, которая определяет принцип правовой определенности, после вступления решения в законную силу.

Но считаем, что ошибочное определение рассмотрения дела по форме судопроизводства, должно являться безусловной отменой судебных актов, в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, так как, не обеспечив должные гарантии по доказыванию по КАС РФ, на наш взгляд граждане не имеют средств эффективной судебной защиты, гарантированной ст. 46 Конституции РФ [1] и ст. 13 Европейской Конвенции по правам человека [2].

Исходя из вышеизложенного, приходим еще раз к выводу что определения судебных коллегий ВС РФ вынесенных в кассационном порядке⁴, не обладают признаками судебных прецедентов, но являются рекомендательными авторитетными правовыми позициями, которые нельзя произвольно игнорировать, и суды в случае их неприменения в своих судебных актах должны обязательно мотивировать их отклонение, в особенности полная мотивировка нужна, в случае когда лица участвующие в деле ссылаются на них в подтверждении своих тех или иных доводов.

Список использованных источников

1. Российская Федерация. Конституция. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022. – Текст: непосредственный.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // *Собрание законодательства РФ*. – 2001. – № 2. – Ст. 163. – Текст: непосредственный.
3. Российская Федерация. Законы. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. – 2015. – №10. – Ст. 1391. – Текст: непосредственный.
4. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. – 2002. –

⁴ *Примечание автора: это не касается определений судьи Верховного Суда РФ вынесенного на этапе передачи или отказа в передачи дела для рассмотрения по существу в судебную коллегию ВС РФ, которые являются исключительно процедурными актами, которые также могут содержать ту или иную правовую позицию по применению и толкованию нормы права.*

№ 46. – Ст. 4532. – Текст: непосредственный.

5. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ//Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921. – Текст: непосредственный.

6. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ //Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1. – Текст: непосредственный.

7. Российская Федерация. Президент. Об особенностях жилищного обеспечения граждан Российской Федерации, подлежащих переселению из закрытых военных городков: Указ Президента РФ от 23.05.2019 № 239 // Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 21. – Ст. 2550. – Текст: непосредственный.

8. Российская Федерация. Министерства. Об определении Порядка учета граждан Российской Федерации, подлежащих переселению из закрытых военных городков Вооруженных Сил Российской Федерации, и предоставления им жилых помещений по договору социального найма или в собственность бесплатно, формы решения о предоставлении жилого помещения в собственность бесплатно и выписки из него, а также требований к их заполнению, формы акта приема-передачи жилого помещения, а также требований к ее заполнению, формы обязательства о расторжении договора социального найма жилого помещения, договора найма специализированного жилого помещения и об освобождении занимаемого жилого помещения либо о безвозмездной передаче находящегося в собственности жилого помещения в государственную собственность и его освобождении, а также требований к ее заполнению: Приказ Министра обороны Российской Федерации от 26.08.2019 № 485 // <http://www.pravo.gov.ru>, 17.10.2019. – Текст: непосредственный.

9. Абдулкадыр М.И. Тагир А. М. Верховный Суд как высший судебный орган по разрешению экономических споров // Образование. Наука. Научные кадры. – №2. – 2019. – С. 97-С.99. – Текст: непосредственный.

10. Апарова, Т. В. Основные тенденции английского прецедентного права // Ученые записки ВЮЗИ. Вып. 17. Ч. 3. – М. 1968. – С. 126-173. – Текст: непосредственный.

11. Вопилов Н.Н. Судебные акты ВС РФ как судебные прецеденты / Н. Н. Вопилов // Юриспруденция в современном обществе: проблемы регулирования правовых отношений: сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 января 2023 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С.112-117. – Текст: непосредственный.

12. Гаджиалиева Н.Ш. К вопросу о нарушении единообразия судебной практики // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2021. Т.39 – №3. – С.113-117. – Текст: непосредственный.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». // Российская газета. – № 149. – 13.07.2022. – Текст: непосредственный.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации». // Российская газета. – № 222. – 03.10.2016. – Текст: непосредственный.

15. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2019 N 45-КА19-3. // <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-12042019-n-45-ka19-3/> (дата обращения: 19.10.2023). – Текст: электронный.

16. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам

Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2019 N 5-КА19-47// <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-15112019-n-5-ka19-47/>(дата обращения: 19.10.2023). – Текст: электронный.

17. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.07.2018 № 78-КГ18-31 // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-24072018-n-78-kg18-31/>(дата обращения: 19.10.2023). – Текст: электронный.

18. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.02.2016 № 91-КГ15-5. // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-16022016-n-91-kg15-5/>(дата обращения: 19.10.2023). – Текст: электронный.

19. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12.04.2016 № 91-КГ16-2. // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-12042016-n-91-kg16-2/> / (дата обращения: 19.10.2023). – Текст: электронный.

20. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.09.2015 № 91-КГ15-2. // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-27052019-n-91-kg19-2/> / (дата обращения: 19.10.2023). – Текст: электронный.

21. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 04.08.2015 // <https://base.garant.ru/136231651/> (дата обращения: 19.10.2023). – Текст: электронный.

Сведения об авторах

Вопилов Николай Николаевич - соискатель ученой степени кандидата юридических наук Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского. Адрес: 241036, Россия, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14. E-mail: VOPILOV1975@yandex.ru

UDC 34.037

CASSATION ACTS OF JUDICIAL COLLEGIUMS OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION: A KIND OF JUDICIAL PRECEDENT OR ADVISORY JUDICIAL PRACTICE

Vopilov N.N.

Bryansk State Academician I.G. Petrovski University, Bryansk

The purpose of the article is to analyze the definitions of the judicial legal force of the rulings of the Supreme Court of the Russian Federation issued in cassation, the difficulties and problems of their use as a guideline in judicial practice, applied concrete scientific, empirical, comparative legal and other studies, recommendations on the use in practice of the rulings of the Supreme Court of the Russian Federation issued in cassation, given proposals for improving legislation in terms of ensuring and forming the unity of judicial practice, and also recommendations are given on the correct definition of the form of legal proceedings, in accordance with the explanations of the cassation rulings of the Supreme Court of the Russian Federation.

Keywords: cassation acts of judicial collegiums of the Supreme Court of the Russian Federation, Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation, Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, legal position, judicial precedent, judicial collegium on civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation, unity of judicial practice.

References

1. Russian Federation. Constitution. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 07/01/2020) // <http://pravo.gov.ru>, 10/06/2022. – Text: direct.

2. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (Concluded in Rome on November 4, 1950) // Collection of legislation of the Russian Federation. – 2001. – No.

2. – Art. 163. – Text: direct.

3. Russian Federation. Laws. Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation dated 03/08/2015 N 21-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. – 2015. – No. 10. – St. 1391. – Text: immediate.

4. Russian Federation. Laws. Civil procedural code of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. – 2002. – No. 46. – Art. 4532. – Text: immediate.

5. Russian Federation. Laws. Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated December 18, 2001 N 174-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. – 2001. – No. 52 (Part I). – St. 4921. – Text: immediate.

6. Russian Federation. Laws. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses" dated December 30, 2001 N 195-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2002. – No. 1 (Part 1). – Article 1. – Text: direct.

7. Russian Federation. The president. On the peculiarities of housing provision for citizens of the Russian Federation subject to resettlement from closed military camps: Decree of the President of the Russian Federation dated May 23, 2019 No. 239 // Collection of legislation of the Russian Federation. – 2019. – No. 21. – Art. 2550. – Text: direct.

8. Russian Federation. Ministries. On determining the Procedure for registering citizens of the Russian Federation subject to resettlement from closed military camps of the Armed Forces of the Russian Federation, and providing them with residential premises under a social tenancy agreement or free ownership, the form of the decision to provide residential premises free of charge and an extract from it, as well as requirements to fill them out, the form of the act of acceptance and transfer of residential premises, as well as the requirements for its completion, the form of the obligation to terminate the social tenancy agreement for residential premises, the rental agreement for specialized residential premises and to vacate the occupied residential premises or to gratuitously transfer the owned residential premises to state property and its release, as well as requirements for its completion: Order of the Minister of Defense of the Russian Federation dated 08.26.2019 No. 485 // <http://www.pravo.gov.ru>, 10.17.2019. – Text: direct.

9. Abdulkadyr M.I. Tagir A.M. Supreme Court as the highest judicial body for resolving economic disputes // Education. The science. Scientific personnel. – No. 2. – 2019. – P. 97-P.99. – Text: direct.

10. Aparova, T. V. Main trends in English case law // Scientific notes of VYUZI. Vol. 17. Part 3. – M. 1968. – P. 126-173. – Text: direct.

11. Vopilov N.N. Judicial acts of the RF Armed Forces as judicial precedents / N. N. Vopilov // Jurisprudence in modern society: problems of regulating legal relations: collection of articles of the International Scientific and Practical Conference, Penza, January 15, 2023. – Penza: Science and Enlightenment (IP Gulyaev G.Yu.), 2023. – P.112-117. – Text: direct.

12. Gadzhialieva N.Sh. On the issue of violation of the uniformity of judicial practice // Legal Bulletin of the Dagestan State University. – 2021. T.39 – No. 3. – P.113-117. – Text: direct.

13. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 28, 2022 N 21 “On some issues of application by courts of the provisions of Chapter 22 of the Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation and Chapter 24 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation.” // Rossiyskaya Gazeta. – No. 149. – 07.13.2022. – Text: direct.

14. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated September 27, 2016 No. 36 “On some issues of the application by courts of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation.”// Russian newspaper. – No. 222. – (access date: 10.19.2023). – Text: direct.

15. Cassation ruling of the Judicial Collegium for Administrative Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 12, 2019 No. 45-KA19-3. // <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-12042019-n-45-ka19-3/> (access date: 10.19.2023). –

Text: electronic.

16. Cassation ruling of the Judicial Collegium for Administrative Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 15, 2019 N 5-KA19-47 // <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-15112019-n-5-ka19-47/> (date of access: 10.19.2023). – Text: electronic.

17. Determination of the judicial panel for civil cases of the Armed Forces of the Russian Federation dated July 24, 2018 No. 78-KG18-31 // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-24072018-n-78-kg18-31/> (access date: 10.19.2023). – Text: electronic.

18. Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated February 16, 2016 No. 91-KG15-5. // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-16022016-n-91-kg15-5/> (date of access: 10.19.2023). – Text: electronic.

19. Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 12, 2016 No. 91-KG16-2. // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-12042016-n-91-kg16-2/> (date of access: 10.19.2023). – Text: electronic.

20. Determinations of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated September 8, 2015 No. 91-KG15-2. // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-27052015-n-91-kg15-2/> (date of access: 10.19. 2023). – Text: electronic.

21. Appeal ruling of the judicial panel for civil cases of the Pskov Regional Court dated 08/04/2015 // <https://base.garant.ru/136231651/> (date of access: 10.19.2023). – Text: electronic.

Author`s information

Vopilov Nikolay Nikolayevich - candidate of the degree of Candidate of Legal Sciences of the Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. Address: 14 Bezhitskaya str., Bryansk, 241036, Russia. E -mail: VOPILOV1975@yandex.ru