

УДК 347.132.1

## СДЕЛКА КАК ОСОБЫЙ ВИД ЮРИДИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ

Родина Т.Ю., Козин Д.А.

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск

В статье рассматриваются закреплённые в дефиниции статьи 153 ГК РФ существенные признаки понятия сделки. На основе анализа некоторых институтов делается вывод о достаточно широком изложении понятия сделки. Также исследуется место сделки в системе юридических и неюридических действий, воплощённой законодателем в нормах ГК РФ о посреднических договорах. В заключение предлагаются изменения, направленные на корректировку понятия сделки.

*Ключевые слова:* волеизъявление; воля; действие; действия неюридического характера; сделка; юридические действия.

DOI 10.22281/2542-1697-2023-02-03-101-108

В соответствии со статьёй 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, [6]) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей.

Как видно, в данную дефиницию законодатель заложил существенные признаки понятия сделки: во-первых, сделка – это действия субъектов, т.е. акты активные, а также волевые; во-вторых – эти действия имеют направленность на правовые последствия, которые обличены в форму гражданских прав и обязанностей.

Для полноценного понимания категории сделок необходимо раскрыть указанные признаки.

Так, подавляющее большинство правовых последствий в гражданском обороте возникает из действий субъектов: заключение или изменение договоров, приобретение права собственности (в т.ч. регистрация дома, находка, обнаружение клада, приобретательная давность), уступка прав требования, приобретение наследства. Лицо совершает активные поведенческие акты, осознанно вступает в правоотношения и приобретает в собственном отношении конкретные права и обязанности.

Тем не менее законодательство предусматривает способы достижения правового результата и в форме бездействия. Например, автоматическая пролонгация договора энергоснабжения (ст. 540 ГК РФ), доверительного управления имуществом (ст. 1016 ГК РФ) при отсутствии у сторон выраженных намерений изменить условия договора или вовсе прекратить его. Также в качестве примеров можно привести наделение наследственного имущества статусом выморочного (ст. 1151 ГК РФ), презумпцию согласия супруга на совершение сделки по распоряжению общим имуществом (ст. 35 СК РФ, [5]), приобретение ломбардом денежных средств с продажи не востребовавшего заложенного имущества (ст. 358 ГК РФ).

Почему же законодатель вкладывает в основу сделок признак действия? Ответ очень прост – практически все гражданские правоотношения носят имущественный характер, соответственно, имущество не может само по себе поменять свой правовой статус (сменить собственника, использоваться кем-либо другим, быть заложенным), субъекты не могут вступить в какие-либо правоотношения, не взаимодействуя с другими субъектами – лица должны что-то сделать, совершить сделку.

С остальными признаками сделки как действия всё гораздо сложнее.

Нужно заметить, что в юридическую формулировку определения сделки законодатель вкладывает её социальное значение – сделки опосредуют оборот имущества (переход от одного лица к другому в отношениях владения, пользования, распоряжения) и обуславливают вступление субъекта в правовые отношения. Вместе с тем социальная ценность сделок куда шире названного: сделки позволяют обеспечивать сохранность

имущественного статуса лица (напр., в результате гибели застрахованной вещи), а также могут создавать определённые неимущественные блага для участника гражданского оборота (напр., наделение автора книги отличной репутацией в результате публикации книги известным издательством).

Все эти проявления характеризуют сделку как «живой» феномен («право в жизни», по социологической теории Роско Паунда). Поэтому, несмотря на всю ёмкость изложения законодателем понятия сделки, в некоторых нормах ГК РФ наблюдается неопределённость правовой природы того или иного феномена (действия). В этом легко убедиться на следующих примерах.

Так, разграничение объёма дееспособности субъектов законодатель коренным образом строит на их возможности совершать сделки – это относится как к несовершеннолетним (ст. 26, ст. 28 ГК РФ), так и к ограниченным судом, полностью или частично, в дееспособности (ст. 29-30 ГК РФ), а также к их представителям – опекунам и попечителям (ст. 37 ГК РФ). Лишь распоряжение несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет своими доходами, осуществление им прав автора, а также совершение с предварительного разрешения органа опеки и попечительства опекуном (попечителем) действий, влекущих уменьшение имущества подопечного, выбиваются из общей концепции (см. в указанных статьях).

Однако перечисленные действия в конечном счёте облекутся в форму сделок: нельзя распорядиться доходами, вещью (подопечного) (определить их юридическую судьбу), не совершив какую-либо сделку (напр., по их отчуждению).

Осуществление автором своих имущественных прав требует совершения сделки (право на вознаграждение, переработку, перевод произведения связано с выпуском произведения в свет, а значит – с заключением договора; передача права на публичное исполнение влечёт выплату авторского вознаграждения по договору). Осуществление автором своих неимущественных прав (права авторства, права на имя, на обнародование произведения, право на неприкосновенность произведения) влечёт возникновение или изменение прав автора, обязанностей других лиц: например, проставление имени (псевдонима) на произведении автоматически порождает право разрешать использование произведения под указанным именем другим лицам (ст. 1265 ГК РФ), аналогично действует и право на неприкосновенность произведения (ст. 1265 ГК РФ).

Представительство, исходя из норм главы 10 ГК РФ, полностью основано на сделках. Однако в абзаце втором пункта 3 статьи 185 ГК РФ перечисляются некоторые действия, которые сделками не являются.

Так, в доверенности может быть указано правомочие представителя на получение вклада в банке. По определению такое действие является сделкой, поскольку направлено на прекращение (изменение) прав и обязанностей вкладчика. Однако это действие совершается в рамках уже существующей сделки, которая породила обязательственное правоотношение сторон. В рамках обязательства вкладчик имеет право требования к банку, а тот – обязанность. Получение вклада является действием сторон по исполнению обязательства, но не самостоятельной сделкой. Более того, получение вклада направлено на материальный результат, а прекращение (изменение) договора вклада надлежащим исполнением лишь сопровождает осуществление этой цели.

Напротив, самостоятельной сделкой будет следующее правомочие – внесение денежных средств на счёт по вкладу. Договор банковского вклада является реальным (п. 1 ст. 834 ГК РФ). Соответственно, внесение денежных средств на счёт по вкладу есть не что иное, как акцептование предложения банка, т.е. односторонняя сделка, цель которой – установить права и обязанности по договору банковского вклада.

Совершение операций по банковскому счёту вкладчика аналогично первому примеру (действиям по получению вклада) и является действием по исполнению сторонами обязательства (п. 1 ст. 845 ГК РФ).

Получение адресованной представляемому корреспонденции в организации связи не

связано с гражданскими правами и обязанностями и не является сделкой. Представитель всего лишь получает документ, как это делал бы представляемый, но не подписывает (как участник обязательства представляемого лица).

Думается, что представительство связано не только со сделками, но и с иными действиями.

Проанализировав вышеперечисленное, можно определить, что в регулируемых ими общественных отношениях важными элементами выступают воля и её изъявление вовне. Так, объём дееспособности зависит от подготовленности лица совершать определённые действия и его возможности выразить волю. А лица, действующие в чужих интересах либо лишь передающие выраженную в надлежащей форме волю другого лица, либо уполномоченные на вступление в переговоры относительно возможных в будущем сделок не являются представителями – поскольку не изъявляют волю представляемого (воля может быть выражена, но волеизъявление отсутствует). Необходимой является и направленность действий субъектов: воля должна быть направлена на правовой, а не материальный результат. Действительно, сделка опосредует оборот имущества, но в правовом контексте она является всего лишь средством достижения материального результата, и сама по себе есть явление идеальное. Цель сделки – юридическая.

Вместе с тем, помимо сделок законодательство позволяет выделить категории иных юридических действий и действий иного (фактического, технического и т.п.) характера. При этом, как нами ранее замечалось, Кодекс «почему-то не организует группу юридических действий в одно целое, а разделяет её на сделки и иные действия» [10].

Если рассмотреть нормы о посреднических договорах – договоре поручения, комиссии, агентском договоре (ст. ст. 971, 990, 1005 ГК РФ, [4]), – то можно обнаружить, что они имеют 3 совершенно различных объекта: поручение связано с совершением определённых юридических действий, комиссия – одной или нескольких сделок, а агентский договор – юридических и иных действий.

Это говорит о том, что законодатель признаёт, что сделки – не единственный вид юридических действий. Кроме того, законотворец выделяет наравне с последними иные действия – т.е. действия неюридического характера.

Как пишут С.П. Гришаев и А.М. Эрделевский, суть договора поручения составляет «не результат деятельности поверенного, а сама деятельность, оказание услуг», поскольку доверитель нуждается в определённых качествах лица, оказывающего услуги – в его знаниях и навыках [8, ст. 971]. Поэтому предмет поручения – совершение определённых юридических действий – настолько широк, что подтверждает практика.

Так, между С. и ООО «Система» было заключено 11 договоров поручения, по условиям каждого из которых ООО «Система» обязалось в интересах С. выполнять юридические действия в ходе банкротных процедур в отношении ряда лиц, в том числе: публиковать в ЕФРСБ, издании «Коммерсантъ» сведения, касающиеся процедур банкротства конкретного должника; публиковать сообщения о проведении торгов по продаже имущества конкретного должника в СМИ; организовывать торги в рамках процедур банкротства; приобретать для доверителя авиа- и железнодорожные билеты; оплачивать государственные пошлины и сборы; получать и подписывать документы от имени доверителя; оказывать доверителю необходимое содействие при решении возникающих в ходе процедуры банкротства вопросов [14].

Между Г. (поверенный) и Л. (доверитель) был заключён договор поручения, согласно которому поверенный обязуется совершить от имени и за счёт доверителя следующие юридические действия: составить кассационную жалобу и быть представителем в суде кассационной инстанции [15].

Р.Э. (доверитель) заключил с П. (поверенный) договор поручения на оказание юридических услуг. Поверенный взял на себя обязательство совершить следующие юридические действия:

- анализ, выработка позиции по вопросу установления возможности общения,

регулярных свиданий доверителя со своим сыном Р.Д., и реализации исполнения решения N суда г. Тюмени от ДД.ММ.ГГГГ;

- ведение переговоров (письменных и устных) с лицами и органами, от которых зависит благоприятный для доверителя исход дела;

- при невозможности наладить общение доверителя со своим ребёнком, его матерью мирным путём – сбор доказательной базы для разрешения данного вопроса в суде в случае необходимости и по желанию доверителя [16].

Для договора комиссии важно совершение сделок, поскольку они опосредуют оборот имущества. Как отмечает Д.Ф. Перунов, договор комиссии «развивался в первую очередь как институт торгового права, и все положения гл. 51 ГК РФ направлены на регулирование товарообмена, а не на заключение сделок обеспечительного характера» [9, с. 285]. В настоящее время договор обычно заключается для продажи имущества специалистом (на специализированных площадках), например, продажи автомобиля, картины.

Наконец, агентский договор имеет самый широкий объект – совершение юридических и иных действий. Договор распространён в шоу-бизнесе, рекламной, спортивной, актёрской деятельности. Помимо заключения контрактов агент собирает информацию, занимается поиском клиентов, контрагентов, проводит переговоры, может рекламировать объекты недвижимости, устно консультировать принципала по комплекту документов, необходимых для регистрации прав по предстоящей сделке [17].

Агентский договор распространён также и в других сферах, о чём свидетельствует наличие отдельного регулирования конкретных видов агентирования: морского (ст. 232 КТМ, [2]), туристского (ст. 9 ФЗ об основах туристской деятельности в РФ, [3]), инвестиционного (ст. 47 ФЗ об инвестиционных фондах, [1]).

Как отмечает С.П. Гришаев, агентский договор является «гибкой конструкцией, позволяющей объединить услуги юридическо-фактического характера» [7, ст. 1005]. Он может быть построен по конструкции договора поручения (когда агент действует от имени и за счёт принципала), а равно по конструкции договора комиссии (когда агент действует от своего имени, но за счёт принципала).

Таким образом, можно установить совокупность особенностей, отличающую сделки от иных юридических действий: 1) выражение воли и её изъяснение вовне; 2) цель сделки – юридическая, но не материальная; 3) опосредование сделкой имущественного оборота носит для права второстепенный характер; 4) сделка – лишь средство достижения материального результата, но направлена она только на правовой результат – гражданские права и обязанности. Юридическое же действие представляет собой «внешнее выражение воли субъекта, с которым норма права связывает наступление правовых последствий» [12, с. 25]. Юридические действия носят самостоятельный характер, при этом очень часто сопутствуют сделкам.

В завершение хочется сказать, что закреплённое на сегодняшний день в Гражданском кодексе РФ понятие сделки – действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей – изложено весьма широко. Это вносит неясность в разграничение сделок и действий, хотя и содержащих волю и производящих правовой эффект, но таковыми не являющихся. Поэтому законодательная дефиниция требует существенных доработок.

Однако, как отмечает А.В. Томсинова, сделка является абстрактным понятием, выделение которого «требует высокого уровня развития правовой теории и неизменно сопряжено с трудностями, свойственными разработке «надпонятий» (Oberbegriff)» [13, с. 115]. В связи с этим доработать закреплённое в ГК РФ понятие сделки в значительной степени сложно. Тем не менее законодателю можно учесть признаки сделки, подробно раскрытые К.И. Скловским в своей монографии [11]:

1) сделка является результатом длительного развития человеческого общества, первичной по отношению к праву (с. 4);

2) лица, совершающие сделку, ставят перед собой цель достичь юридического

результата (с. 9);

3) единственная цель сделки – юридическая, идеальная; при этом не требуется, чтобы лицо точно представляло себе все юридические последствия сделки – достаточно в общем понимать, что действие направлено на юридический результат (с. 114);

4) сама по себе сделка не затрагивает ничего вещественного, материального – она создаёт связь только идеальную, юридическую, в материальном мире сделка ничего не меняет (с. 19);

4.1) действие сделки состоит в том, что она создаёт возможность возникновения у лица, совершившего сделку, обязанностей и утраты им прав помимо его воли (с. 5);

4.2) сделка – принципиально не полезное (неутилитарное) действие с вещами, не действие по производству полезности вообще; поэтому в сделке так велико юридическое значение воли (с. 4);

4.3) иные акты имеют исключительную направленность на будущее, на то, что возникает после сделки (с. 20);

4.4) как только действие человека, имеющее, в отличие от сделки, непосредственную материальную полезность получения искомого блага, достигает его, оценка волевого содержания этого действия с точки зрения соотношения воли и её изъяснения вовне, а также соотношения мотивов и цели утрачивает смысл (с. 20);

5) исполнение обязательств не является сделкой, поскольку носит практический характер (с. 115);

6) действия и обязательства по передаче права (распорядительная сделка) являются юридическими фикциями (с. 5);

7) сделка – единственный юридический факт, который может лишиться действия (с. 8);

7.1) при этом лишение сделки действия превращает её в другой юридический факт – несомненно, имеющий волевое действие, но от сделки отличный (с. 8).

Представляется, что наиболее эффективным будет воплощение в статье 153 ГК РФ двух признаков из указанных:

1. Сделкой является такое волеизъявление субъектов, которое принципиально не полезно, не утилитарно.

2. Одновременно с этим, при совершении сделки не требуется, чтобы лицо точно представляло себе все юридические последствия сделки – достаточно, чтобы оно в общем понимало, что действие направлено на юридический результат.

#### **Список использованных источников**

1. Об инвестиционных фондах : Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ (ред. от 27.01.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4562.

2. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации : Федеральный закон от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 28.02.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.05.2023) // Российская газета. – 1999. – № 85-86. – 01-05 мая.

3. Об основах туристской деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ (ред. от 28.05.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 49. – Ст. 5491.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

5. Семейный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

7. Гришаев, С. П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской

Федерации. Часть вторая / С.П. Гришаев, Ю.П. Свит, Т.В. Богачева. – 2021. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Режим доступа: по подписке. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 08.06.2023).

8. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. С. П. Гришаева, А. М. Эрделевского. – 2007. – Текст : электронный // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. – Режим доступа: по подписке. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 08.06.2023).

9. Перунов, Д.Ф. Система правоотношений в поручительстве // Опыты цивилистического исследования: сборник статей / Д. В. Гудков, И. И. Зикун, А. А. Зябликов [и др.]; рук. авт. кол. и отв. ред. А. М. Ширвиндт, Н. Б. Щербаков. Москва : Статут, 2016. – С. 272-310.

10. Родина, Т. Ю. Феномен воли и волеизъявления в недействительной сделке / Т. Ю. Родина, Д. А. Козин // Экономика. Социология. Право. – 2023. – № 1(29). – С. 91-98. – DOI 10.22281/2542-1697-2023-02-01-91-98. – EDN FJAYIM.

11. Скловский, К. И. Сделка и её действие. Комментарий главы 9 ГК РФ. Принцип добровольности / К.И. Скловский. – 4-е изд., доп. – Москва: Статут, сор. 2019. – 276 с.; ISBN 978-5-8354-1517-5. – Текст : непосредственный.

12. Титов, Е. В. Понятие и признаки юридического действия в гражданском праве / Е.В. Титов // Пролог: журнал о праве. – 2021. – № 3 (31). – С. 16 – 27. – DOI 10.21639/2313-6715.2021.3.2. – EDN UANGDN.

13. Томсинова, А. В. Понятие сделки в Германском гражданском уложении 1900 г. / А. В. Томсинова // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2015. – № 2. – С. 106-116. – EDN TTSMIJ.

14. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.06.2021 № 88-9153/2021 по делу № 2-2634/2020 (УИД 74RS0007-01-2020-003152-29). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Режим доступа: по подписке. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 08.06.2023).

15. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.05.2021 по делу № 88-9870/2021. – Текст: электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Режим доступа: по подписке. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 08.06.2023).

16. Апелляционное определение Ленинского районного суда города Тюмени от 25.03.2021 по делу № 11-69/2021 (УИД: 72MS-0004-01-2020-007034-15). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Режим доступа: по подписке. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 08.06.2023).

17. Определение Центрального районного суда города Тулы от 15.07.2021 по делу № 2-1650/2021 (УИД: 71RS0029-01-2021-003239-51) . – Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система. – Режим доступа: по подписке. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 08.06.2023).

### **Сведения об авторах**

Родина Татьяна Юрьевна - старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». Адрес: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14. E-mail: [rodina1803@rambler.ru](mailto:rodina1803@rambler.ru)

Козин Дмитрий Александрович - магистрант 1 курса юридического факультета ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». Адрес: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14. E-mail: [snak12349@gmail.com](mailto:snak12349@gmail.com)

UDC 347.132.1

**TRANSACTION AS A SPECIAL TYPE OF LEGAL ACTION**

Rodina T.Yu., Kozin D.A.

Bryansk State Academician I.G. Petrovski University, Bryansk

The article discusses the essential features of the concept of a transaction fixed in the definition of Article 153 of the Civil Code of the Russian Federation. Based on the analysis of some institutions, the authors come to the conclusion about a fairly broad presentation of the concept of a transaction. The place of the transaction in the system of legal and non-legal actions embodied by the legislator in the norms of the Civil Code of the Russian Federation on intermediary contracts is also explored. In conclusion, changes aimed at correcting the concept of a transaction are proposed.

*Keywords: expression of will; will; action; non-legal actions; transaction; legal actions.*

**References**

1. On investment funds : Federal Law No. 156-FZ of 29.11.2001 (ed. of 27.01.2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2001. – No. 49. – Article 4562.
2. Code of Merchant Shipping of the Russian Federation : Federal Law No. 81-FZ of 30.04.1999 (ed. of 02/28/2023) (with amendments and additions, intro. effective from 21.05.2023) // Rossiyskaya Gazeta. – 1999. – No. 85-86. – May 01-05.
3. On the basics of tourist activity in the Russian Federation : Federal Law No. 132-FZ of 24.11.1996 (ed. of 28.05.2022) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1996. – No. 49. – St. 5491.
4. The Civil Code of the Russian Federation (Part Two): Federal Law No. 14-FZ of 26.01.1996 (as amended on 01.07.2021, with amendments. from 08.07.2021) (with amendments and additions, intro. effective from 01.01.2022) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1996. – No. 5. – Article 410.5.
5. The Family Code of the Russian Federation : Federal Law No. 223-FZ of 29.12.1995 (ed. of 28.04.2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1996. – No. 1. – Article 16.
6. The Civil Code of the Russian Federation (Part One): Federal Law No. 51-FZ of 30.11.1994 (as amended on 14.04.2023, with amendments. from 05/16/2023) (with amendments and additions, intro. effective from 04/28/2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 1994. – No. 32. – St. 3301.
7. Grishaev, S. P. Article-by-article commentary on the Civil Code of the Russian Federation. Part Two / S. P. Grishaev, Yu. P. Sweet, T. V. Bogacheva. – 2021. – Text : electronic // ConsultantPlus : legal reference system. – Access mode: by subscription. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (accessed: 08.06.2023).
8. Commentary to the Civil Code of the Russian Federation, part two (article-by-article) / edited by S. P. Grishaev, A.M. Erdelevsky. - 2007. - Text : electronic // ConsultantPlus : legal reference system. – Access mode: by subscription. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (date of address: 08.06.2023).
9. Perunov, D. F. System of legal relations in surety // Experiments of civilistic research: collection of articles / D. V. Gudkov, I. I. Zikun, A. A. Zyablikov [et al.]; hand. author. col. and ed. A. M. Shirvindt, N. B. Shcherbakov. Moscow : Statute, 2016. – pp. 272-310.
10. Rodina, T. Y. The phenomenon of will and expression of will in an invalid transaction / T. Y. Rodina, D. A. Kozin // Economy. Sociology. The right. – 2023. – № 1(29). – Pp. 91-98. – DOI 10.22281/2542-1697-2023-02-01-91-98. – EDN FJAYIM.
11. Sklovsky, K. I. Transaction and its effect. Commentary of Chapter 9 of the Civil Code of the Russian Federation. The principle of voluntariness / K. I. Sklovsky. - 4th ed., supplement – Moscow : Statute, cop. 2019. – 276 p.; ISBN 978-5-8354-1517-5. – Text : direct.
12. Titov, E. V. The concept and signs of legal action in civil law / E. V. Titov // Prologue: journal of Law. – 2021. – № 3 (31). – Pp. 16 – 27. – DOI 10.21639/2313-6715.2021.3.2. – EDN UANGDN.

13. Tomsinova, A.V. The concept of a transaction in the German Civil Code of 1900 / A.V. Tomsinova // Bulletin of the Moscow University. Episode 11. Pravo. – 2015. – No. 2. – pp. 106-116. – EDN TTCMIJ.

14. Ruling of the Seventh Court of Cassation of General Jurisdiction dated 17.06.2021 No. 88-9153/2021 in case No. 2-2634/2020 (UID 74RS0007-01-2020-003152-29). – Text : electronic // ConsultantPlus : legal reference system. – Access mode: by subscription. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (date of appeal: 08.06.2023).

15. Ruling of the Second Cassation Court of General Jurisdiction dated 11.05.2021 in case No. 88-9870/2021. – Text : electronic // ConsultantPlus : legal reference system. – Access mode: by subscription. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (accessed: 08.06.2023).

16. The appeal ruling of the Leninsky District Court of Tyumen dated 03/25/2021 in case No. 11-69/2021 (UID: 72MS-0004-01-2020-007034-15). – Text : electronic // ConsultantPlus : legal reference system. – Access mode: by subscription. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (date of appeal: 08.06.2023).

17. Ruling of the Central District Court of Tula dated 15.07.2021 in case No. 2-1650/2021 (UID: 71RS0029-01-2021-003239-51) . – Text : electronic // ConsultantPlus : legal reference system. – Access mode: by subscription. – URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (accessed: 08.06.2023).

#### **Authors` information**

Rodina Tatiana Yurievna - is a senior lecturer at the Department of Civil Law Disciplines of the Faculty of Law of the Bryansk State Academician I.G. Petrovski University. Address: 241036, Bryansk, Bezhitskaya str., 14. E-mail: [rodina1803@rambler.ru](mailto:rodina1803@rambler.ru)

Kozin Dmitry Aleksandrovich - is a 1st-year master's student of the Faculty of Law of the Bryansk State Academician I.G. Petrovski University. Address: 241036, Bryansk, Bezhitskaya str., 14. E-mail: [snak12349@gmail.com](mailto:snak12349@gmail.com)