

УДК 34.037

ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ: СУДЕБНЫЙ ПРЕЦЕДЕНТ ИЛИ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ИСТОЧНИК ПРАВА

Вопилов Н.Н.

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск

Целью статьи является анализ определений Конституционного суда Российской Федерации, определения их юридической силы и использование их в качестве судебного прецедента в судебной практике, определены проблемы их правоприменения на практике, применены конкретно-научный, эмпирический, сравнительно-правовой и другие исследования, даны рекомендации по использованию на практике определений Конституционного суда Российской Федерации, выявлены проблемы правоприменения и даны пути их законодательного решения.

Ключевые слова: судебный прецедент, определения Конституционного суда, правовые позиции, конституционно-правовой смысл, судебные акты, судебная практика.

DOI 10.22281/2542-1697-2023-02-02-66-71

У учёных и практиков, решения Конституционного суда РФ (далее по тексту КС РФ) в том числе в виде определений, всегда вызывали повышенный интерес, в том числе правовая природа, место их в правовой системе Российской Федерации, а также правильное их понимание и использование в правоприменительной практике. На наш взгляд, определения КС РФ не могут являться судебными прецедентами, а могут являться, исключительно, вспомогательными судебными актами, которых могут ориентировать правоприменителя, но не имеют обязательной юридической силы и нормативности, а являются рекомендательными. И только если правовые позиции определений КС РФ, будут отражены и рецептированы в конкретное Постановление КС РФ то, тогда, они приобретают правовой статус обязательных правовых позиций, которые можно использовать в качестве судебных прецедентов» [6, с.142]. К рекомендательным (вспомогательным) определениям КС РФ, могут относиться исключительно определения КС РФ, которые содержат какую-либо правую позицию или как указывает сам КС РФ, в них выявлен конституционно-правовой смысл. Другие виды определений КС РФ являются техническими или процедурными, которые не содержат никакой правовой позиции, выносятся в стадии отказа принятия жалобы к рассмотрению в КС РФ.

Таким образом, определения КС РФ, содержащие в себе правовые позиции или которыми выявлено конституционно-правовое толкование нормы права, являются рекомендательными или вспомогательными судебными актами. Так как все определения КС РФ являются абстрактными, то суд должен в каждом конкретном случае должен самостоятельно определять применять или не применять правовую позицию КС РФ изложенную в определении КС РФ, исходя из конкретных обстоятельств судебного дела. Как метко отмечает, В.В. Оксамытный, «ни норма права, ни норма прецедента не могут предусмотреть всех перипетий конкретного судебного дела» [9, с. 329]. Но в случаях если, правовая позиция изложена в постановлении КС РФ, то суд в конкретном деле игнорировать её не может и обязан применить её для разрешения конкретного дела. Такую же позицию занимает и В.Максимов, который отмечает, что «определениям КС РФ отводится роль как бы вспомогательных актов, принимаемых в ходе осуществления конституционного судопроизводства» [8, с.28].

В настоящий момент выделять правовые определения с позитивным содержанием, не имеет практического смысла, так как они более в практике не встречаются. То есть при разрешении спорной ситуации суд или другой правоприменительный орган решает сам использовать их для разрешения данного дела или нет. Хочется отметить, что прецедент,

который применяется в англо-американской правовой системе, он всегда наиболее приближен к реальному спору. А правовые позиции КС РФ являются общими или абстрактными, поэтому в данной части они также не обладают признаками судебного прецедента, как по своему правовому статусу, так и общей абстрактной изложенной в них правовой позиции. Так, например, в определении КС РФ от 26.05.2016 № 1047-О, указано что «нормативные положения п.32 Правил утвержденной Программой от 17.12.2010 1050 (в настоящее время п.38 далее по тексту Правил Программы или Программа) принят в соответствии с действующими нормами Конституции РФ и финансовыми возможностями государства и прав заявителя указанные нормы не нарушают» [11].

Данное толкование нормы, как и её буквальный смысл, является правильным в абстрактном понимании. Но если брать конкретные правоотношения, то он будет противоречить как духу, так и смыслу незыблемых постулатов Конституции РФ. Приведём пример из судебной практики, в которой автор являлся представителем интересов, многолетней семьи, исков о признании действий незаконными кредитной организации и администрации г. Челябинска по отзыву именного сертификата на погашение кредитной задолженности по ипотеке. «Так многолетняя семья участвовала в вышеуказанной жилищной Программе. 30.03.2021 года в рамках участия в Программе получила свидетельство № 0193 о праве на получение социальной выплаты на приобретение жилого помещения или создание объекта индивидуального жилищного строительства на сумму 1 666 728 рублей. 15.04.2021 года ПАО «Челябинвестбанк» отказал в соответствии с абз. 2 п. 46 Правил и со ссылкой на абз.4 п.38 Правил, ссылаясь на то, что площадь приобретённого жилого помещения данной семьёй является меньше учётной нормы. Банк отказал в погашении ипотечного кредита молодой многолетней семье так как администрация г.Челябинска отозвала именной сертификат о праве на получение социальной выплаты на приобретение жилого помещения у этой семьи» [14]. По сути, если применить вышеизложенную правовую позицию КС РФ, который дал буквальное толкование, то у данной семьи перспектив судебной защиты нет. Кроме того, одному участнику уже исполнялось 36 лет, что, соответственно, не давало права этой семье участвовать далее в такой программе. Поэтому, автор данной статьи исходил из следующего, что норма абз.4 п.38 Правил, должна применяться не отдельно, а во взаимодействии с другими нормами жилищного права, а именно ч. 2 ст. 51 Жилищного кодекса РФ [2] и п.7 этих же Правил.

Кроме того, оценка данного нормативного положения не может быть дана вне его взаимосвязи с иными правовыми нормами, регламентирующими уровень обеспеченности общей площадью жилого помещения в случае использования социальной выплаты в соответствии с подпунктами «е». В данном случае при применении норм следует исходить из смысла предписаний Конституции РФ [1] ст. 7, ст. 18, ст. 40, что Российская Федерация является правовым и социальным государством. Исходя из вышеизложенного, был сделан вывод что абз.4 п.38 Правил преследовал цель, чтобы после выделения жилищного сертификата и его использования семья утрачивала право быть признанной нуждающейся в жилом помещении и участвовать в каких либо жилищных программах повторно на тех же самых условиях, так как если жилое помещение будет предоставлено меньше нормы учёта органа местного самоуправления, то семья не утрачивает такое право и остаётся в списках очередников, что не решает жилищную проблему, а наоборот её усложняет.

Таким образом, в данном случае следует исходить из совокупности жилых помещений, принадлежащих на праве собственности в расчете на каждого члена молодой семьи, а не изолированно одного приобретаемого жилого помещения. Следовательно, многолетняя семья после использования средств сертификата, утрачивает право быть признанной нуждающимся в жилом помещении, что и соответствует целям жилищной программы и целям социального государства:

1. Которая состоит из обеспечения исключительно нуждающихся в жилье молодых семей, состоящих на очереди.
2. Вторая законности и обоснованности средств бюджета.

3. После получения субсидии утрата, оснований для получения субсидии, и обеспечения субсидиями других семей в порядке очерёдности.

Таким образом, применения нормы, абз.4 п.38 Правил, во взаимосвязи с ч. 2 ст. 51 Жилищного кодекса РФ и п.7 Правил соответствует не только целям защиты семьи, но и смыслу, вложенному законодателем для реализации вышеуказанной Программы, обеспечения жильём молодых семей. Суд первой инстанции встал на сторону молодой семьи и обязан выдать сертификат и обратил судебный акт к немедленному исполнению. Суд апелляционной инстанции, поддержал решение первой инстанции, далее оно обжаловано не было. По сути, аналогично было разрешено дело ранее Синарским районным судом г. Каменска-Уральского Свердловской области от 24.09.2020 года, и оставленным в силе апелляционным определением Свердловского областного суда от 13.01.2021 по делу № 33-18399/2020, 33-414/2021 [15].

Анализ вышеизложенной ситуации говорит о том, что суды взвешено должны применять и ссылаться на правовые позиции КС РФ, выраженные в определениях КС РФ.

В данном случае автор не критикует, определения КС РФ или позицию КС РФ, как органа правосудия, а ориентирует на правильное применение данных позиций правоприменителей в каждом конкретном случае. Определения КС РФ не могут отражать конкретно в каком деле необходимо применять его правовую позицию, так как она представляет собой общее правовое виденье, а сам КС РФ, исходя из своих полномочий разрешает исключительно вопросы права, а не факта. А применение в каждом конкретном случае определений КС РФ, должны решать сами правоприменители с учётом конкретных обстоятельств. На практике суды зачастую для усиления своих правовых позиций ссылаются на практику КС РФ, как в виде постановлений, так и в виде определений, причём иногда не относящейся вообще к разрешению данного дела.

Как отмечает В.М. Жуйков, чтобы «судьи не превращались в бездушных штампователей судебных решений, а учитывали все обстоятельства конкретного дела и находили объективную истину, а не формальную» [7, с.74]. Считаем, что ссылка судов на правовые позиции КС РФ, в форме определения КС РФ, не говорит о полной безупречности, как самого судебного акта, так и правовой позиции КС РФ в нём изложенной, которая может быть общей или уже не актуальной, а может быть и иногда ошибочной. Так, например, ранее в определении Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 № 357-О [12] указано, для укрепления своей позиции на п. 8 Правил, утверждённых Постановлением Правительства от 6 сентября 1998 г. № 1054. Но ссылка на п.8 Правил, является в подтверждении своего тезиса (довода), не основанном на действующем законодательстве, так как с 1 января 2005 года, правила в части выдачи или не выдачи удостоверения командиром воинской части, не действуют, такое удостоверение никакого юридического значения, для военнослужащих ВС РФ, уволенных после 2005 года, не имеет, так как нуждаемость определяется по нормам ЖК РФ, с учётом военного (специального) законодательства. И наоборот, в другом деле правильно истолковав, норму КС РФ, выявил не дефектность применяемой нормы права судами, а дефектность толкования нормы судьёй Верховного Суда РФ в конкретном деле, осуществляя проверку в надзорном порядке.

Так в одном деле с участием автора в качестве заявителя судья Верховного суда РФ в отказном определении указал, что так как заявитель в судебном заседании не заявил ходатайства об исследовании конкретного документа (имеющегося в материалах дела и не отклонённого судом документа), то суд правомерно его не исследовал. Так как согласно п. 2 ст. 195 ГПК РФ [3], суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. При изложенных обстоятельствах следует признать несостоятельным довод жалобы о том, что решение вынесено судом с нарушением норм процессуального права. Следовательно, если буквально толковать норму, п.2ст. 195 ГПК РФ, если суд основывает решение суда только на исследованных доказательствах, то оно формально является законным и обоснованным.

На это обращается внимание не только в судебной практике, но и в отдельных

научных трудах [5, с.156], чтобы адвокат проявлял активно свою позицию по делам своих доверителей и конкретно указывал суду листы дела, которые он должен непосредственно исследовать. Если этого не сделать, то могут наступить процессуальные последствия, в виде не исследования судом доказательств, хоть и имеющихся в материалах дела, но на которые лица участвующие в деле непосредственно не ссылались.

На наш взгляд, данная практика, возникает, когда суд первой инстанции, изучив апелляционную жалобу, (судья является всегда заинтересованным в том, чтобы его судебный акт не был отменён, так как это непосредственно влияет на присвоение класса судье, переназначения на новый срок судьёй или назначения его судьёй вышестоящего суда и др.), при изготовлении протокола судебного заседания, даёт указания секретарю судебного заседания, чтобы он в протоколе судебного заседания пометил: исследованы лист 3-15, лист 21-27, лист 29-37, а лист 28 материалов дела, в протоколе не указан, что он исследован, а он имеет непосредственно юридическое значение для данного разрешения дела, так как если бы он был исследован, то решение должно быть противоположное.

На изложенное толкование и применение норм судьёй Верховного суда РФ, в определении Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1093-О-О, КС РФ указал, что «суд обязан исследовать все имеющиеся в деле доказательства - вне зависимости от того, требуют этого или нет лица, участвующие в деле» [13]. Таким образом, КС РФ в общей форме указал на дефектность толкования судьёй Верховного суда РФ п.2ст. 195 ГПК РФ [3], «без применения других норм права при исследовании доказательств» [13]. Кроме того, в Постановлении Европейского Суда по делу «Рябух против Российской Федерации» (Ryabukh v. Russia), жалоба № 52854/99, ECHR 2003-IX, § 52), отмечено что, «судебное решение, в котором не отражены сведения об основных доказательствах по делу, может, безусловно, представлять собой фундаментальную ошибку» [9].

Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также в целях единообразия толкования и применения правовой нормы, необходимо дополнить ст. 195 ГПК РФ частью 3, которую изложить в следующей редакции: «3. Обоснованным является решение, принятое на основе полного и всестороннего исследования всех имеющихся в деле доказательств, имеющих юридическое значение для дела, вне зависимости от того, требуют этого или нет лица, участвующие в деле».

Вышеизложенный анализ определений КС РФ, говорит о том что, они не являются как, по сути, так и по своему правовому статусу, судебными прецедентами, следовательно не стоит их закреплять в качестве источников права в Российской правовой системе, но они могут быть рекомендательными (вспомогательными) источниками права, которые ориентируют правоприменителя и который обязан в каждом конкретном случае, с учётом конкретных обстоятельств дела, учитывать возможность применения определений КС РФ полностью, или в части, а также неприменения её в конкретном деле.

Список использованных источников

1. Российская Федерация. Конституция. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022. – Текст: непосредственный.
2. Российская Федерация. Законы. Жилищный кодекс Российской Федерации: от 29.12.2004 № 188-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 14. – Текст: непосредственный.
3. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532. – Текст: непосредственный.
4. Российская Федерация. Правительство. О реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации:

Постановление Правительства РФ от 17.12.2010 № 1050 // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 5. – Ст. 739. – Текст: непосредственный.

5. Адвокат: навыки профессионального мастерства / Е.Ю. Булакова, Л.А. Воскобитова, М.Р. Воскобитова и др.; под ред. Л.А. Воскобитовой, И.Н. Лукьяновой, Л.П. Михайловой. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 567с. – ISBN№ 5-466-00189-9. – Текст: непосредственный.

6. Вopilov Н.Н. Особенности судебного прецедента в континентальной (европейской) и англо-американской системах права: сравнительный анализ // Образование и право. – 2022. – №12. – С. 142. – Текст: непосредственный.

7. Жуйков В.М. Судебная реформа: проблема доступа к правосудию / В. М. Жуйков. – Москва: Статут, 2006. – 281с. – ISBN№ 5-8354-0317-8. – Текст: непосредственный.

8. Максимов В. Определения Конституционного Суда - важный источник правовой информации // Российская юстиция. – 1999. – № 1. – С. 28-30. – Текст: непосредственный.

9. Оксамытный В.В. Теория государства и права: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец. 021100 «Юриспруденция» / В.В. Оксамытный. Москва: ИМПЭ-ПАБЛИШ, 2004. - 563 с. ISBN 5-9594-0001-4.

10. Постановление Европейского Суда по делу «Рябых против Российской Федерации» (Ryabukh v. Russia), жалоба № 52854/99, ECHR 2003-IX, § 52. // Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения 28.04.2023). – Текст: электронный.

11. Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1047-О // Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения 28.04.2023). – Текст: электронный.

12. Определении Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 № 357-О // Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения 28.04.2023). – Текст: электронный.

13. Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1093-О-О // Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения 28.04.2023). – Текст: электронный.

14. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 21.06.2022 года Дело №2-74/2022 // <https://sudact.ru/regular/court/reshe№ya-cheliabi№skii-oblast№oi-sud-cheliabi№skaia-oblast/> (дата обращения 28.04.2023). – Текст: электронный.

15. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 13.01.2021 по делу № 33-18399/2020, 33-414/2021 // Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения 28.04.2023). – Текст: электронный.

Сведения об авторах

Вopilov Николай Николаевич - соискатель ученой степени кандидата юридических наук Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского. 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14, e-mail: VOPILOV1975@yandex.ru

UDC 34.037

DEFINITIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE RUSSIAN LEGAL SYSTEM: JUDICIAL PRECEDENT OR AUXILIARY SOURCE OF LAW

Vopilov N.N.

Bryansk State Academician I.G. Petrovski University, Bryansk

The purpose of the article is to analyze the definitions of the Constitutional Court of the Russian Federation, determine their legal force and use them as a judicial precedent in judicial practice, identify the problems of their enforcement in practice, apply specific scientific, empirical, comparative legal and other studies, give recommendations on the use in practice of the definitions of the Constitutional courts of the Russian Federation, problems of law enforcement are identified and ways of their legislative solution are given.

Keywords: judicial precedent, definitions of the Constitutional Court, legal positions, constitutional and legal meaning, judicial acts, judicial practice

References

1. The Russian Federation. The Constitution. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the nationwide vote on 01.07.2020) // <http://pravo.gov.ru> , 06.10.2022. – Text: direct.
2. The Russian Federation. Laws. Housing Code of the Russian Federation: dated 29.12.2004 No. 188-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2005. – No. 1 (part 1). – Article 14. – Text: direct.
3. The Russian Federation. Laws. Civil Procedure Code of the Russian Federation dated 14.11.2002 No. 138-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2002. – No. 46. – Article 4532. – Text: direct.
4. The Russian Federation. Government. On the implementation of certain measures of the state program of the Russian Federation «Providing affordable and comfortable housing and communal services to citizens of the Russian Federation: Decree of the Government of the Russian Federation No. 1050 dated 17.12.2010// Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2011. – No. 5. – Article 739. – Text: direct.
5. Lawyer: skills of professional skill / E.Y. Bulakova, L.A. Voskobitova, M.R. Voskobitova, etc.; edited by L.A. Voskobitova, I.N. Lukyanova, L.P. Mikhailova. – M.: Volters Kluver, 2006. – 567c. – ISBN No. 5-466-00189-9. – Text: directnew.
6. Vopilov N.N. Features of judicial precedent in the continental (European) and Anglo-American systems of law: comparative analysis // Education and Law. – 2022. – No. 12. – p. 142. – Text: direct.
7. Zhuikov V.M. Judicial reform: the problem of access to justice / V. M. Zhuikov. – Moscow: Statute, 2006. – 281c. – ISBN No. 5-8354-0317-8. – Text: direct.
8. Maksimov V. Definitions of the Constitutional Court - an important source of legal information // Russian justice. - 1999. – No. 1. – pp. 28-30. – Text: direct.
9. Oxamytny V.V. Theory of state and law : Textbook for university students studying in the specialty 021100 «Jurisprudence» / V.V. Oxamytny. Moscow : IMPE-PUBLISHING, 2004. - 563 p. ISBN 5-9594-0001-4.
10. The decision of the European Court in the case «Ryabykh v. Russia» (Ryabykh v. Russia), complaint No. 52854/99, ECHR 2003-IX, § 52. // Access from the ATP ConsultantPlus (accessed 28.04.2023). – Text: electronic.
11. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 26.05.2016 No. 1047-O // Access from the SPS ConsultantPlus (accessed 28.04.2023). – Text: electronic.
12. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 357-O dated 25.02.2016// Access from the SPS ConsultantPlus (accessed 28.04.2023). – Text: electronic.
13. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 13.10.2009 No. 1093-O-O // Access from the SPS ConsultantPlus (accessed 28.04.2023). – Text: electronic.
14. Appeal ruling of the Chelyabinsk Regional Court of 21.06.2022 Case No.2-74/2022 // https://sudact.ru/regular/court/reshe_ya-cheliabi_no.skii-area_no.oi-sud-cheliabi_no.skaia-area/ (accessed 28.04.2023). – Text: electronic.
15. Appeal ruling of the Sverdlovsk Regional Court of 13.01.2021 in case No. 33-18399/2020, 33-414/2021 // Access from SPS ConsultantPlus (accessed 28.04.2023). – Text: electronic.

Author`s information

Vopilov Nikolay Nikolayevich - Candidate of the degree of Candidate of Legal Sciences of the Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. Address: 241036, Bryansk, Bezhitskaya str., 14, e-mail: VOPILOV1975@yandex.ru