

УДК 347

К ВОПРОСУ О СРОКАХ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ОСНОВНОГО ВИДА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ СОЦИАЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ НА ПРОИЗВОДСТВЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ

Галаева Л.А.

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, г. Саранск

В статье рассматриваются отдельные проблемы правового регулирования финансово-правовых отношений в обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, связанные с порядком подачи документов, на основании которых страховщик (ФСС РФ) определяет страхователям - юридическим лицам основной вид экономической деятельности и устанавливает тариф страхового взноса на очередной рабочий год. Авторы акцентируют внимание на проблемных вопросах правоприменения норм по срокам подачи документов, которое сопровождается многочисленными спорами между страхователями - коммерческими организациями и страховщиком (ФСС). Анализ норм подзаконных и ведомственных нормативных актов, а также правовых позиций высших судебных органов позволил выявить пробелы правовой регламентации применения установленных сроков подачи документации и квалификации правовых последствий их нарушения. Авторы приходят к выводу о необходимости регулирования таких вопросов на законодательном уровне, в частности, непосредственно в Федеральном законе «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Ключевые слова: обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, страховой взнос, тариф страхового взноса, класс профессионального риска, основной вид экономической деятельности, страхователь, коммерческая организация

DOI 10.22281/2542-1697-2022-01-04-102-110

Появление в российском правовом пространстве обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (далее - страхования на случай травматизма) связано с переходом на страховые механизмы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работников в связи с принятием Федерального закона от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее - Закон от 24.07.1998 г.) [1]. Вступивший в силу в 2000 г. упомянутый закон и принятые в соответствии с ним иные нормативные правовые акты изначально были направлены на регулирование двух видов общественных отношений: 1) социально - обеспечительных, связанных с назначением и выплатой страхового обеспечения при наступлении страхового случая и входящих в предмет права социального обеспечения; 2) финансово - правовых, связанных с порядком формирования системы финансового обеспечения страхования на случай травматизма.

На протяжении двух десятилетий нормы Закона от 24.07.1998г. подвергались многочисленным изменениям и дополнениям. Последние, в свою очередь, анализировались и критически оценивались на страницах практической и научной литературы как в части проблем правового регулирования социального обеспечения лиц, пострадавших на производстве [2, с.15; 3, с.345], так и в части порядка уплаты обязательных платежей, обеспечивающих финансовую основу данного вида обязательного социального страхования [4, с.22; 5, с. 38; 6, с.33].

Поясним, что в качестве обязательного платежа, аккумулирование которого обеспечивает финансовую устойчивость и автономность страхования на случай травматизма, в отличие от других видов обязательного социального страхования, всегда выступал страховой взнос, функцию администрирования которого осуществлял и продолжает осуществлять страховщик в лице ФСС РФ и его территориальных подразделений. Нормы, обеспечивающие систему финансового обеспечения страхования на случай травматизма, в

частности нормы, касаемые порядка уплаты страховых взносов, развивались и продолжают развиваться обособленно, в рамках законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Показательно, что для других видов обязательного социального страхования (ОПС, ОМС, страхования на случай временной нетрудоспособности) на разных этапах законодатель предпринимал попытки введения иных видов обязательных платежей, аккумуляции которых было направлено на формирование финансовых ресурсов упомянутых иных видов социального страхования. Так, до 2010г. речь шла о таком социально - ориентированном налоге как единый социальный налог (ЕСН), порядок уплаты которого регулировался законодательством о налогах и сборах и не имел никакого отношения к страховым взносам на травматизм. С отменой в 2010г. ЕСН появилось законодательство о страховых взносах [7], которое не распространялось на страхование на случай травматизма, но регулировало порядок администрирования страховых взносов на ОПС, ОМС и на страхование на случай временной нетрудоспособности соответствующими страховщиками (ПФР, ФФОМС, ФСС). Как известно, в 2017г., функция администрирования страховых взносов от страховщиков (внебюджетных фондов социального страхования) была передана налоговым органам. В связи с чем и по настоящее время порядок уплаты обязательных платежей на упомянутые в настоящем абзаце иные виды соцстраха регламентируется законодательством о налогах и сборах, в частности гл.34 НК РФ «Страховые взносы».

Отметим, что реформа 2017 года по передаче администрирования страховых взносов во внебюджетные фонды налоговым органам активно обсуждалась на страницах научной экономической и юридической литературы, критическому анализу подвергались теоретические и практические проблемы в связи с изменением субъекта администрирования страховых взносов [8, с.67; 9, с.83; 10, с.1404; 11, с.317]. Как известно, реформа преследовалась цель создания универсальной системы нормативного правового регулирования правил исчисления, уплаты и администрирования страховых взносов как обязательных платежей особой правовой природы, по поводу которой велись многочисленные научные дискуссии [12, с. 20 ; 13, с. 28; 14, с. 113; 15, с. 167]. Однако причины, по которым страховые взносы на травматизм вновь оказались вне сферы действия законодательства о налогах и сборах не получили достаточных обоснований и критических оценок со стороны ученых - экономистов и ученых - юристов. Приходится лишь констатировать, что правовое регулирование отношений, связанных с уплатой страховых взносов на различные виды обязательного социального страхования на текущий момент основывается на применении различных законодательств:

- 1) на законодательстве о налогах и сборах (ОПС, ОМС и социальное страхование на случай временной нетрудоспособности);
- 2) на законодательстве об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (страхование на случай травматизма).

Представляется, что законодатель не усмотрел возможности регулировать финансово-правовые аспекты страхования на случай травматизма законодательством о налогах и сборах по причине особой специфики данного вида правовых отношений. В связи с этим отдельного обсуждения требуют вопросы концепции построения страхового законодательства на случай травматизма.

Так, особая специфика проявляется уже в самой легальной дефиниции страхового взноса, которая содержится в ст.3 Закона от 24.07.1998 г.: это обязательный платеж, подлежащий определению исходя из страхового тарифа, скидок и надбавок к страховому тарифу. Тарифы страховых взносов на иные виды соцстраха образуются без применения скидок и надбавок, хотя существуют льготные (пониженные) тарифы страховых взносов.

Следует отметить и особенность системы тарификации страховых взносов на травматизм. Страховой тариф в такой системе выступает в качестве комплексного понятия, поскольку с экономической точки зрения включает в себя несколько элементов: размер

(позицию) страхового тарифа, отрасль экономической деятельности и класс ее опасности (профессионального риска). Правовая регламентация установления тарифа состоит в том, что он определяется в строгой «привязке» к классу профессионального риска, который, в свою очередь, зависит от вида экономической деятельности страхователя - юридического лица. На текущий период все возможные и легализованные виды экономической деятельности страхователей соотносятся с 32 классами профессионального риска (далее - КПП) [16]. При этом каждому КПП соответствуют ставка тарифа в диапазоне от 0,2% до 8,5% [17, 18]. Диапазон тарифных ставок в страховом взносе - существенная и отличительная особенность страхования на травматизм.

Кроме того, в страховании на травматизм, в отличие от иных видов социального страхования, отдельной правовой регламентации подлежит порядок определения тарифов (ставок) страховых взносов в отношении тех страхователей, которые задействованы в осуществлении двух и более видов экономической деятельности. Как известно, основной вид экономической деятельности (далее - ЭД) страхователей-юридических лиц, вновь созданных в текущем году, определяется согласно заявленному организацией при государственной регистрации в ФНС коду по ОКВЭД2 основного вида ЭД и внесенному в ЕГРЮЛ, а для страхователей-физических лиц - согласно заявленному коду по ОКВЭД2, внесенному в ЕГРИП, соответственно. И если страхователи-физические лица, нанимающие лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний не несут никаких обязательств по подтверждению основного вида ЭД, то основной вид ЭД страхователей-юридических лиц, напротив, подлежит ежегодному подтверждению в целях установления страхового тарифа на следующий календарный год.

Остановимся на отдельных проблемных вопросах, возникающих при подтверждении основного вида ЭД, в частности, сроков совершения таких действий страхователями - юридическими лицами. Полагаем, что обсуждение данных вопросов весьма полезно в контексте уяснения сочетания частных и публичных интересов в страховом законодательстве на случай травматизма, которое, на наш взгляд развивается как комплексная отрасль российского законодательства.

Так, во исполнение обязанности, предусмотренной п.21 ч.2 ст.17 Закона от 24.07.1998 г. страхователь своевременно предоставляет территориальные органы ФСС документы, на основе которых подтверждается основной вид ЭД. При этом основным видом ЭД признается тот вид ЭД коммерческой организации, который по итогам предыдущего года работы имеет наибольший удельный вес в общем объеме выпущенной продукции и оказанных услуг [19].

Отметим, что срок, в пределах которого коммерческая организация обязана совершить передачу соответствующей документации страховщику Законом от 24.07.1998 г. не конкретизируется, законодатель указывает лишь на своевременность (!) исполнения данной обязанности. В ведомственном же нормативном акте 2006 года, регулирующим порядок подтверждения основного вида ЭД, речь идет о сроке не позднее 15 апреля года, следующим за отчетным годом работы организации (п.3 Приказа от 31.01.2006г. № 55 [20]. Кроме того, в п.5 Приказа от 31.01.2006г. № 55 идет речь о правовых последствиях на случай неисполнения такой обязанности в указанный срок: страховщик признает основным видом ЭД, который имеет наиболее высокий класс профессионального риска и в срок до 1 мая уведомляет страхователя о размере страхового тарифа, соответствующем этому классу профессионального риска на очередной год работы организации.

Констатируем, что правоприменение выделенных нами норм ведомственного нормативного акта, касающихся сроков подачи документов по основному виду ЭД, сопровождается многочисленными спорами между страхователями - организациями и страховщиком. Дело в том, что коммерческие организации довольно часто направляют документы в подтверждение основного вида ЭД позже 15 апреля (и даже позже 1 мая, когда страховщик уже определил тариф по ЭК с наиболее высоким классом профессионального риска и направил соответствующее уведомление организации) и притязают на установление

или изменение тарифа на травматизм на основании фактически предъявленного пакета документов. В таких случаях, страховщики, как правило, отказывают страхователям-организациям в удовлетворении подобных требований, ссылаясь на нарушение сроков подачи документов. В этой связи страхователи - организации вынужденно прибегают к судебному порядку определения ставки (тарифа) страхового взноса на травматизм на очередной финансовый (рабочий) год. Какие же решения принимают арбитражные суды, рассматривающие и разрешающие подобные экономические споры?

Анализ произведенных нами судебных решений демонстрирует правовую позицию судов, согласно которой страхователь, не предоставивший в установленный срок документы, предусмотренные п.3 Порядка от 31.01.2006г. № 55 не может быть лишен возможности предоставить документы для подтверждения основного вида ЭД, а страховщик должен оценить эти документы и принять решение об определении тарифа с их учетом. В связи с такими доводами суда отказы территориальных органов ФСС в выдаче уведомлений о размере страховых взносов на травматизм без учета и анализа предъявленных документов со стороны страхователя - организации, признаются недействительными [21, 22].

Отметим, что на текущий момент единой правовой позиции судов по определению периода времени, в течении которого страхователь не лишается возможности предоставления документов, подтверждающих реально осуществляемые им виды ЭД даже после 15 апреля, нет.

Так, показательна правовая позиция, выработанная Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.09.2018г., согласно которой существует право страхователя предоставлять документы и после 15 апреля, но до момента установления страховщиком размера страхового тарифа в соответствии с п.5 Приказа от 31.01.2006 г., то есть до направления ему уведомления о тарифе страхового взноса. При этом суд предпринимает попытку толкования положений п.5 Приказа от 31.01.2006г. № 55 и п.13 Постановления Правительства от 01.12.2005 г. № 713 и уточняет, что право страховщика самостоятельно отнести страхователя к имеющему наиболее высокий класс профессионального риска виду экономической деятельности не являются санкцией (!), применяемой к страхователю за нарушение им сроков представления документов, а являются мерой, призванной гарантировать права застрахованных лиц на страховое обеспечение в случае неисполнения страхователем своих обязанностей по подтверждению основного вида экономической деятельности [23].

В другом Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, принятое уже в ноябре 2018 г. (от 12.11.2018г.) находим уже иную правовую позицию по уточнению прав страхователя на предоставление документов после 15 апреля: страхователь, не представивший в установленный срок документы, и после установления страховщиком размера страхового тарифа не может быть лишен возможности представить фонду документы для подтверждения основного вида экономической деятельности; фонд должен оценить эти документы и принять решение об определении размера страхового тарифа с их учетом. К таким выводам суд приходит, принимая во внимание правовые позиции Конституционного суда [24, 25, 26], согласно которым нормы налогового законодательства об экономической обоснованности налогов и сборов подлежат учету и при толковании законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. В этой связи суд полагает, что право страховщика на самостоятельное установление тарифа при нарушении срока подачи документов основано на предусмотренной в законодательстве опровержимой презумпции, позволяющей страховщику в условиях отсутствия надлежащей информации установить страхователю повышенный тариф страховых взносов, во всяком случае обеспечивающий права застрахованных лиц [27].

Показательно, что и при наличии таких выводов Верховного Суда 2018 г. страховщики (территориальные подразделения ФСС РФ) имеют собственное толкование спорных положений п.3, п.5 Приказа от 31.01.2006г. № 55 (п.13 Постановления Правительства от

01.12.2005 г. № 713) и продолжают руководствоваться им в правоприменительном процессе, тем самым лишь усложняют реализацию права страхователей на установление тарифа в соответствии с реально осуществляемым из заявленных видов ЭД. Так, они полагают, что неисполнение страхователем обязанности по ежегодному подтверждению основного вида ЭК выступает в качестве нарушения, в связи с совершением которого применяется санкция в виде установления тарифа по ЭД с наибольшим классом профессионального риска, исходя из которого и начисляются страховые взносы страхователю. Очевидно, что определенный таким образом тариф страховых взносов не может не вызывать возражений со стороны страхователя, поскольку затрагивает финансовые интересы последнего как частного лица. Анализ проведенной нами судебной практики показывает, что установленный таким образом тариф страхователю успешно обжалуется в судебном порядке. К тому же суды же полагают, что доначисление страхователю страховых взносов в повышенном размере, исходя из страхового тарифа, соответствующего виду деятельности, фактически не осуществляемому страхователем, при наличии представленных заявителем сведений для подтверждения основного вида ЭД является неправомерным, действия страховщика, фактически отказавшего в проверке доказательств, представленных страхователем в подтверждение своей позиции относительно основного вида экономической деятельности и пересмотре страхового тарифа, являются незаконными [28, 29, 30].

Представляется важным отметить, что позиции высших судебных органов, касательно особенностей и порядка применения сроков подтверждения основного вида ЭД, применяются также и при разрешении споров, возникших при предоставлении документов посредством использования электронного документооборота. Так, отдельные страхователи прибегают к электронным способам подачи документов через специальные программы ЭВМ, право на использование которых возникает в силу заключенных абонентских договоров с компаниями, создающими программное обеспечение для бизнеса. Получается, что в процедуру надлежащего порядка подачи документов включаются третьи лица. Как показывает практика, не всегда документы на подтверждение ЭД, поданные (переданные) страховщику с соблюдением вышеупомянутых сроков, признаются последним поданными с соблюдением сроков. Причиной тому выступают совершаемые специалистами таких компаний технические ошибки в электронном документообороте, из-за которых страховщик констатирует факт «непоступления документов», и применяет правовые последствия нарушения срока подачи документов. Территориальные отделения ФСС и страхователи вступают в споры по признанию уведомлений, устанавливающих наиболее высокий тариф, которые успешно разрешаются в пользу страхователей - организаций со ссылкой на правовые позиции высших судебных органов, рассмотренные нами выше [31].

Проведенный нами аналитико-правовой обзор нормативных положений, касаемых сроков подтверждения основного вида ЭД коммерческих организаций, и уяснение особенностей их правоприменения на текущий момент позволяют сделать следующие выводы.

1. Ни Приказ от 31.01.2006г. № 55, ни Постановление Правительства от 01.12.2005 г. № 713 ни определяют порядка и последствий страхователем вида ЭД тот случай, если по различным причинам установленные сроки оказались нарушенными, что является, на наш взгляд, существенным пробелом нормативно - правового регулирования отношений в рассматриваемой сфере.

2. Полагаем необходимым регулировать вопросы, связанные со сроками подачи документов, подтверждающих основной вид ЭД, не на уровне подзаконных актов, а на законодательном уровне. А значит вопрос об определении основного вида ЭД и в случае, когда документы, указанные в п.3 Приказа от 31.01.2006г. № 55, подаются (предоставляются) с нарушением срока должны быть урегулированы в Законе от 24.07.1998 г. избежание многочисленных споров между страхователями и страховщиками.

3. Представляется, что внесение соответствующих дополнений в базовый Закон от 24.07.1998 г. будет способствовать формированию четкого понимания

правоприменительного процесса в регламентации сроков подачи документации и квалификации правовых последствий их нарушения.

Список использованных источников

1. Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: Федеральный закон от 24.07.1998 №125-ФЗ (ред. от 21.11.2022) // Режим доступа : свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>
2. Галаева Л.А. Правовые последствия момента смерти лиц, пострадавших на производстве: оценка состояния законодательства и правоприменительной практики // Социальное и пенсионное право. 2021. №1. С.15-22
3. Сабанов З.М. Правовые основы социальной защиты лиц, получивших повреждение здоровья в результате несчастного случая на производстве и профессиональных заболеваний// Азимут научных исследований: педагогика и психология.2016. №3(16), С.344-348
4. Кулаева Н.С. Отчисления на обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в организациях полиграфии // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии 2007. №12. С.22-34
5. Климова М.А. Особенности уплаты взносов на обязательное страхование от несчастных случаев и профзаболеваний // Все для бухгалтера. 2009. №5 (233) С.38-43
6. Акатьева М.Д. Несчастные случаи на производстве и профессиональные заболевания: законодательная база социального страхования, особенности выплат и тарифов // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии.2010г. №4 (136). С.33-37
7. О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования: Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ (утратил силу).
8. Хочуев В.А. Администрирование страховых взносов: анализ проблем теории и практики // Научные известия.2017. №6. С.67-73
9. Крюкова Д.А., Никитин А.Ю. Страховые взносы -2017: результаты и проблемы реформирования // Вестник Саратовского государственного социально- экономического университета.2017. №4(68). С.83-85
10. Давыдов Л.В., Федорова О.А., Скорлупина Ю.О. Об эффективности передачи налоговым органам полномочий по передаче администрирования страховых взносов // Международный бухгалтерский учет. 2019. № 12. С. 1404 - 1418.
11. Федотов Д.Ю. Целесообразность передачи администрирования страховых взносов федеральной налоговой службе // Вестник Томского государственного университета. 2019. №46 .С. 317 - 327
12. Широкова, Е. К. Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2008 . 24с.
13. Воинов, В. В. Правовая природа страховых взносов на обязательное социальное страхование // Налоговед. 2012. № 3. С.28-37
14. Ногина, О. А. Правовая природа страховых взносов в государственные внебюджетные фонды: история и новеллы правового регулирования // Закон. 2010.№ 4. С.113-125
15. Якубов Т.А. Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды в системе обязательных платежей // Вестник университета им. О.Е Кутафина .2016. №6. С.167-181.
16. Об утверждении Классификации видов экономической деятельности по классам профессионального риска: Приказ Минтруда России от 30.12.2016 № 851н // Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>
17. О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год: Федеральный закон

от 22.12.2005 № 179-ФЗ // Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>

18. О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов: Федеральный закон от 21.12.2021 № 413-ФЗ // Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>

19. Об утверждении Правил отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска» (п.9): Постановление Правительства РФ от 01.12.2005 № 713 // Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>

20. Об утверждении Порядка подтверждения основного вида экономической деятельности страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний - юридического лица, а также видов экономической деятельности подразделений страхователя, являющихся самостоятельными классификационными единицами: Приказ Минздравсоцразвития России от 31.01.2006 № 55 // Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>

21. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.11.2021 г. по делу № А43-21880/2021 // <https://sudact.ru/arbitral/doc/g0cHjBzxqWZr/>

22. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18 .02. 2022 г. по делу №А-43 -31274 /2021 // <https://sudact.ru/arbitral/doc/L6kb5v313XJJ/>

23. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.09.2018г. № 309-КГ18-7926 по делу № А76-21618/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

24. Определение Конституционного Суда РФ от 10.07.2003 № 291-О // Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>

25. Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2003 № 311-О// Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>

26. Определение Конституционного Суда РФ от 22.01.2004 № 8-О // Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>

27. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.11.2018г. № 304-КГ18-9969 по делу № А45-16531/2017 // Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>

28. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2020г. № Ф05-12434/2020 по делу №А40-282310/2019//https://www.audar-info.ru/na/article/view/type_id/7/doc_id/71575/

29. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2020г. по делу № А40-48210/2019 // Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>

30. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2020 по делу № А40-191472/2019 // Режим доступа: свободный. - URL: <http://www.consultant.ru>

31. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 26.01.2022 по делу №А03-11936 /2021 // <https://sudact.ru/arbitral/doc/RE4EjrTSMOol/>

Сведения об авторе

Галаева Людмила Анатольевна - доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», кандидат юридических наук, доцент; e-mail: vikanayka@mail.ru

UDC 347

ON THE ISSUE OF THE TIMING OF CONFIRMATION OF THE MAIN TYPE OF ECONOMIC ACTIVITY IN COMPULSORY SOCIAL INSURANCE AGAINST ACCIDENTS AT WORK AND OCCUPATIONAL DISEASES

Galaeva L.A.

Mordovian State University N.P. Ogaryova, Saransk

The article deals with certain problems of legal regulation of financial and legal relations in compulsory social insurance against industrial accidents and occupational diseases, related to the procedure for submitting documents, on the basis of which the insurer (FSS RF) determines the main type of economic activity for policyholders - legal entities and sets the tariff insurance premium for the next working year. The authors focus on the problematic issues of law enforcement of the rules on the deadlines for filing documents, which is accompanied by numerous disputes between policyholders - commercial organizations and the insurer (FSS). An analysis of the norms of by-laws and departmental regulations, as well as the legal positions of the highest judicial bodies, made it possible to identify gaps in the legal regulation of the application of the established deadlines for submitting documentation and qualifying the legal consequences of their violation. The authors come to the conclusion that it is necessary to regulate such issues at the legislative level, in particular, directly in the Federal Law "On Compulsory Social Insurance against Industrial Accidents and Occupational Diseases".

Key words: compulsory social insurance against industrial accidents and occupational diseases, insurance premium, insurance premium rate, occupational risk class, main type of economic activity, policyholder, commercial organization

References

1. On compulsory social insurance against industrial accidents and occupational diseases: Federal Law No. 125-FZ of 24.07.1998 (ed. of 21.11.2022) // Access mode : free. - URL: <http://www.consultant.ru>
2. Galaeva L.A. Legal consequences of the moment of death of persons injured at work: assessment of the state of legislation and law enforcement practice // Social and pension law. 2021. No. 1. pp.15-22
3. Sabanov Z.M. Legal bases of social protection of persons who have suffered health damage as a result of an accident at work and occupational diseases// Azimuth of scientific research: Pedagogy and Psychology. 2016. No. 3(16), pp.344-348
4. Kulaeva N.S. Deductions for compulsory insurance against industrial accidents and occupational diseases in printing organizations // Accounting in publishing and printing 2007. No. 12. pp.22-34
5. Klimova M.A. Features of payment of contributions for compulsory insurance against accidents and occupational diseases // Everything for an accountant. 2009. No.5 (233) pp.38-43
6. Akatieva M.D. Accidents at work and occupational diseases: the legislative framework of social insurance, features of payments and tariffs // Accounting in publishing and printing.2010. No. 4 (136). pp.33-37
7. On insurance contributions to the Pension Fund of the Russian Federation, the Social Insurance Fund of the Russian Federation, the Federal Compulsory Medical Insurance Fund and Territorial Compulsory Medical Insurance Funds: Federal Law No. 212-FZ of 24.07.2009 (expired).
8. Khochuev V.A. Administration of insurance premiums: analysis of problems of theory and practice // Scientific news.2017. No.6. pp.67-73
9. Kryukova D.A., Nikitin A.Yu. Insurance premiums -2017: results and problems of reform // Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University.2017. No.4(68). pp.83-85
10. Davydov L.V., Fedorova O.A., Skorlupina Yu.O. On the effectiveness of the transfer of powers to the tax authorities to transfer the administration of insurance premiums // International Accounting. 2019. No. 12. pp. 1404 - 1418.
11. Fedotov D.Y. Expediency of transferring the administration of insurance premiums to the Federal Tax Service // Bulletin of Tomsk State University. 2019. No.46 .P. 317 - 327
12. Shirokova, E. K. Insurance contributions to the state extra-budgetary funds of the Russian Federation : abstract. dis. ... cand. jurid. sciences'. Voronezh, 2008. 24c.
13. Warriors, V. V. The legal nature of insurance premiums for compulsory social insurance // Tax Specialist. 2012. No. 3. pp.28-37
14. Nogina, O. A. The legal nature of insurance contributions to state extra-budgetary funds:

history and novelties of legal regulation // Law. 2010.No. 4. pp.113-125

15. Yakubov T.A. Insurance contributions to state extra-budgetary funds in the system of mandatory payments // Bulletin of the O.E. Kutafin University (MGUA).2016. No. 6. pp.167-181 .

16. On approval of the Classification of types of economic activity by occupational risk classes: Order of the Ministry of Labor of Russia dated December 30, 2016 No. 851n // Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>

17. On insurance rates for compulsory social insurance against industrial accidents and occupational diseases for 2006: Federal Law No. 179-FZ of 22.12.2005 // Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>

18. On insurance rates for compulsory social insurance against industrial accidents and occupational diseases for 2022 and for the planning period of 2023 and 2024: Federal Law No. 413-FZ of 12/21/2021 // Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>

19. On approval of the Rules for assigning types of economic activity to the class of occupational risk" (item 9): Decree of the Government of the Russian Federation No. 713 dated 01.12.2005 // Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>

20. On approval of the Procedure for Confirming the main type of economic activity of the policyholder for compulsory social insurance against industrial accidents and occupational diseases - a legal entity, as well as the types of economic activities of the policyholder's divisions that are independent classification units: Order of the Ministry of Health and Social Development of Russia dated 31.01.2006 No. 55 // Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>

21. The decision of the Arbitration Court of the Nizhny Novgorod region of 25.11.2021 in case no. A43-21880/2021 // <https://sudact.ru/arbitral/doc/g0cHjBzxqWZr/>

22. The decision of the Arbitration Court of the Nizhny Novgorod region of 18 .02. 2022 in case no.A-43 -31274 /2021 // <https://sudact.ru/arbitral/doc/L6kb5v3l3XJJ/>

23. Determination of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated 11.09.2018 No. 309-KG18-7926 in case No. A76-21618/2017 // SPS "ConsultantPlus"

24. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 291-O dated 10.07.2003 // Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>

25. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 311-O dated 15.07.2003// Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>

26. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 8-O dated 22.01.2004 // Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>

27. Determination of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated 12.11.2018 No. 304-KG18-9969 in case No. A45-16531/2017 // Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>

28. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District of 04.09.2020 No. F05-12434/2020 in case No. A40-282310/2019//https://www.audar-info.ru/na/article/view/type_id/7/doc_id/71575/

29. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District of 02.09.2020 in the case No. A40-48210/2019 // Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>

30. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District of 01.09.2020 in case no. A40-191472/2019 // Access mode: free. - URL: <http://www.consultant.ru>

31. The decision of the Arbitration Court of the Altai Territory of 26.01.2022 in case No. A03-11936 /2021 // <https://sudact.ru/arbitral/doc/RE4EjrTSMOol/>

Author`s information

Galaeva Lyudmila Anatolyevna - Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure, Mordovian State University. N.P. Ogarev”, Ph.D. legal Sciences, Associate Professor, Saransk; e-mail: vikanayka@mail.ru