

УДК 332.012

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КРУПНОГО
БИЗНЕСА И ГОСУДАРСТВА В СФЕРЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ**

Палкина Д.С.

ФГБУН Вологодский научный центр Российской академии наук, г. Вологда

В статье рассматриваются теоретические основы взаимодействия предприятий и государства, а именно методики оценки налоговой нагрузки. Методики направлены на выбор лучшей стратегии принятия решений в сфере налогообложения предприятий и для разработки налоговых льгот и ограничений. Разработка стратегий и планов в данной сфере актуально и важно в современной ситуации. Поэтому с этой целью в работе были рассмотрены методики, их преимущества и недостатки, и опыт стран по взаимодействию крупных компаний и государства.

Ключевые слова: крупный бизнес, налогообложение, методики оценки, отечественный опыт.

DOI 10.22281/2542-1697-2022-01-04-38-47

Введение. Налоговые отчисления, поступающие от крупного бизнеса в России, в бюджетную систему позволяют развиваться как стране в целом, так и отдельным регионам. Присутствие в стране регионов и городов, в которых бюджетобразующим доходом являются налоги, поступающие от крупных предприятий, дает понять о необходимости разработки и внедрения эффективных методов оценки влияния налогообложения на социально-экономического развитие регионов. Регионы базирования крупных предприятий разных отраслей обладают схожими проблемами социально-экономического развития: низкими темпами роста экономики, объемов промышленного производства, инвестиций в основной капитал при повышающем износе материально-производственной базы, а также снижением уровня внутреннего потребления и реальных денежных доходов населения. Все это косвенно повышает нагрузку на региональный бюджет в части социальной политики и интересов региональной и национальной экономики.

Поэтому целью данной работы является проанализировать методики оценки налоговой нагрузки, а также изучить отечественный и зарубежный опыт взаимодействия государства и бизнеса в области налогообложения. Проведенный анализ позволит увидеть, как разные ученые смотрят налоговую нагрузку предприятий и какие основные данные нужны для более детального изучения вопроса. Также изучение опыта разных стран в вопросе взаимодействия с бизнесом дает увидеть, как налоговые послабления и налоговые рестрикции могут повлиять на развитие бизнеса.

На современном этапе экономического развития многие регионы базирования крупным промышленных компаний обладают схожими проблемами социально-экономического развития: низкими темпами роста экономики, объемов промышленного производства, инвестиций в основной капитал при повышающем износе материально-производственной базы, а также снижением уровня внутреннего потребления и реальных денежных доходов населения. Все это косвенно повышает нагрузку на региональный бюджет в части социальной политики и интересов региональной и национальной экономики. Данный факт также говорит о необходимости изучения влияния налогообложения крупного бизнеса на социальные аспекты регионов и изучения политики стран в сторону предприятий.

Основная часть. Управление взаимодействием государства и бизнеса в области налогообложения предполагает наличие метода оценки взаимного влияния. С одной стороны, требуется расчет давления государства на бизнес в виде налоговой нагрузки, с другой - необходимость прогнозирования налоговых поступлений для определения возможностей государства по осуществлению социально-экономического развития территорий.

В практике налогового администрирования используются составной анализ

структуры налогового бремени и налоговая дисциплина, помимо широко известных расчетов индикаторов абсолютной и относительной налоговой нагрузки.

Классификация представленных в науке и практике методов оценки налоговой нагрузки представлена на рисунке 1.



Рисунок 1 - Классификация показателей, характеризующих налоговую нагрузку экономических субъектов (составлено автором)

Существующие методики оценки предполагают расчёт абсолютных, относительных, частных и интегральных показателей (в зависимости от цели исследования), основанных на данных первичной бухгалтерской, налоговой и статистической отчетности.

Нами был проведен анализ ряда существующих методик оценки налоговой нагрузки для определения их преимуществ и недостатков, что позволит выбрать наиболее подходящий для целей исследования способ.

Анализ базировался на следующих критериях:

- удобство расчета, простота интерпретации, доступность статистических данных;
- охват показателей налоговой нагрузки;
- возможность оценки обратных эффектов влияния государства на бизнес;
- учет структуры налогов, взимаемых с организаций.

Таким образом, после проведения анализа были получены следующие результаты:

1) Министерство финансов РФ в лице Федеральной налоговой службы [1] предлагает определенный метод расчета налоговой нагрузки. Уровень налоговой нагрузки - это отношение всех уплаченных организацией налогов к выручке, включая выручку от прочей реализации:

$$НН = \left(\frac{НП}{В+ВД} \right) * 100\% \quad (1)$$

где $НН$ - налоговая нагрузка на предприятие;

$НП$ - общая сумма всех уплаченных налогов;

$В$ - выручка от реализации продукции (работ, услуг);

$ВД$ - внереализационные доходы.

Изъянами данной технологии расчета можно выделить не возможность установить воздействия изменения структуры налогов на уровень налогового бремени. Вдобавок вычисленная налоговая нагрузка показывает и описывает только налоговую емкость продукции (работ или услуг), произведенной хозяйствующим субъектом, и не дает настоящей и практичной картины налогового бремени налогоплательщика. Достоинствами представленного анализа являются простота вычислений и показателей, используемые для расчета, которые расположены в широком доступе, а также то, что данный метод является официально признанным государственным органом. Стоит отметить то, что простота вычислений является не только положительным аспектом, но и слабой стороной, с той точки зрения, что интегральные показатели предоставят более точный и достоверный результат.

2) На абсолютную и относительную налоговую нагрузку разделяет методика доктора

экономических наук Е.А. Кировой [2]. Где абсолютная налоговая нагрузка состоит из платежей во внебюджетные фонды, которые подлежат перечислению, и сумму налоговых платежей. Расчет происходит по следующей формуле:

$$АНН = НП + ВП + НД \quad (2)$$

где *АНН* - абсолютная налоговая нагрузка;

НП - налоговые платежи, уплаченные организацией; *ВП* - уплаченные платежи во внебюджетные фонды;

НД - недоимка по платежам.

Для определения степени налоговой нагрузки было предложено использовать показатель относительной налоговой нагрузки. Данный показатель рассчитывается как отношение абсолютной налоговой нагрузки к вновь созданной стоимости.

Вновь созданная стоимость продукции организации определяется следующим образом:

$$ВСС = В - МЗ - А + ВД - ВР \quad (3)$$

или

$$ВСС = ОТ + НП + ВП + П \quad (4)$$

где

ВСС - вновь созданная стоимость;

В - выручка от реализации продукции, работ или услуг (с учетом НДС);

МЗ - материальные затраты;

А - амортизация;

ВД - внереализационные доходы;

ВР - внереализационные расходы (без налоговых платежей);

ОТ - оплата труда;

НП - налоговые платежи;

ВП - платежи во внебюджетные фонды;

П - прибыль организации.

В этом случае относительная налоговая нагрузка определяется по следующей формуле:

$$ОНН = \left(\frac{АНН}{ВСС} \right) * 100\% \quad (5)$$

Представленный способ расчета ликвидирует воздействие уплаты налогов на источник их уплаты, собственно, что разрешает избежать двойного счета. Помимо этого методика не является сложной в расчете, трактовании, а адекватность расчета не находится в связи от отраслевой или же территориальной особенностях, что можно считать плюсом подхода Е.А. Кировой. Однако важно принимать во внимание, что при применении представленного способа не позволяет качественно предсказывать динамику показателей в зависимости от конфигурации числа налогов, их ставок и льгот.

3) М.Н. Литвин [3] предложил методику, которая основана на таких индикаторах как количество налоговых платежей, их структура и механизм взимания. В сумму налоговых платежей включаются все налоги, уплачиваемые организацией, с учетом НДС/ФЛ:

$$НН = \left(\frac{\sum(НП+ВП)}{\sum ИС} \right) \quad (6)$$

где

$\sum(НП + ВП)$ - сумма начисленных налоговых платежей и платежей во внебюджетные

фонды;

\sum ИС - сумма источника средств для уплаты налогов.

Автор предлагает рассчитывать налоговую нагрузку по вышеперечисленным группам налогов в соотношении с соответствующим источником уплаты.

При исследовании было обращено внимание на положительные моменты метода: способ исчисления налогового бремени содержит практическую значимость, так как разрешает квалифицировать долю налогового бремени в выручке организации, прибыли и заработной платы, амортизации, налогов и чистой прибыли в одном рубле сделанной продукции. При данном методе также нужно отметить недоработкой включение в состав налогов НДС, потому что организация выступает в роли налогового агента.

4) В настоящее время существует методика, разработанная М.А. Печенской-Полищук, М.К. Малышевым [5]. Авторы разработали методику, в которой производится расчет группы коэффициентов, определяющий нагрузку по налогу на прибыль по разным группам финансовых результатов. Это позволяет оценивать как влияние государства на финансовую устойчивость предприятий за счет манипуляции налоговой нагрузкой, так и прогнозировать возможности пополнения бюджета за счет налога на прибыль. Используются следующие коэффициенты:

- коэффициент налоговой нагрузки по выручке;
- коэффициент налоговой нагрузки по валовой прибыли;
- коэффициент налоговой нагрузки по налогооблагаемой базе.

Данная методика является частью интегрального показателя по оценке влияния крупных корпораций на региональное развитие, интегральный показатель позволяет оценивать динамику в целом, а частные - выявлять проблемы взаимодействия более конкретно. Также стоит отметить относительную простоту расчетов, так как они производятся с опорой на корпоративную отчетность, что также является преимуществом представленной методики.

Отметим, что разработанные авторами методические подходы к оценке налоговой нагрузки являются весьма значимыми. Авторы используют определённые показатели для проведения расчетов, выбор данных зависит от целей каждого автора. В связи с этим каждая методика имеет как достоинства, так и недостатки, которые также были рассмотрены (табл. 1).

Таблица 1 - Сравнительный анализ методик расчета налоговой нагрузки

Авторство	Преимущества	Недостатки
Министерство финансов РФ в лице Федеральной налоговой службы [1]	Простота расчета. Показатели, используемые для расчета, в открытом доступе.	Не определить влияние структуры налогов на показатель налогового бремени при её изменении. Методика характеризует только налогообъемность продукции (работ или услуг), произведенной хозяйствующим субъектом, и не дает реальной картины налогового бремени налогоплательщика.
Е.А. Кирова [2]	Отсутствие двойного счета Простота в расчете и однозначность трактования. Независимость от отраслевой или территориальной специфики компании объективности расчетов.	Отсутствие возможности качественного прогноза изменений показателя в зависимости от изменения количества налогов, их ставок и льгот.
М.И. Литвин [3]	Метод имеет практическую значимость, т.к. позволяет определить долю налогов в выручке организации, прибыли и заработной платы, амортизации, налогов и чистой прибыли в каждом рубле созданной продукции.	Включен НДС, при том, что организация выступает в роли налогового агента.

Таким образом, изученные методики имеют ряд недостатков, что требует совершенствования в современных условиях. Данные недостатки и преимущества рассматривались для целей нашего исследования. Также предложенные авторами методики и используемые показатели могут стать методологической базой для разработки собственной методики оценки налоговой нагрузки на предприятия. Интересно и то, что никто из авторов не предлагает возможность введения прогрессивной шкалы налогообложения по налогу на прибыль. С целью изъятия сверхдоходов сырьевых компаний от неконтролируемого роста цен на ресурсы, рыночными механизмами переносимого на внутренний рынок, что ведет к повышению инфляции. Хотя эти средства могут в дальнейшем быть использованы как ценовой демпфер для внутреннего рынка, что позволит повысить эффективность российской экономики в целом.

При изучении методик было выдвинуто предположение, что интерпретация полученных результатов может стать опорой для формирования рекомендаций органам власти, имеющих целью активизацию кооперационных процессов государства и крупного бизнеса в целях реализации задач и общего ускорения экономического развития страны и ее территорий.

Для практического применения был проведен расчет коэффициентов по методике оценки интенсивности финансового взаимодействия крупных корпораций и государства, разработанной М.А. Печенской-Полищук и М.К. Малышевым. Расчеты сделаны по отрасли цветной металлургии, т.к. она играет значительную роль в мировой экономике, а в России данная отрасль составляя 9% от совокупного объема промышленного производства РФ. Поэтому для вычислений выбрана самое крупное (по выручке) российское предприятие ПАО «Норникель». Данные расчета коэффициентов первого этапа представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Частные коэффициенты формирования бюджета и налоговой нагрузки ПАО «Норильский никель» за 2017-2020 гг.

Наименование показателя	2017	2018	2019	2020
Коэффициент налогового потенциала предприятия	2,71	3,25	3,15	4,20
Коэффициент формирования налога на прибыль региона	0,54	0,56	0,72	0,59
Коэффициент формирования бюджетных доходов по налогу на прибыль	0,15	0,16	0,26	0,18
Коэффициент формирования налога на имущество региона	0,05	0,06	0,04	0,04
Коэффициент формирования НДФЛ региона	0,01	0,02	0,02	0,02
Коэффициент сбалансированности федерального бюджета по НДС	0,00	0,00	0,01	0,00
Коэффициент налоговой нагрузки по выручке	0,08	0,07	0,11	0,06
Коэффициент налоговой нагрузки по валовой прибыли	0,16	0,13	0,19	0,10
Коэффициент налоговой нагрузки по налогооблагаемой базе	0,25	0,22	0,21	0,21

Источник: рассчитано автором по данным годовой бухгалтерской отчетности и Федерального казначейства

Согласно комментариям к методике, предприятия группы имеют высокий налоговый потенциал в формировании бюджета региона, однако регион имеет сильную зависимость от налоговых поступлений на прибыль предприятий ПАО «Норильский Никель». При этом вклад предприятия в общие налоговые доходы не столь значителен. Ниже нормативных значений вклад в налоги по имуществу и НДФЛ. При этом излишний НДС предприятию государство не возвращает, что трактуется как положительная тенденция.

В части налоговой нагрузки на предприятие можно отметить, что коэффициенты находятся в пределах нормативов, определенных законодательством, за исключением превышающего значения нагрузки по выручке. Это может говорить о низких операционных затратах и, как следствие, высокой маржинальности деятельности предприятия, что характерно для сырьевых отраслей. Далее представлены результаты второго этапа оценки финансового взаимодействия крупных корпораций и государства (табл. 3).

Далее требуется отследить динамику интегрального индекса взаимодействия, на

основании которого можно сделать выводы об интенсивности взаимодействия (рис. 3).

Таблица 3 - Сводные коэффициенты формирования бюджета и налоговой нагрузки ПАО «Норильский никель» за 2017-2020 гг.

Наименование показателя	2017	2018	2019	2020
Коэффициент формирования бюджета	0,58	0,67	0,7	0,84
Коэффициент налоговой нагрузки	0,16	0,14	0,17	0,12

Источник: рассчитано автором

Динамический тренд интегральной оценки финансового взаимодействия говорит об усиливающемся влиянии ПАО «Норильский Никель» на бюджетную систему региона, что может трактоваться двояко. С одной стороны, обеспечение бюджета налоговыми доходами благоприятно сказывается на его развитии. Этому способствуют успехи компании в производственной деятельности, сдержанная дивидендная политика, активизация деятельности в ESG-направлении. С другой, зависимость доходов бюджета от единичного экспортоориентированного предприятия сырьевой направленности ставит под угрозу экономическую безопасность. К тому же, ПАО «Норильский Никель» своей производственной деятельностью неоднократно наносил экономический и экологический ущерб региону, при минимальной ответственности за произошедшее.

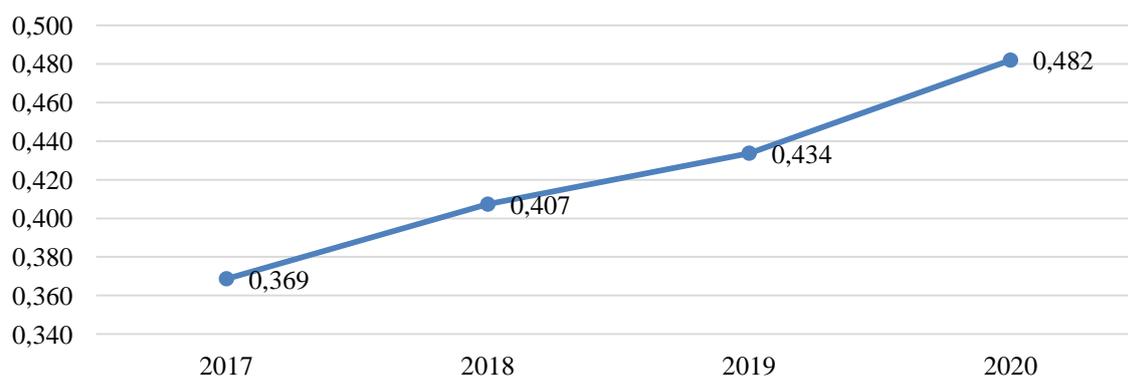


Рисунок 3 - Динамика интегрального коэффициента уровня взаимодействия между крупным бизнесом и государством (рассчитано автором)

ПАО «Норильский Никель» с регионом базирования Красноярский край вносит существенный вклад в экономику и формирование бюджета субъекта, что подтверждается как частными коэффициентами финансового взаимодействия, так и интегральной его оценкой. Однако его вклад в развитие может быть увеличен за счет повышения уровня экологической ответственности и расширения инвестиционной программы по производству продукции несырьевого характера.

На основе выше сказанного, а также для полного понимания критерий выбора методики, считаем нужным рассмотреть опыт взаимодействия государства и бизнеса в области налогообложения.

Существующий опыт взаимодействия государства и бизнеса показывает, что в области налогообложения могут быть два направления: налоговые послабления и налоговые рестрикции. Первое направление подразумевает, что предприятие, отрасль либо экономика в целом получают возможные льготы, для того чтобы ускорить темпы своего развития, например за счет расширения бизнеса или модернизации производственных фондов, что позволяет в стратегической перспективе получить больше налоговых сборов, ускорить темпы экономического роста, повысить качество жизни.

Зарубежными примерами подобной политики государства могут служить опыт Японии и США.

Налоговые льготы являются одним из наиболее активно применяемых инструментов стимулирования НИОКР в Японии. Налоговое законодательство в Японии достаточно гибко и оперативно реагирует на ситуацию в экономике и промышленности, в частности. До 2006 года Японское правительство предоставляло предприятиям налоговой инвестиционных кредит по ставке 10-12% на весь совокупный объем затрат, осуществляемых на НИОКР. Объем кредита ограничивался нормативом в 20% от суммы налога на прибыль в текущем году.

Далее практика инвестиционных налоговых кредитов в Японии была диверсифицирована:

- крупные корпорации получали кредиты по ставке 6-8% (значение определялось в зависимости от отношения затрат на НИОКР к выручке):

- малым и средним предприятиям (критерий отсека - уставный капитал не более 100 млн иен) налоговый кредит предоставлялся по ставке 12% в объеме, не превышающем совокупных затрат на НИОКР.

Дополнительным налоговым стимулом для научно-технологического развития в период 2000-х годов в Японии стала возможность снижать ставку по налоговому кредиту при выполнении двух условий:

- положительные темпы роста объемов затрат на НИОКР по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года;

- превышение в текущем году среднегодовых уровней затрат на НИОКР за последние 5 лет.

Выполнение названных условий может позволить снизить налог на прибыль на сумму, не превышающую 5% от превышения среднегодовых затрат на НИОКР за 3 года. Дополнительно к этому может быть предоставлена скидка в виде налогового кредита в объеме, равном превышению затрат на НИОКР сверх 10% от средней выручки. Совокупная скидка по налогу не может превышать 10% от годовой суммы налога на прибыль [6; 7].

В отечественной практике налогового стимулирования используются такие меры налогового стимулирования как:

- ускоренная амортизация, направленная на стимулирование использования современного оборудования;

- инвестиционный налоговый кредит (по налогам на прибыль и имущество);

- применение пониженных ставок налогов и страховых взносов (для резидентов особых экономических зон технико-внедренческого типа);

- уменьшение налогооблагаемой базы, налоговые льготы по УСН и т. д.

Некоторые федеральные налоговые льготы установлены по всей территории Российской Федерации, другие действуют на отдельных территориях (например, Сколково) [8].

Еще одним инструментом, нашедшим особенно широкое применение среди крупного бизнеса, являются консолидированные группы налогоплательщиков. Несмотря на то, что понятие «консолидированная группа налогоплательщиков» в России используется не так давно, в зарубежных странах он используется в течение продолжительного периода времени. Указанная практика получила наибольшее распространение в таких странах, как США, Великобритания, Германия, Франция, Испания, Норвегия, Швеция. Основным преимуществом такой практики является возможность формирования положительных условия для развития предпринимательской деятельности и экономики в целом. В целом консолидация в зарубежных странах рассматривается в качестве одного из инструментов налогового планирования.

Исследователи отмечают, что функционирование КГН оказывает отрицательное влияние на налоговую базу бюджетов регионов, а именно:

- 1) происходит размывание удельного веса налоговой базы бюджетов регионов, результатом которого признается уменьшение точности процессов планирования и прогнозирования объема выпадающих налоговых поступлений бюджета региона;

2) наблюдается рост уровня уязвимости регионов России со стороны налогоплательщиков, обусловленное перемещением налоговой базы из одного региона в другой;

3) величина поступлений налогов в бюджет региона не отражается фактического вклада каждого региона в формирование положительных условий для привлечения инвестиций, а также для совершенствования уровня налоговой конкурентоспособности.

Однако иногда возникают ситуации, когда государству необходимо заставить крупных налогоплательщиков соблюдать нормы права или заботиться о развитии региона базирования. Тогда возникают прецеденты налоговых рестрикций. Особенно часто такой инструмент используется при формировании «зеленой» экономики.

Зарубежный опыт показывает наиболее широкое распространение таких «зеленых» налогов как «углеродный» и «серный», налоги на переработку ТКО. Во многих странах основная налоговая нагрузка направлена на сокращение потребления, либо ведения zero waste.

Еще одним направлением налогового регулирования можно назвать налогообложение сверхприбылей компаний, находящихся в собственности частного капитала. Подобный инструмент применяется в отношении добывающих компаний.

Таким образом, опыт стран в области налогообложения крупных предприятий показывает разнообразные налоговые льготы и налоговые ограничения. Также зарубежные страны имеют опыт «зеленых» налогов, которые в России пока имеют достаточно слабое развитие, либо не имеют достаточно важного статуса. Поэтому видится актуальным рассмотреть возможности введения экологического налога, с помощью которого формируется фонд. Средства этого фонда могут быть использованы для устранения последствий экологического вреда от действий или бездействия компании. Подобный налог может быть распространен на иные практики, к примеру, для обеспечения производственной безопасности.

Заключение. На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что тема налогообложения крупного бизнеса до сих пор остается актуальной и обсуждаемой темой. В настоящее время продолжается разработка новых методов оценки влияния налогообложения на развитие регионов, особенно регионов базирования предприятий. Также со стороны государств продолжается развитие налоговых льгот и рестрикций, для выбора наиболее эффективного пути развития.

В основном все методы оценки построены на подсчете основных налоговых выплат, что с одной стороны дает положительный эффект, в плане доступности статистических данных и применения простых математических методов. С другой стороны данная простота не дает понимания более глубоких процессов взаимодействия государства и компаний, что также мало информативно для разработки и развития политики, как компаний, так и государственной политики в сфере налогообложения. Поэтому сейчас происходит разработка более сложных методик, которые построены на интегральных системах исчисления.

Вместе с тем, на наш взгляд, исследованные методики требуют доработки и адаптации к современным вызовам и рискам деятельности как крупных корпораций, так и их взаимодействия с государством. Поэтому видится важным при совершенствовании методики учитывать налоговую структуру компаний, возможность однозначно трактовать результаты и транслировать инструментарий на разные территории и корпорации. Это позволит разрабатывать и принимать обоснованные решения по сочетанию общественных и частных интересов в сфере налогообложения. Данный методический вопрос станет объектом нашего дальнейшего исследования и будет отражен в наших будущих публикациях.

Список использованных источников

1. Приказ ФНС России «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» от 30.05.2007 № ММ-3-06/333.

2. Кирова, Е.А. Методология определения налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты / Е.А. Кирова // Финансы. - 1998. - № 9. - С. 32.
3. Литвин М.А. Налоговая нагрузка и экономические интересы предприятий / М.А. Литвин // Финансы. - 1998. - № 5. - С. 29-31
4. Кадушин А.Н., Михайлова Н.М. Насколько сильно налоговое бремя в России (попытка количественного анализа) / А.Н. Кадуши, Н.М. Михайлова // Финансы. - 2005. - №7.
5. Печенская-Полищук, М. А. Металлургические корпорации и государство: тенденции финансового взаимодействия последнего десятилетия / М.А. Печенская-Полищук, М.К. Малышев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. - 2021. - Т. 14. - № 3. - С. 150-166. - DOI 10.15838/esc.2021.3.75.9.
6. Гончаренко, Л. И. Налоговое стимулирование инновационного развития промышленного производства на основе анализа передового зарубежного опыта / Л. И. Гончаренко, Н. Г. Вишневская // Экономика. Налоги. Право. - 2019. - Т. 12. - № 4. - С. 121-131. - DOI 10.26794/1999-849X-2019-12-4-121-131
7. Садовникова, В. В. Зарубежный опыт налогового стимулирования малого предпринимательства / В. В. Садовникова // Наукосфера. - 2021. - № 5-2. - С. 212-215.
8. Воронина, Е. И. Налоговое стимулирование инновационной деятельности: зарубежный и отечественный опыт / Е. И. Воронина, А. В. Чугунов // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты : Сборник научных статей 7-й Международной научно-практической конференции, Курск, 21-22 сентября 2017 года / Ответственный редактор А.А. Горохов. - Курск: Закрытое акционерное общество «Университетская книга», 2017. - С. 67-71
9. Runciman, B. Green Skills for the Green Economy // The Computer Bulletin. - 2012. - № 54. - С. 42-45.
10. The Resource Rent and Taxation: Long Semmingsen, Tax Policy Department Norwegian Ministry of Finance. 09 April, 2006.

Сведения об авторах

Палкина Дарья Сергеевна - инженер-исследователь, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Вологодский научный центр Российской академии наук (ФГБУН ВолНЦ РАН), магистрант кафедры «Региональная экономика и развитие территорий» научно-образовательного центра ФГБУН ВолНЦ РАН, г. Вологда, e-mail: palkina.darya2014@yandex.ru

Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № FMGZ-2022-0012 «Факторы и методы устойчивого социально-экономического развития территориальных систем в изменяющихся условиях внешней и внутренней среды».

UDC 332.012

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASES OF INTERACTION BETWEEN BIG BUSINESS AND THE STATE IN THE SPHERE OF TAXATION

Palkina D.S.

Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda

The article deals with the theoretical basis of the interaction between enterprises and the state, namely the methods of tax burden assessment. The methods are aimed at choosing the best decision-making strategy in the sphere of taxation of enterprises and for development of tax benefits and restrictions. The development of strategies and plans in this area



is relevant and important in the current situation. Therefore, for this purpose the methods, their advantages and disadvantages, and the experience of the countries on interaction of large companies and the state were considered in the work.

Keywords: big business, taxation, valuation techniques, domestic experience.

References

1. Order of the Federal Tax Service of Russia «On Approval of the Concept of planning system of field tax audits» from 30.05.2007 № MM-3-06/333.
2. Kirova, E.A. Methodology of determination of tax burden on the economic subjects / E.A. Kirova // Finance. - 1998. - № 9. - С. 32.
3. Litvin, M.A. Tax burden and economic interests of enterprises / M.A. Litvin // Finance. - 1998. - № 5. - С. 29-31
4. Kadushin, A.N., Mikhaylova, N.M. How much tax burden is feasible in Russia (attempt of quantitative analysis) / A.N. Kadushi, N.M. Mikhaylova // Finansy. - 2005. - №7.
5. Pechenskaya-Polishchuk, M.A. Metallurgical corporations and the state: trends of financial interaction of the last decade / M.A. Pechenskaya-Polishchuk, M.K. Malyshev // Economic and social changes: facts, trends, forecast. - 2021. - Т. 14. - № 3. - С. 150-166. - DOI 10.15838/esc.2021.3.75.9.
6. Goncharenko, L.I. Tax stimulation of innovation development of industrial production based on the analysis of best foreign practices / L.I. Goncharenko, N.G. Vishnevskaya // Economics. Taxes. Law. - 2019. - Т. 12. - № 4. - С. 121-131. - DOI 10.26794/1999-849X-2019-12-4-121-131
7. Sadovnikova, V. V. Foreign experience of tax stimulation of small business / V. V. Sadovnikova // Naukosphere. - 2021. - № 5-2. - С. 212-215.
8. Voronina E. I. Tax stimulation of innovation activity: foreign and domestic experience / E. I. Voronina, A. V. Chugunov // Trends of modern society development: managerial, legal, economic and social aspects : collection of scientific articles of the 7th International scientific-practical conference, Kursk, September 21-22, 2017 / Editor in Chief A. A. Gorokhov. - Kursk: Closed joint-stock company «University book», 2017. - С. 67-71
9. Runciman, B. Green Skills for the Green Economy // The Computer Bulletin. - 2012. - № 54. - С. 42-45.
10. The Resource Rent and Taxation: Long Semmingsen, Tax Policy Department Norwegian Ministry of Finance. April 09, 2006.

Author`s information

Palkina Daria Sergeevna - engineer-researcher, Federal State Budgetary Institution of Science Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, master's student of the department «Regional economy and territorial development» of the scientific-educational center of FGBUN VolSC RAS, Vologda, e-mail: palkina.darya2014@yandex.ru