

УДК 336.71

КОНКУРЕНЦИЯ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ БАНКОВСКИХ УСЛУГ

М.Ю. Мишина, Ю.В. Степаниденко

Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского

В статье произведена экспресс-оценка позиций российских банков в различных сегментах рынка банковских услуг, в процессе которой выявлено безусловное лидирующее положение банков с государственным участием (особенно Сбербанка). Авторы изучили спектр диверсификации банковских активов с целью максимального привлечения потенциальных клиентов: банки предлагают похожие продукты, поэтому при прочих равных условиях банковские учреждения с государственным участием по-прежнему находятся в более благоприятном положении. Для частных банков предложены некоторые пути повышения их конкурентоспособности.

Ключевые слова: банки с государственным участием, банковские услуги, диверсификация банковских активов, конкуренция, частные банки.

Российский рынок банковских услуг имеет ряд специфических особенностей. В частности, Федеральная антимонопольная служба (ФАС) по итогам исследования состояния отечественного банковского сектора отмечает:

- снижение конкуренции среди банковских учреждений за период 2011-2017 гг.;
- увеличение удельного веса крупных банков с государственным участием (причем не только на федеральном, но и на региональном уровне [3]).

Соответственно, более мелким банковским учреждениям очень сложно или почти невозможно конкурировать с банками, имеющими государственное участие. Как результат, на рынке банковских услуг обозначились доминирующие игроки.

Рейтинговое агентство «Frank Research Group» ежемесячно осуществляет оценку емкости основных рынков розничных банковских услуг, а именно: рынка кредитных продуктов (в целом, и по отдельным видам кредитов), рынка кредитных карт, рынка вкладов (депозитов), что соответствует зарубежной методике анализа банковского сектора [12]. В таблицах 1-3 приведены соответствующие сведения.

Таблица 1 - Главные игроки на российском рынке кредитования частных заемщиков по состоянию на 01.01.2018

Банковские учреждения	Кредитный портфель, млрд руб.	Удельный вес, %
Сбербанк	4 924,5	39,4
ВТБ	2 249,8	18,0
Газпромбанк	372,2	3,0
Россельхозбанк	359,9	2,9
Альфа-Банк	291,4	2,3
Райффайзенбанк	220,5	1,8
Почта Банк	214,6	1,7
Хоум Кредит	181,6	1,5
Дельтакредит	158,7	1,3
Тинькофф Банк	151,0	1,2
Совкомбанк	144,5	1,2
Росбанк	133,6	1,1
ЮниКредит	132,9	1,1
Русский Стандарт	127,4	1,0
ФК Открытие	123,2	1,0

Источник: составлено авторами по данным рейтингового агентства [4].

Анализ данных, представленных в таблице 1 показывает, что на национальном рынке кредитования частных клиентов преобладают известнейшие банки с государственным уча-

стием: на первом месте, с большим отрывом – Сбербанк, на втором месте – ВТБ, на третьем месте – Газпромбанк, на четвертом месте – Россельхозбанк. И только далее – следуют частные банки. Причем даже один из крупнейших универсальных российских банков – АО «Альфа-Банк», занимая пятое место, имеет всего лишь 2,3 % кредитных продуктов на совокупном рынке кредитов.

Таблица 2 - Главные игроки на российском рынке кредитных карт по состоянию на 01.01.2018

Банковские учреждения	Выпуск кредитных карт, млрд руб.	Удельный вес, %
Сбербанк	552,3	42,7
Тинькофф Банк	140,7	10,9
Альфа-Банк	114,6	8,9
ВТБ	110,0	8,5
Русский Стандарт	81,6	6,3
Ситибанк	25,3	2,0
ОТП Банк	24,7	1,9
КБ Восточный	23,5	1,8
Бинбанк	23,2	1,8
Кредит Европа Банк	17,8	1,4
Райффайзенбанк	15,9	1,2
Хоум Кредит	15,6	1,2
Росбанк	13,5	1,0
Почта Банк	10,9	0,8
МТС Банк	9,3	0,7

Источник: составлено авторами по данным рейтингового агентства [4].

Сведения, отраженные в таблице 2 свидетельствуют о том, что лидером на рынке кредитных карт (снова со значительным отрывом от остальных) выступает Сбербанк. Второе и третье места принадлежат частным банкам Тинькофф Банк и Альфа-Банк. При этом стоит заметить, что Тинькофф Банк всегда был ориентирован именно на такой сегмент рынка банковских услуг как выпуск и обслуживание кредитных карт. Альфа-Банк, как уже отмечалось выше, является крупнейшим частным банковским учреждением. Затем (на четвертом месте) снова расположился банк с государственным участием – ВТБ, потеснив некогда лидера на рынке кредитных карт – частный банк Русский Стандарт.

Таблица 3 - Главные игроки на российском рынке срочных вкладов (депозитов) по состоянию на 01.01.2018

Банковские учреждения	Портфель вкладов (депозитов), млрд руб.	Удельный вес, %
Сбербанк	9 130,8	44,5
ВТБ	2 410,9	11,7
Россельхозбанк	772,9	3,8
Газпромбанк	675,4	3,3
Бинбанк	470,3	2,3
Альфа-Банк	337,4	1,6
ФК Открытие	336,7	1,6
Промсвязьбанк	314,3	1,5
Московский кредитный банк	269,7	1,3
Совкомбанк	267,4	1,3
Московский индустриальный банк	171,2	0,8
Банк Санкт-Петербург	151,5	0,7
Уральский банк реконструкции и развития	145,8	0,7
Возрождение	144,8	0,7
Русский Стандарт	144,4	0,7

Источник: составлено авторами по данным рейтингового агентства [4].

Информация из таблицы 3 снова подтверждает, что банки с государственным участием – лидирующие игроки на российском рынке срочных вкладов (депозитов). Первые четыре позиции, соответственно, занимают: Сбербанк, ВТБ, Россельхозбанк, Газпромбанк. Характерно, что затем, на пятом месте располагается банк, который был частным (Бинбанк), но 21.09.2017 г. Банк России принял решение стать его основным инвестором с использованием денежных ресурсов Фонда консолидации банковского сектора (ФКБС). Поэтому в Бинбанке была введена временная администрация, в состав которой вошли сотрудники Банка России и УК ФКБС. В марте 2018 г. главным акционером Бинбанка стал Банк России: его удельный вес в уставном капитале Бинбанка превысила 99,9 %. Следовательно, Бинбанк – практически государственный банк. А крупнейший частный банк АО «Альфа-Банк», следуя за пятью главными игроками, находится на шестом месте и имеет долю на рынке депозитов – всего 1,6 % (что, например, в 27,81 раза меньше, чем доля Сбербанка в данном сегменте).

В 2018 г. тенденции, в целом, повторяются. Три лидера отечественного банковского сектора и банковского рынка Центральной и Восточной Европы – Сбербанк, ВТБ и Газпромбанк – в январе-августе 2018 г. показали положительную динамику развития. Например, у Сбербанка за этот период активы увеличились на 2,1 триллион рублей (на 8,6 %), у ВТБ за счет слияния положительная динамика была намного явнее – отмечен рост активов на 3,3 триллиона рублей (на 33%), у Газпромбанка отмечался прирост активов на 0,46 триллиона рублей (на 8,0 %).

Следует отметить, что важнейшим источником для активных операций банковских учреждений являются вклады (депозиты) населения и юридических лиц. Причем основными вкладчиками считаются физические лица, поскольку именно у них аккумулируются временно свободные денежные средства (у юридических лиц денежные потоки, как правило, задействованы в основной (операционной) деятельности).

В борьбе за клиентскую базу в части вкладов (депозитов) банки пытаются осуществлять диверсификацию своих активов. В частности, помимо традиционных срочных депозитов они предлагают:

- инвестиционные счета – связаны с вложениями в ценные бумаги сроком не менее 3 лет, поэтому позволяют получить неограниченный уровень доходов, а также налоговый вычет по НДФЛ (в размере 13 % от суммы инвестиционного счета, но не более 1 000 000 руб.);
- комплексные продукты, которые сочетают в себе признаки, как депозита, так и страхования жизни и на дожитие: часть денежных средств клиентов размещаются в депозит с более высокой процентной ставкой, чем по традиционным вкладам на аналогичные сроки; а вторая часть денег инвестируется в ценные бумаги (что снова дает возможность получения неограниченного размера дохода); при этом параллельно происходит страхование жизни клиентов.

Например, крупнейший частный банк Альфа-банк предлагает открыть индивидуальный инвестиционный счет по стратегиям:

- «Точки роста» (возможная доходность – 47,39 %, минимальная сумма инвестиций 10 000 руб.);
- «Новые горизонты» (возможная доходность – 30,31 %, минимальная сумма инвестиций 10 000 руб.);
- «Наше будущее» (возможная доходность – 26,83 %, минимальная сумма инвестиций 10 000 руб.) и др.

Однако такую диверсификацию активов осуществляют не только частные банки, но и банковские учреждения с государственным участием. Например, Сбербанк предлагает индивидуальный инвестиционный счет по стратегии «Рублевые облигации» (возможная доходность – 27,2 %, минимальная сумма инвестиций 50 000 руб.).

Как известно, чем выше уровень доходности по инвестициям, тем более они рискованны и наоборот. Поэтому часто клиенты предпочитают чуть менее доходные стратегии по индивидуальным инвестиционным счетам, открытым в главном банке с государственным участием, который является лидером на рынке банковских услуг (Сбербанке).

На рынке кредитов частные банки, в том числе, проигрывают банкам с государственным участием, поскольку:

- емкость их кредитного портфеля ограничивается размерами портфеля вкладов (депозитов);
- мало используются отраслевые программы кредитования бизнеса.

Например, важнейшую отрасль экономики, которая обретает определенную мощь в условиях импортозамещения – сельское хозяйство, обслуживает крупный банк с государственным участием – Россельхозбанк. А аграрные формирования чрезвычайно нуждаются в кредитах для финансирования капиталовложений [1]. Поэтому частные банки тоже должны активнее предлагать отраслевые кредитные продукты, особенно для сельскохозяйственных организаций [5].

Необходимо отметить, что частные банки в погоне за клиентами-заемщиками используют упрощенные методики оценки их кредитоспособности, что увеличивает кредитные риски, может приводить к сомнительным долгам и убыткам [2]. Поэтому банкам следует все-таки тщательно анализировать финансовую отчетность потенциальных клиентов, принимая во внимание еще и бухгалтерские риски [6]. Особое внимание следует уделять рискам, связанным с использованием неправомерных схем при расчетах с персоналом по оплате труда [8]. Например, при выявлении указанных схем предприятиям грозят серьезные штрафные санкции со стороны налоговых органов, что негативно скажется на их кредитоспособности.

Перспективным направлением при оценке кредитоспособности будущих клиентов также следует считать применение процессного подхода при экспресс-анализе финансового положения предприятия на разных этапах его развития [9]. Причем банкам будет полезно прогнозировать финансовую позицию возможных заемщиков на 1-3 года [11].

При выборе спектра кредитных продуктов частные банки должны обращать внимание на специальные кредитные предложения. Перспективными кредитами могут стать кредиты для малых инновационных предприятий [7]. Особое внимание следует обращать на кредитование проектов, связанных с внедрением энергоэффективных технологий [10].

Таким образом, безусловным лидером на всех сегментах российского рынка банковских услуг является Сбербанк. Однако остальные банковские учреждения должны продолжать стремиться диверсифицировать свои активы, чтобы наконец-то составить конкуренцию банкам с государственным участием.

Список литературы

1. Жукова О.Н. Система учета капитальных вложений и источников их финансирования в аграрных формированиях в период адаптации к международным стандартам финансовой отчетности. Дисс.. канд. экон. наук. Брянск, 2004.
2. Зверев А.В., Мишина М.Ю., Жарикова П.М. Совершенствование методики оценки кредитного риска банка с целью его минимизации // *European Social Science Journal*. 2016. № 2. С. 103-107.
3. Крупнейшие банки России по активам на 1 сентября 2018 года // Официальный сайт информационного портала «РИА Рейтинг» [Электронный ресурс]. URL: <http://riarating.ru/banks/20181001/630106834.html> (дата обращения: 17.10.18).
4. Крупнейшие игроки рынка розничных банковских услуг // Официальный сайт рейтингового агентства «Frank Research Group» [Электронный ресурс]. URL: https://www.frankrg.com/index.php?new_div_id=145 (дата обращения: 15.10.18).
5. Кузнецова О.Н., Мишина М.Ю., Леонова Е.В., Алекса М.Г. Модель повышения финансовой устойчивости аграрных заемщиков // *Международный научный журнал*. 2017. № 2. С. 45-48.
6. Кузнецова О.Н., Мишина М.Ю., Леонова Е.В. Минимизация бухгалтерских рисков – фактор повышения финансовой безопасности организации // *Дискуссия*. 2016. № 2 (65). С. 23-27.

7. Кузнецова О.Н., Мишина М.Ю. Развитие малого инновационного бизнеса с учетом географической специализации, как фактор экономического роста региона // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 3. С. 302-307.

8. Кузнецова О.Н. Новая модель учета вознаграждений работникам предприятия // В мире научных открытий. 2013. № 4-1 (40). С. 260-270.

9. Ложкина С.Л., Кузнецова О.Н., Мишина М.Ю. Влияние процессного подхода на экспресс-анализ финансового положения предприятия на разных этапах его развития // Фундаментальные исследования. 2016. № 5-1. С. 166-170.

10. Мишина М. Ю., Полякова О. Н. Проблемы управления энергоэффективностью на предприятиях промышленности // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3 (2). С. 62-64.

11. Мишина М. Ю., Полякова О. Н. Прогнозирование финансовой устойчивости промышленных предприятий Брянской области // Вестник Брянского государственного университета. 2014. № 3. С. 258-263.

12. Носков В.А., Влезкова В.И. Концепция процесса мониторинга конкуренции на глобальном рынке банковских услуг // Инновационное развитие экономики. 2017. № 3 (39). С. 113-117.

Сведения об авторах

Мишина М.Ю. – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и статистики ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», *mar-mish@yandex.ru*.

Степаниденко Ю.В., магистрант 3 курса направления подготовки «Финансы в банковской сфере» ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», *syuv95@yandex.ru*.

UDK 336.71

THE COMPETITION ON THE RUSSIAN MARKET OF BANKING SERVICES

Mishina M.Yu., Stepanidenko Yu.V.

I.G. Petrovsky Bryansk State University

Authors performed fast assessment of line items of the Russian banks in various segments of the market of banking services. In the course of the research they revealed an unconditional leading position of banks with the state participation (especially Sberbank). Authors studied a range of diversification of bank assets for the purpose of the maximum involvement of prospective clients: banks offer similar products therefore with other things being equal bank the organization with the state participation still are in more advantage. For private banks some ways of increase in their competitiveness are offered.

Keywords: banks with the state participation, banking services, diversification of bank assets, the competition, private banks.

References

1. Zhukova O.N. Sistema ucheta kapital'nyh vlozhenij i istochnikov ih finansirovaniya v agrarnyh formirovaniyah v period adaptacii k mezhdunarodnym standartam finansovoj otchetnosti. Diss.. kand. ehkon. nauk. Bryansk, 2004.

2. Zverev A.V., Mishina M.YU., ZHarikova P.M. Sovershenstvovanie metodiki ocenki kreditnogo riska banka s cel'yu ego minimizacii // European Social Science Journal. 2016. № 2. S.

103-107.

3. Krupnejshie banki Rossii po aktivam na 1 sentyabrya 2018 goda // Oficial'nyj sayt informacionnogo portala «RIA Rejting» [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://riarating.ru/banks/20181001/630106834.html> (data obrashcheniya: 17.10.18).

4. Krupnejshie igroki rynka roznichnyh bankovskih uslug // Oficial'nyj sayt rejtingovogo agentstva «Frank Research Group» [EHlektronnyj resurs]. URL: https://www.frankrg.com/index.php?new_div_id=145 (data obrashcheniya: 15.10.18).

5. Kuznecova O.N., Mishina M.YU., Leonova E.V., Aleksa M.G. Model' povysheniya finansovoj ustojchivosti agrarnyh zaemshchikov // Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal. 2017. № 2. S. 45-48.

6. Kuznecova O.N., Mishina M.YU., Leonova E.V. Minimizaciya buhgalterskih riskov – faktor povysheniya finansovoj bezopasnosti organizacii // Diskussiya. 2016. № 2 (65). S. 23-27.

7. Kuznecova O.N., Mishina M.YU. Razvitie malogo innovacionnogo biznesa s uchetom geograficheskoj specializacii, kak faktor ehkonomicheskogo rosta regiona // Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 3. S. 302-307.

8. Kuznecova O.N. Novaya model' ucheta voznagrazhdenij rabotnikam predpriyatiya // V mire nauchnyh otkrytij. 2013. № 4-1 (40). S. 260-270.

9. Lozhkina S.L., Kuznecova O.N., Mishina M.YU. Vliyanie processnogo podhoda na ehkspress-analiz finansovogo polozheniya predpriyatiya na raznyh ehtapah ego razvitiya // Fundamental'nye issledovaniya. 2016. № 5-1. S. 166-170.

10. Mishina M. YU., Polyakova O. N. Problemy upravleniya ehnergoehffektivnost'yu na predpriyatiyah promyshlennosti // Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 3 (2). S. 62-64.

11. Mishina M. YU., Polyakova O. N. Prognozirovanie finansovoj ustojchivosti promyshlennyh predpriyatij Bryanskoj oblasti // Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 3. S. 258-263.

12. Noskov V.A., Vlezkova V.I. Konceptciya processa monitoringa konkurencii na global'nom rynke bankovskih uslug // Innovacionnoe razvitie ehkonomiki. 2017. № 3 (39). S. 113-117.

Author`s information

Mishina M.Yu. – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the department of Finance and Statistics of I.G. Petrovsky Bryansk State University, *mar-mish@yandex.ru*.

Stepanidenko Yu.V. – the 3d year Master student of training program «Finance in the Bank Sector» of I.G. Petrovsky Bryansk State University, *syuv95@yandex.ru*.