УДК 336.71

ВЗАИМОСВЯЗЬ АКТИВОВ И ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ БАНКОВСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Ю.С. Болденкова, К.А. Мелех

Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского

В статье отражена связь между активами и финансовыми результатами банков, предложены альтернативные способы повышения эффективности важнейших банковских активов – кредитного и фондового портфелей. Главную роль играют меры по минимизации кредитных рисков и разработке новых кредитных продуктов с широким диапазоном процентных ставок. При управлении кредитными рисками особое значение имеет применение разносторонней кредитной экспертизы.

Ключевые слова: активы**,** банки, кредитные риски, кредитный портфель, финансовые результаты, фондовый портфель.

Активы банковских учреждений – это объекты, в которые размещаются собственные и заемные финансовые ресурсы с целью получения доходов. А доходы, в свою очередь, являются источником положительного финансового результата (прибыли) банка. Следовательно, между активами и финансовыми результатами банковских организаций существует определенная взаимосвязь.

Так, одним из важнейших показателей, отражающих степень эффективности функционирования банка, является норма прибыльности активов, или их рентабельность (ROA – return on assets) [3]. Указанный показатель исчисляется следующим образом:

$$ROA = \text{Прибыль} / \text{Активы} \quad (1).$$

В финансовой отчетности банков (а именно – в отчете о финансовых результатах) можно обнаружить разные виды прибыли: чистую прибыль, прибыль до налогообложения, операционную прибыль до и после операций с резервами и пр. Лучше всего при расчете показателя рентабельности активов банковского учреждения использовать величину чистой прибыли, поскольку она отражает конечный финансовый результат (после всех обязательных расчетов с Банком России (в части операций с резервами) и государственным бюджетом (в части расчетов по налогу на прибыль)).

В таблице 1 представлены соответствующие сведения по некоторым отечественным банкам за 2017 год.

Таблица 1 - Активы и финансовые результаты некоторых российских банковских учреждений, 2017 год

Банки	Активы, тыс. руб.	Финансовые результаты, тыс. руб.	Норма прибыльности активов (ROA), %
1. АО АБ «АСПЕКТ»	2489830	-36563	-
2. ПАО АБ «Девон-Кредит»	29318689	424173	1,45
3. ПАО АКБ «АКТИВ БАНК»	7141282	49534	0,69
4. ПАО АКБ «Ижкомбанк»	10640165	144428	1,36
5. ПАО КБ «Инвестторгбанк»	124865258	-3243298	-
7. ПАО АКБ «ПРОМИНВЕСТБАНК»	3417493	44854	1,31
8. ПАО АККСБ «КС БАНК»	13636192	8306	0,06
9. ПАО «Банк ВТБ»	9631237978	125353373	1,30
10. ПАО «Сбербанк»	23158919939	662847845	2,86

Источник: составлено авторами, исходя из бухгалтерской (финансовой) отчетности отечественных банковских учреждений [1].

Оценка представленной информации показывает, что не все отечественные банки обладают должным уровнем нормы прибыльности активов:

- некоторые банки получили в 2017 году непокрытый убыток, то есть их активы фактически оказались нерентабельными;
- часть банков имеет норму прибыльности активов менее 1 %;
- большая часть банковских организаций характеризуется рентабельностью активов от 1 до 2 % (примерно – 1,3-1,5 %); причем в эту группу попал даже ПАО «Банк ВТБ» (1,3 %);
- и только один единственный банк – ПАО «Сбербанк» отличается повышенной нормой прибыльности активов (в 2017 году данный показатель составил 2,86 %).

Следовательно, отечественные банки должны стремиться к повышению нормы прибыльности своих активов. Причем проблема невысокого качества банковских активов вкупе со снижением прибыли существует в российской банковской системе не один год [12].

Качество активов банковских учреждений формируется, исходя из их ликвидности, доли активов с повышенным риском, размеров активов, которые приносят прямой доход. На финансовые результаты банков будут в значительной степени влиять:

- активы, отличающиеся повышенным уровнем рисков (они могут, как ухудшать, так и улучшать финансовые результаты (в случае, если риски не оправдаются));
- активы, приносящие прямой (непосредственный) доход – оказывают исключительно положительное влияние на финансовые результаты.

И первая, и вторая группа активов банковских учреждений – это их кредитные портфели (состоящие из различных ссуд) и фондовые портфели (состоящие из ценных бумаг, иных финансовых инструментов). Только первая группа активов характеризуется:

- кредитными рисками (рисками того, что заемщики не вернут полностью (частично) выданные кредиты и начисленные по ним проценты);
- фондовыми рисками (рисками того, что приобретенные банками ценные бумаги и другие финансовые активы не принесут никакого или желаемого дохода).

Следовательно, банковские учреждения должны стремиться к минимизации вышеназванных рисков. Кредитные риски можно купировать еще на стадии проведения кредитной экспертизы потенциальных заемщиков [4]. Ведь выдача даже незначительных банковских ссуд для физических лиц (до 20-30 тыс. руб.) в некоторых отечественных банках производится фактически без оценки их кредитоспособности и без учета имеющейся долговой нагрузки, что, конечно же, является фактором кредитного риска [5]. Поэтому банкам все же следует производить более тщательный отбор возможных клиентов среди физических лиц.

Для юридически лиц по данным их финансовой отчетности банки имеют возможность осуществить серьезный кредитный анализ. Однако данная документация содержит информацию за 2-3 года, что может оказаться недостаточным для того, чтобы построить тренд развития потенциального заемщика-предприятия. Значит, отечественным банкам целесообразно запрашивать у юридических лиц бухгалтерскую (финансовую) отчетность за 3-5 лет.

Кроме того, банковские учреждения должны попытаться расширить применение своих аналитических процедур. Например, необходимо стараться оценивать возможные бухгалтерские и налоговые риски клиентов, так как они, с одной стороны, могут ввести в заблуждение самих кредиторов, а с другой стороны, могут вызвать финансовые санкции со стороны государства в будущем (что негативно скажется на уровне платежеспособности заемщиков). Важным гарантом отсутствия бухгалтерских рисков является наличие внешних аудиторских заключений [8]. Поэтому банки могут запрашивать от клиентов вместе с финансовой отчетностью за ряд лет еще и аудиторские заключения по ней.

Банки также могут попытаться самостоятельно произвести экспресс-оценку фискальных рисков своих возможных заемщиков:

- рассчитав их уровень налоговой нагрузки;
- выявив средний уровень заработной платы их сотрудников.

Если налоговая нагрузка на предприятие или заработная плата работников значительно меньше, чем в среднем по аналогичной отрасли, то существует риск выездной налоговой проверки [7]. Нередко современные коммерческие фирмы грешат использованием различных сомнительных схем, которые приводят к незаконному снижению обязательных страховых взносов [9]. Поэтому для них существует повышенный риск доначисления указанных социальных взносов и предъявления штрафных санкций [13]. Соответственно, к таким юридическим лицам банки должны предъявлять дополнительные требования гарантии возврата выдаваемых кредитов.

Идеальным вариантом при анализе возможных кредитных рисков со стороны банков было бы применение процессного подхода при экспресс-оценке финансового состояния организации-заемщика на разных этапах развития [11]. Это как раз можно осуществлять на основе всесторонней финансовой информации о предприятии за ряд лет.

При кредитовании особо рискованных отраслей банки должны предусматривать дополнительные гарантии с целью уменьшения кредитных рисков. Например, сельскохозяйственные организации чрезвычайно нуждаются в кредитных ресурсах, так как существует высокая потребность в осуществлении капиталовложений, но их финансовое положение не всегда позволяет рассчитывать на долгосрочные кредиты [2]. В этой связи, банки должны активно применять коммерческую ипотеку, а в качестве залогового имущества использовать сельскохозяйственные земли. При этом государство поддерживает банки, кредитующие столь важную отрасль экономики [3].

Фондовые риски можно уменьшить, если формировать диверсифицированный портфель ценных бумаг, грамотно сочетая высокодоходные, но рискованные вложения с финансовыми инвестициями, имеющими средний и пониженный доход, но обладающими повышенными гарантиями. Например, актуально приобретать среднесрочные государственные ценные бумаги (как российские, так и зарубежные).

Чтобы увеличить процентные доходы по кредитному портфелю, отечественным банкам следует постоянно совершенствовать свои кредитные продукты. А это предполагает использование широкой шкалы процентных ставок, учитывающих индивидуальные возможности потенциальных клиентов [6]. Например, по каждому кредитному продукту необходимо иметь базовую ставку и не менее трех вариантов ее изменения (в зависимости от индивидуальных характеристик заемщиков).

Перспективным направлением совершенствования банковских кредитных продуктов является предоставление кредитов для финансирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов. В настоящее время инновационная деятельность в России стимулируется с помощью различных мер, в том числе – налогового характера, что позволяет предприятиям-новаторам улучшать свои финансовые позиции и претендовать на получение кредитных ресурсов [10].

После внедрения вышеназванных мероприятий целесообразно систематически рассчитывать коэффициенты структуры доходов (К1, К2), которые отражают эффективность активных операций банка:

1. К1 = Чистые доходы по кредитному портфелю / Прибыль (2).

2. К2 = Чистые доходы по фондовому портфелю / Прибыль (3).

В динамике указанные показатели должны иметь положительную тенденцию. В противном случае, совокупная рентабельность активов банковских учреждений будет ухудшаться.

Таким образом, активы и финансовые результаты банковских учреждений имеют прямую зависимость. Поэтому максимизировать прибыль банков можно только путем повышения эффективности использования всех видов имущества (в первую очередь, кредитного и фондового портфелей).

Список литературы

1. Бухгалтерская (финансовая) отчетность банков [Электронный ресурс] // Центр раскрытия корпоративной информации «Интерфакс». URL: http://www.e-disclosure.ru/poisk-po-kompaniyam (дата обращения: 23.11.2018).

2. Жукова О.Н. Система учета капитальных вложений и источников их финансирования в аграрных формированиях в период адаптации к международным стандартам финансовой отчетности. Дисс.. канд. экон. наук. Брянск, 2004.

3. Зверев А. В., Мишина М. Ю., Жарикова П. М. Оценка эффективности мер государственной поддержки банковской системы в сфере кредитования реального сектора экономики // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 2. № 4. С. 200-204.

4. Зверев А.В., Мишина М.Ю., Жарикова П.М. Совершенствование методики оценки кредитного риска банка с целью его минимизации // European Social Science Journal. 2016. № 2. С. 103-107.

5. Зверев А. В., Мишина М. Ю. Управление кредитными рисками банка и их оценка в условиях экономического кризиса // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 1. № 3. С. 131-136.

6. Зверев А. В., Сорокин А.А. Процентная политика российских банков, ее результаты и последствия для текущего экономического развития // В сборнике: Управление социально-экономическими системами и правовые исследования: теория, методология и практика Материалы международной научно-практической конференции. Брянск, 2017. С. 137-144.

7. Кузнецова О.Н. Минимизация налогов и обязательных страховых взносов для субъектов малого бизнеса // Вестник Брянского государственного университета. 2011. № 3. С. 283-285.

8. Кузнецова О.Н., Мишина М.Ю., Леонова Е.В. Минимизация бухгалтерских рисков – фактор повышения финансовой безопасности организации // Дискуссия. 2016. № 2 (65). С. 23-27.

9. Кузнецова О.Н. Новая модель учета вознаграждений работникам предприятия // В мире научных открытий. 2013. № 4-1 (40). С. 260-270.

10. Кузнецова О.Н. Стимулирование инновационной активности экономических субъектов // Вестник Финансового университета. 2017. Т. 21. № 1 (97). С. 28-34.

11. Ложкина С.Л., Кузнецова О.Н., Мишина М.Ю. Влияние процессного подхода на экспресс-анализ финансового положения предприятия на разных этапах его развития // Фундаментальные исследования. 2016. № 5-1. С. 166-170.

12. Хромов М. Банки: ухудшение качества активов и падение прибыли // Экономическое развитие России. 2015. Т. 22. № 10. С. 54-57.

13. Kuznetsova O. N. The new model of accounting of employee benefits of the entity // In the World of Scientific Discoveries, Series A. 2013. Т. 1. № 1. С. 46-53.

Сведения об авторах

Болденкова Ю.С. – магистрант 3 курса направления подготовки «Финансы в банковской сфере» ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», julia.boldy2016@mail.

Мелех К.А. – магистрант 3 курса направления подготовки «Финансы в банковской сфере» ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», melex95@mail.ru.

UDK 336.71

INTERRELATION OF ASSETS AND FINANCIAL RESULTS OF BANKING INSTITUTION

Yu.S. Boldenkova, K.A. Melekh

I.G. Petrovsky Bryansk State University

Authors showed interrelation between assets and financial results of banks in article, they offered alternative ways of increase in efficiency of the major bank assets (credit and share portfolios). Measures for minimization of credit risks and development of new credit products with a wide range of interest rates play the major role. Application of versatile credit expertise is of particular importance at credit risks management.
Keywords: assets, banks, credit risks, loan portfolio, management, financial results, share portfolio.

References

1. Buhgalterskaya (finansovaya) otchetnost' bankov [EHlektronnyj resurs] // Centr raskrytiya korporativnoj informacii «Interfaks». URL: http://www.e-disclosure.ru/poisk-po-kompaniyam (data obrashcheniya: 23.11.2018).

2. ZHukova O.N. Sistema ucheta kapital'nyh vlozhenij i istochnikov ih finansirovaniya v agrarnyh formirovaniyah v period adaptacii k mezhdunarodnym standartam finansovoj otchetnosti. Diss.. kand. ehkon. nauk. Bryansk, 2004.

3. Zverev A. V., Mishina M. YU., ZHarikova P. M. Ocenka ehffektivnosti mer gosudarstvennoj podderzhki bankovskoj sistemy v sfere kreditovaniya real'nogo sektora ehkonomiki // EHkonomika i upravlenie: problemy, resheniya. 2017. T. 2. № 4. S. 200-204.

4. Zverev A.V., Mishina M.YU., ZHarikova P.M. Sovershenstvovanie metodiki ocenki kreditnogo riska banka s cel'yu ego minimizacii // European Social Science Journal. 2016. № 2. S. 103-107.

5. Zverev A. V., Mishina M. YU. Upravlenie kreditnymi riskami banka i ih ocenka v usloviyah ehkonomicheskogo krizisa // EHkonomika i upravlenie: problemy, resheniya. 2017. T. 1. № 3. S. 131-136.

6. Zverev A. V., Sorokin A.A. Procentnaya politika rossijskih bankov, ee rezul'taty i posledstviya dlya tekushchego ehkonomicheskogo razvitiya // V sbornike: Upravlenie social'no-ehkonomicheskimi sistemami i pravovye issledovaniya: teoriya, metodologiya i praktika Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Bryansk, 2017. S. 137-144.

7. Kuznecova O.N. Minimizaciya nalogov i obyazatel'nyh strahovyh vznosov dlya sub"ektov malogo biznesa // Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2011. № 3. S. 283-285.

8. Kuznecova O.N., Mishina M.YU., Leonova E.V. Minimizaciya buhgalterskih riskov – faktor povysheniya finansovoj bezopasnosti organizacii // Diskussiya. 2016. № 2 (65). S. 23-27.

9. Kuznecova O.N. Novaya model' ucheta voznagrazhdenij rabotnikam predpriyatiya // V mire nauchnyh otkrytij. 2013. № 4-1 (40). S. 260-270.

10. Kuznecova O.N. Stimulirovanie innovacionnoj aktivnosti ehkonomicheskih sub"ektov // Vestnik Finansovogo universiteta. 2017. T. 21. № 1 (97). S. 28-34.

11. Lozhkina S.L., Kuznecova O.N., Mishina M.YU. Vliyanie processnogo podhoda na ehk-spress-analiz finansovogo polozheniya predpriyatiya na raznyh ehtapah ego razvitiya // Fundamental'nye issledovaniya. 2016. № 5-1. S. 166-170.

12. Hromov M. Banki: uhudshenie kachestva aktivov i padenie pribyli // EHkonomicheskoe razvitie Rossii. 2015. T. 22. № 10. S. 54-57.

13. Kuznetsova O. N. The new model of accounting of employee benefits of the entity // In the World of Scientific Discoveries, Series A. 2013. T. 1. № 1. S. 46-53.

Author`s information

Boldenkova Yu.S. – the 3d year Master student of training program « Finance in the Bank Sector » of I.G. Petrovsky Bryansk State University, julia.boldy2016@mail.

Melekh K.A. – the 3d year Master student of training program «Finance in the Bank Sector» of I.G. Petrovsky Bryansk State University, melex95@mail.ru.