

## ПРАВО

УДК 347

### ПРОМЫШЛЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Е. В. Воскресенская

ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», Россия, г. Санкт-Петербург, Высшая школа юриспруденции и судебной-технической экспертизы

Аннотация: В научной статье исследованы проблемы правового механизма промышленной собственности, принадлежащей субъектам предпринимательской деятельности. Автором сформулирован вывод о том, что промышленная собственность представляет собой совокупность определенных видов результатов творческой деятельности: изобретения, полезные модели, промышленные образцы и товарные знаки. В статье затронуты такие теоретические правовые проблемы, связанные с промышленной собственностью, как несоответствие содержанию рассматриваемого правового института его сути, нематериальность объектов промышленной собственности не дают возможности применения к ним характерных для права собственности правовых моделей, поэтому необходимо использовать специальные средства для вовлечения таких объектов в гражданский оборот. Анализ правоприменительной практики показал, что значительное количество дел рассматривалось в 2016 году в Суде по интеллектуальным правам по спорам, которые связаны с правовой охраной объектов промышленной собственности и средств индивидуализации – товарных знаков.

*Ключевые слова:* интеллектуальная собственность, промышленная собственность, изобретения, полезные модели, промышленные образцы.

Промышленная собственность как экономическая категория понимается в виде совокупности отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности: изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и товарных знаков. Таким образом, объекты, которые связаны с промышленностью, производством и торговлей, объединяются в отдельную группу под названием «промышленная собственность». В последующем в эту группу органично были включены иные используемые в сфере промышленного производства и торговой деятельности объекты интеллектуальной собственности, а именно, «знаки обслуживания, наименование места происхождения товара, новые сорта растений или новые породы животных» [1]. Законодательство отдельных государств также относит к объектам промышленной собственности противодействие недобросовестной конкуренции. В связи с чем возникла ситуация, когда содержание используемой в законодательстве дефиниции не соответствует ее сути. Современный правовой институт промышленной собственности не отражает единый характер тех объектов, которые в него включены. Однако в таком понимании промышленная собственность понимается и международно-правовым актом - Конвенцией по охране промышленной собственности [2]. Определение промышленной собственности отражает исключительно экономическое ее содержание, при этом не отражает ее юридического понимания права промышленной собственности.

Объекты промышленной собственности играют важнейшую роль в развитии экономического сектора, осознание и оценку которой получена в странах с развитой экономикой. В этих странах, как отмечено в литературе, «содержание промышленной собственности следует понимать в самом широком аспекте и распространять не только на продукцию промышленного производства и товары в сфере торговли, но и на продукцию сферы сельскохозяйственного производства и добывающей промышленности, на все продукты промышленного или природного происхождения, в частности, крупа, зелень, вода, растения, перец, соль, чайный лист и другие» [3, с. 272].

Для правового института промышленной собственности применяется два методологических подхода, отражающие классическое деление отраслей права на частные и публичные. Императивное воздействие норм права на участников правоотношений по поводу объектов

промышленной собственности оказывает воздействие на вертикальные отношения, которые возникают между публичными образованиями, например, регистрация прав на отдельные объекты промышленной собственности. В горизонтальной плоскости находятся частноправовые отношения между участниками права промышленной собственности, в том числе, права авторов и правообладателей, связанные с использованием объектов промышленной собственности, вовлечением их в гражданский оборот.

Автор считает, что для правового института промышленной собственности свойственны специфичный субъектный состав участников общественных отношений, сфера отношений, относящаяся к промышленности или торговле, особый перечень объектов промышленной собственности. Учитывая вышесказанное, можно констатировать, что «именно сфера предпринимательства относится к первоисточникам инновационных изысканий и является основным пространством выявления и развития новейших идей и технологий» [4, с. 101]. Предлагаем следующее понятие правового института промышленной собственности: «право промышленной собственности представляет собой совокупность правовых норм, которые регулируют общественные отношения, складывающиеся между субъектами предпринимательской деятельности, а также между ними и государством в связи с признанием, использованием и защитой объектов промышленной собственности в сфере промышленности, производства и торговли».

Сегодня отсутствуют сомнения в необходимости вовлекать более активно объекты промышленной собственности в гражданский оборот, что относится к одной из острейших задач социально-экономического развития и законодательного обеспечения нашего государства. Необходимо учитывать, что для использования объектов промышленной собственности в гражданский оборот и надлежащей их защиты, следует пройти процедуру получения охранного документа в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент). Автором проведен анализ судебной практики по спорам, связанным с предоставлением правовой защиты результатам интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации за 2016 год. Информация о количестве вынесенных судебными инстанциями в 2016 году судебных решений по спорам об обжаловании решений (действий) Роспатента по отдельным объектам интеллектуальной собственности отражена в таблице № 1.

Таблица № 1 - Сведения о количестве вынесенных судами судебных актов с участием Роспатента

| Наименование объекта интеллектуальной собственности | Суд по интеллектуальным правам |                     | Арбитражные суды |                     | Суды общей юрисдикции |                     | Всего |
|---|--------------------------------|---------------------|------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|-------|
|   | Иск удовлетворен               | Иск не удовлетворен | Иск удовлетворен | Иск не удовлетворен | Иск удовлетворен      | Иск не удовлетворен |       |
| Товарные знаки                                      | 40                             | 351                 | -                | 21                  | -                     | 9                   | 421   |
| Изобретения   | 9                              | 51                  | -                | 4                   | 1                     | 7                   | 66    |
| Полезные модели                                     | 5                              | 11                  | -                | 1                   | -                     | 2                   | 59    |
| Промышленные образцы                                | 1                              | -                   | -                | -                   | -                     | -                   | 12    |
| Базы данных   | -                              | -                   | -                | -                   | -                     | -                   | -     |
| Наименования мест происхождения товаров             | 1                              | 1                   | -                | -                   | -                     | -                   | 2     |
| Программы для ЭВМ                                   | -                              | -                   | -                | 1                   | -                     | -                   | 1     |
| Итого   | 561                            |                     |                  |                     |                       |                     |       |

Представленные в таблице № 1 данные позволяют сделать выводы, что судебными инстанциями при участии в судебных спорах Роспатента за 2016 год принят 561 судебный акт. Значительное количество споров рассматривалось Судом по интеллектуальным правам по спорам, имеющим отношение к правовой охране объектов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. В иных арбитражных судах рассматриваются споры, не от-

несенные к подведомственности Суда по интеллектуальным правам, в большинстве случаев к ним относятся дела, связанные с обжалованием отказа в государственной регистрации перехода исключительного права по договорам в отношении результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Малочисленно количество споров, рассматриваемых судами общей юрисдикции. В общем количестве вынесенных различными судебными инстанциями судебных решений, касающихся оспаривания решений (действий) Роспатента, по товарным знакам составляют 421 дело, в отношении изобретений, полезных моделей и промышленных образцов рассматривалось только 137 дел. Устойчиво невысоким является количество дел, направленных на оспаривание решений Роспатента, касающихся наименований мест происхождения товаров.

Также Роспатент регулярно принимает участие в делах, связанных с нарушением прав правообладателей на объекты интеллектуальной собственности, об установлении авторства в отношении на изобретений, полезных моделей или промышленных образцов либо патентообладателя, о признании недействительными договоров о передаче исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности или об их расторжении. Информация о количестве судебных актов, принятых различными судебными инстанциями в 2016 году по делам, связанных с оспариванием договоров, авторства и правообладателя, нарушение исключительных прав с разбивкой их на отдельные виды объектов интеллектуальной собственности, приведены в таблице № 2.

Таблица 2 - Сведения о количестве вынесенных судами судебных актов с участием Роспатента по категориям дел

| Наименование объекта интеллектуальной собственности | Суд по интеллектуальным правам |                     | Арбитражные суды |                     | Суды общей юрисдикции |                     | Всего |
|---|--------------------------------|---------------------|------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|-------|
|   | Иск удовлетворен               | Иск не удовлетворен | Иск удовлетворен | Иск не удовлетворен | Иск удовлетворен      | Иск не удовлетворен |       |
| Товарные знаки                                      | 5                              | 23                  | 33               | 68                  | 4                     | 5                   | 143   |
| Изобретения   | 13                             | 26                  | -                | 6                   | 1                     | 13                  | 60    |
| Полезные модели                                     | 7                              | 12                  | 1                | 1                   | -                     | 7                   | 26    |
| Промышленные образцы                                | -                              | 2                   | -                | 4                   | -                     | -                   | 6     |
| Базы данных   | -                              | -                   | -                | -                   | -                     | -                   | -     |
| Наименования мест происхождения товаров             | -                              | -                   | -                | -                   | -                     | -                   | -     |
| Программы для ЭВМ                                   | -                              | 2                   | 1                | 5                   | 1                     | -                   | 11    |
| Итого   | 246                            |                     |                  |                     |                       |                     |       |

Безусловно значимость объектов промышленной собственности для современного предпринимательства неукоснительно растет. В связи с развитием рыночных отношений перед любой страной стоит на повестке дня сложная задача - введение и закрепление в законодательстве основных принципов гражданского оборота объектов промышленной собственности, договорные формы использования объектов промышленной собственности, которые позволят адекватно защищать права правообладателей и использовать их в качестве предмета гражданско-правовых сделок.

«Специальное законодательство, которое регулирует общественные отношения, возникающие в связи с вовлечением в гражданский оборот объектов промышленной собственности, является важнейшим элементом системы материального воплощения технической, технологической или иной информации, представляющего важное значение для развития промышленного производства и сферы торговли» [5, с. 17]. Безусловно значительные позитивные изме-

нения в рассматриваемой сфере произошли на стадии принятия Конституции Российской Федерации [6], IV части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [7], ряда иных федеральных законов, предусматривающих защиту отдельных объектов интеллектуальной деятельности, что оказало положительное влияние на экономическую ситуацию в стране в целом.

Существует проблема, связанная с тем, что нематериальность объектов промышленной собственности не дают возможности применения к ним характерных для права собственности правовых моделей, поэтому необходимо использовать специальные договорные средства для вовлечения таких объектов в гражданский оборот, использования их в качестве предмета гражданско-правовых сделок. Также необходимо учитывать, что отличие вовлечения в гражданский оборот объектов промышленной собственности от использования материальных объектов заключается в двух аспектах. Первый аспект, вовлечение таких объектов происходит путем использования определенной идеи или информации, воплощенных в объективированном виде на материальном носителе. Второй аспект, заключается в вовлечении в гражданский оборот самого объекта материального мира, воплощающем определенную идею или информацию, то есть используются сами объекты промышленной собственности. Каждый из названных вариантов вовлечения объектов промышленной собственности в гражданский оборот характеризуется наличием собственной совокупности правовых средств, учитывающих всю специфику содержания правового режима каждого отдельного объекта промышленной собственности.

Считаем целесообразным и практически значимым использование классификации способов вовлечения объектов промышленной собственности в сферу предпринимательской деятельности на прямые и косвенные. «Основными средствами прямого использования объектов промышленной собственности с целью вовлечения их в гражданский оборот являются различные гражданско-правовые (предпринимательские) договоры» [8, с. 82], что требует проведения дополнительного самостоятельного исследования. В свою очередь, «косвенное использование объектов промышленной собственности состоит в опосредованном вовлечении их в гражданский оборот, при котором эти объекты не являются предметами гражданско-правовых договоров, правообладатель использует их самостоятельно, в том числе посредством его участия в предпринимательской деятельности». Например, к такому использованию относится такое средство индивидуализации юридического лица, как фирменное наименование. «Юридическое лицо использует фирменное наименование в качестве средства индивидуализации путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках и иными способами, не противоречащими закону» (п. 1 ст. 1474 ГК РФ) [3, с. 271, 9]. Автор предлагает учитывать, что совокупность правовых средств, которые дают возможность субъектам предпринимательской деятельности воздействовать на вовлекаемые ими в предпринимательскую деятельность объекты промышленной собственности, в большинстве связано со специфичным содержанием возникающих прав на эти объекты.

### Список литературы

1. Elena Voskresenskaya, Vitaly Snetkov, Alexander Tebryaev. Current-day matters of administration and law in the field of high-rise construction // E3S Web of Conferences 33, 03051 (2018). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/20183303051>.
2. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // Закон. – 1999. - № 7.
3. Воскресенская Е. В. Конституционно-правовое значение интеллектуальной собственности: опыт евразийской интеграции // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 3. - с. 269-273.
4. Лобастов А. А., Исмаилов К. И. оглы, Воскресенская Е. В. Конституционно-правовая защита интеллектуальной собственности // Социология и право. - 2017. - № 2. - С. 96-102.
5. Воскресенская Е. В. Характеристика системы конституционно-правовой защиты

интеллектуальной собственности // Научный альманах. - 2017. - № 12-3 (38) - с. 16-18. DOI: 10.17117/na.2017.12.03.016.

6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. - № 31. - ст. 4398.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - ст. 3301.

8. Воскресенская Е. В., Рындин С. Б. Конституционно-правовое значение интеллектуальной собственности в России и зарубежных странах // Право и государство, общество и личность: история, теория, практика: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, 2018. - с. 79-84.

9. Elena Voskresenskaya, Vitaly Snetkov, Alexander Tebryaev, Zokhidjon Askarov. Atypical real estate objects: legal regime and control system // Matec web of conferences. 2017. Volume 106. Article Number 08055. DOI <https://doi.org/10.1051/matecconf/201710608055>.

### Сведения об авторе

Воскресенская Е.В., д.ю.н., доцент, профессор Высшей школы юриспруденции и судебно-технической экспертизы, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», Россия, г. Санкт-Петербург

### UDK

## INDUSTRIAL PROPERTY AND BUSINESS: LEGAL PROBLEMS OF THE THEORY AND PRACTICE

E. V. Voskresenskaya

Peter the Great St.Petersburg Polytechnic University

The article investigates the problems of the legal mechanism of the industrial property belonging to subjects of business activity. The author concludes that the industrial property represents a set of certain types of intellectual property: inventions, useful models, industrial samples and trademarks. The article touches upon such theoretical legal issues connected with the industrial property as the discrepancy between the substance and essence of the legal institute under consideration; as the non-materiality of objects of industrial property makes the application of the legal models, characteristic of the property right, impossible, it is necessary to use special means for including such objects into the civil circulation. The analysis of law-enforcement practice has shown that a significant amount of cases that were examined in the Intellectual Property Rights Court in 2016 belonged to the disputes connected with legal protection of objects of industrial property and means of individualization, i.e. trademarks.

*Keywords: intellectual property, industrial property, inventions, useful models, industrial samples.*

### References:

1. Elena Voskresenskaya, Vitaly Snetkov, Alexander Tebryaev. Current-day matters of administration and law in the field of high-rise construction // E3S Web of Conferences 33, 03051 (2018). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/20183303051>.

2. Konvencija po ohrane promyshlennoj sobstvennosti (Zakljuchena v Parizhe 20.03.1883) (red. ot 02.10.1979) // Zakon. – 1999. - № 7.

3. Voskresenskaya E. V. Konstitucionno-pravovoe znachenie intellektual'noj sobstvennosti:

опыт евразийской интеграции // *Evrazijskij juridicheskij zhurnal*. – 2018. – № 3. - s. 269-273.

4. Lobastov A. A., Ismailov K. I. ogly, Voskresenskaya E. V. Konstitucionno-pravovaja zashhita intellektual'noj sobstvennosti // *Sociologija i pravo*. - 2017. - № 2. - s. 96-102.

5. Voskresenskaya E. V. Harakteristika sistemy konstitucionno-pravovoj zashhity intellektual'noj sobstvennosti // *Nauchnyj al'manah*. - 2017. - № 12-3 (38) - s. 16-18. DOI: 10.17117/na.2017.12.03.016.

6. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // *SZ RF*. – 2014. - № 31. - st. 4398.

7. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaja) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 29.12.2017) // *Sobranie zakonodatel'stva RF*. – 1994. - № 32. - st. 3301.

8. Voskresenskaya E. V., Ryndin S. B. Konstitucionno-pravovoe znachenie intellektual'noj sobstvennosti v Rossii i zarubezhnyh stranah // *Pravo i gosudarstvo, obshhestvo i lichnost': istorija, teorija, praktika: sb. nauch. tr. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* – SPb.: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta tehnologij upravlenija i jekonomiki, 2018. - s. 79-84.

9. Elena Voskresenskaya, Vitaly Snetkov, Alexander Tebryaev, Zokhidjon Askarov. Atypical real estate objects: legal regime and control system // *Matec web of conferences*. 2017. Volume 106. Article Number 08055. DOI <https://doi.org/10.1051/matecconf/201710608055>.

#### **Information about the author**

Voskresenskaya E.V. - doctor of jurisprudence, professor of the Higher school of law and judicial technical expertize, Peter the Great St.Petersburg Polytechnic University, Russia, St. Petersburg