

УДК 316.1

УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ДИСКУРС КАК ТЕХНОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА ПО УКРЕПЛЕНИЮ ИНСТИТУТА СЕМЬИ

С.А. Шилина, М.А. Штельмухова

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского

В статье поднимаются актуальные проблемы управленческого дискурса как технологии социальной политики государства в области семейных отношений на современном этапе. Проведено социологическое исследование методом социологического опроса. Рассмотрено отношение молодежи к вопросам семьи и брака. Проанализированы мотивы вступления в брак и возможность влияния социальной политики государства на создание семьи. *Ключевые слова:* социологические исследования, семья, социальная политика, управленческий дискурс

Актуальность заявленной в названии статьи темы не вызывает сомнений: социальная семейная политика государства сегодня приобрела приоритетное значение (это отмечается, например, в работах С.А. Бедягина и др. «Витальная максима образа жизни» [4]; В.И. Гостениной и др. «Качество жизни: отражение социальной практики управления в российском обществе» [6]; В.И. Гостениной и др. «Социальные тренды управления и технологии критического дискурса в условиях российской реальности» [8]; П.Н. Киричка «Молох глобализации и духовные интенции российской молодёжи» [21]; его же «Под знаком фигуры умолчания: информационный фактор административной реформы» [23]; его же «Правовое поле социальной политики: вектор изменений» [24]; П.Н. Киричка и др. «Социальная политика региональной общности в публичной сфере» [26]; П.Н. Киричка «Номинальность и реальность системы управления» [22] и др.).

Очень важно рассмотреть шаги государства по укреплению института семьи, проанализировать, как благодаря управленческому дискурсу (понимаемому нами как технология коммуникативного взаимодействия общества и государства (см. об этом работы Киселёва А.Г. и др. «Управленческий дискурс как социальная коммуникативная технология в системе отношений государства и социума» [30]; Шилиной С.А. «Политический дискурс как разнообразность управленческого дискурса: подходы к определению и интерпретации» [45]; Гостениной В.И. и др. «Социальные технологии управленческого дискурса в системе отношений государства и общества» [11]; Гостениной В.И. и др. «Управленческий дискурс в системе ценностных ориентаций субъектов электорального процесса» [9]; Гостениной В.И. и др. «Управленческий дискурс как технология социального взаимодействия субъекта власти и социума» [7]; Гостениной и др. «Коммуникативные основания управления мегаполисом (на материале управленческого дискурса)» [10]; Гостениной и др. «Управленческий дискурс как фактор формирования статуса региона (на примере Брянской области)» [12]; Гостениной и др. «Управленческий дискурс: кодовая технология конституирования имиджа государственной власти» [13]; а также ряд интересных работ П.Н. Киричка: «Витальный кодекс управления» [15]; «Гуманитарный дискурс: продолжение спора» [16]; «Дуальность массмедийной коммуникации» [17]; «Коллизии «визуальности-духовности» в межкультурной коммуникации» [19]; «Массмедийный дискурс этнополитической коммуникации» [20] и др.) решаются насущные проблемы социальной политики в вышеозначенной области. Важно также рассмотреть, какими мотивами руководствуются акторы при создании семьи, что служит основой стабильного брака, как относятся респонденты к шагам государства по укреплению института семьи и т.д. (см. об этом работы «Риски урбанизации в потенциале экономики» [31]; «Формирование у студентов семейных ценностей с помощью психосемантического метода» [33]; «Социологическое исследование «Проблемы дискурса молодой семьи»» [38]; «Модель социальная вместо медицинской: проблемы инвалидности в стране» [43]). Для того чтобы исследовать данные вопросы, нами (М.А. Штельмуховой – *уточнено нами: С. Ш. и М. Ш.*) был проведен социологический опрос.

Следует также отметить, что социология семьи как дисциплина зародилась в XIX веке и продолжает плодотворно развиваться до сих пор (об этом говорится в трудах таких авторов, как Бабосов Е.М., Мамедов А.К. «Социология науки» [3]; Киричѳ П.Н. «Социокультурные основы государственного управления» [25]; Липай Т.П., Мамедов А.К. «Социальная стигматизация: социокультурные аспекты» [32]; Анисимова С.Г., Мамедов А.К. «Введение в теорию аномии: категориально-позитивный анализ» [1]). Социальная политика государства – это прямой показатель уровня жизни граждан и заботы правительства об их благосостоянии. Она характеризуется тем комплексом мероприятий, который направлен на решение социальных проблем большей части общества и предназначен для его жизнеобеспечения и нормального функционирования (см, например, работы Бабосова Е.М., Бабкина В.П., Мамедова А.К. «Социология управления» [2]; Киселева А.Г. «Региональная управленческая информация в государственном управлении: социологический анализ, опыт, проблемы» [28]; Киселѳва А.Г. и др. «Реальные и номинальные коллизии в арсенале государственного управления» [29] и др.).

Это обозначает, что граждане страны имеют определенный уровень социальных гарантий, благоприятные условия для работы и проживания. Особого внимания заслуживает вопрос социальной политики государства в студенческой среде (работы, к примеру, Воронова К.А. и др. «Проблемы студенческой молодѳжи: результаты социологических исследований 2015-2016 годов (на базе лаборатории «Социологии и социальных технологий» БГУ имени академика И.Г. Петровского)» [5]; Киричка П.Н. «Интегративные формы образования» [18]).

Выявить потребности граждан для устранения проблемных моментов в социальной сфере помогает метод социологического опроса. Он представляет собой сбор первичной социологической информации с помощью обращения к определенным группам людей, которых именуют респондентами. Особую остроту приобретают при этом вопросы обратной связи (об этой проблеме, например, работа Ж.В. Пузановой и др. [41]. Наличие обратной связи является несомненным признаком эффективности коммуникативного воздействия, а «социологический опрос — частный случай социального взаимодействия» [41, с. 861]. Важно при этом рассматривать работы по «... ключевым проблемам сравнительных исследований» [39, с. 19].

Семейная политика – это деятельность государства, это составная часть социальной политики семьи, которая ориентируется на укрепление, развитие и защиту ее прав и интересов, с помощью правового регулирования ее государством (например, работы Киселева А.Г. «Авторитет и сила власти» [27]; Мамедова А.К. «Этические параметры развития современной науки (опыт институционального анализа)» [34]; Мамедова А.К. и др. «Социологическое образование в России: тенденции развития» [35]; Мамедова А.К. и др. «Теоретические подходы к пониманию идентичности в современной социологической науке» [36] и др.).

Приоритетными направлениями социальной политики, направленной на институт семьи являются [44]:

- 1) Правовое обеспечение социальной политики;
- 2) Экономическая поддержка семей;
- 3) Создание условий для комбинации семейных и производственных функций;
- 4) Социальное обслуживание семьи;
- 5) Обеспечение ее здоровья;
- 6) Региональная семейная политика;
- 7) Содействие семьям, оказавшимся в сложных жизненных ситуациях.

Кроме того, социальная семейная политика характеризуется не только тем социальным уровнем, который обеспечивает государство, но и устранением тех факторов, которые порождают возникновение негативных последствий для института семьи.

Методы и организация исследования.

Государство всегда создает новые или дорабатывает уже имеющиеся законы, достижение поставленных задач которых является необходимым условием для полного развития социального института семьи. На период с 2014 по 2015 год государством была утверждена Концепция государственной семейной политики в России на период до 2025 года. Основны-

ми задачами Концепции ставят следующие пункты:

- развитие экономической самостоятельности семьи и создание условий для самостоятельного решения ею своей социальной функции;
- развитие системы государственной поддержки семей, в том числе при рождении и воспитании детей;
- создание механизмов поддержки семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий;
- развитие жизнеохранительной функции семьи и создание условий для обеспечения здоровья ее членов;
- повышение ценности семейного образа жизни, сохранение духовно-нравственных традиций в семейных отношениях и семейном воспитании;
- содействие в реализации воспитательного и культурно-образовательного потенциала семьи;
- обеспечение социальной защиты семей и детей, нуждающихся в особой заботе государства;
- профилактика семейного неблагополучия, детской безнадзорности и беспризорности;
- повышение эффективности системы социальной защиты семей с несовершеннолетними детьми, вовлеченными в сферу гражданского, административного и уголовного судопроизводства» [42].

Программами, реализуемыми на федеральном и региональном уровне являются программа «Материнский капитал» и «Молодая семья», в рамках которых производится всесторонняя поддержка молодых семей.

Программа «Материнский капитал» является действительно работающей в позитивном направлении. Действительна она с 2007 года и по сей день, это может свидетельствовать о ее эффективности. В рамках программы молодым семьям, родившим или усыновившим 3 ребенка предоставляется денежная выплата в размере 453 тыс. рублей. Брянская область стала одним из немногих субъектов Российской Федерации, реализовавшим региональную программу «Материнский капитал». По ней семьи, родившие или усыновившие третьего ребенка в период с 31.12.2011 по 31.12.2017 года, смогут получить областную выплату [37].

Региональная программа материнского капитала стартовала в Брянске и Брянской области с 1 января 2012 года, когда вступил в силу областной закон № 97-3 от 11.10.2011 «О дополнительных мерах социальной поддержки семей, имеющих детей, на территории Брянской области» [14].

По данной программе право на выплаты предоставляется с 2012 года только гражданам Российской Федерации, не менее года проживающим на территории Брянской области:

- женщинам, ранее не пользовавшимся региональным материнским капиталом;
- мужчинам, являющимся единственным усыновителем при вступлении в силу решения суда об усыновлении начиная с 1 января 2012 года;
- мужчинам, если его жена умерла, была признана недееспособной или ограниченной в дееспособности, лишена родительских прав в отношении третьего ребенка, совершила преступление против личности в отношении детей.
- Если один из детей умер, то право на выплату предоставляется, если было выдано свидетельство о рождении органом ЗАГС.

При предоставлении регионального материнского капитала не принимаются в счет дети:

- относительно которых заявитель лишен родительских прав или имеет место решение суда об отмене усыновления;
- являющиеся падчерицами, пасынками на момент усыновления.

Предоставляются различные направления для распоряжения материнским капиталом. Его можно использовать [37]:

- На улучшение жилищных условий путем:

- 1) покупки жилья;
- 2) строительства дома;
- 3) погашения процентов по кредиту или внесения первоначального взноса на предоставление займа или кредита на покупку жилья;
- 4) оплаты участия в долевым строительстве.

- На образование детей:

- 1) путем оплаты образовательных услуг по договору;
- 2) путем оплаты проживания ребенка в общежитии по месту учебы.

- На формирование накопительной пенсии матери.

- На реабилитацию и адаптацию детей-инвалидов.

Другая программа - «Молодая семья» реализуется в Брянске и Брянской области уже с 2005 года и на данный момент ее осуществление проходит в рамках государственной целевой программы «Жилье» запланированной на период с 2015 по 2020 год [40].

Условия участия в программе:

- участником программы может стать любая молодая семья без детей или с одним и более детьми, возраст супругов в которой менее 35 лет, или возраст одного из супругов в неполной семье с одним или более детьми не превышает 35 лет;

- семья должна быть признана нуждающейся в улучшении жилищных условий;

- семья должна иметь достаточные денежные средства для получения кредита или денежного займа для оплаты части стоимости жилья, превышающей денежную выплату по программе (субсидия).

Предоставляется много различных направлений для распоряжения социальной помощи по программе «Молодая семья». Его можно использовать:

- на покупку жилья;

- на строительство собственного дома;

- на оплату первоначального взноса по кредитному договору или договору целевого займа;

- на погашение долга или процентов по ранее взятому кредиту на покупку/строительство жилья

Таким образом, реализуемые социальные программы поддержки молодых семей на федеральном и региональном уровнях действуют уже довольно длительный срок, что может прогнозировать позитивное развитие тенденций демографической политики государства.

Эмпирические индикаторы исследования: 1) мотивы вступления в брак; 2) наличие детей в семье; 3) желаемое количество детей в семье; 4) жилищные условия молодых семей; 5) владение информацией о программе социальной поддержки «Молодая семья»; 6) оценка эффективности программы «Молодая семья»; 7) владение информацией о программе социальной поддержки «Материнский капитал»; 8) оценка эффективности программы «Материнский капитал»; 9) сферы жизни молодой семьи, нуждающиеся в государственном регулировании; 10) степень защищенности молодой семьи; 11) необходимые социальные поддержки семейной политики государства; 12) оценка работы государства по поддержке молодой семьи.

В социологическом исследовании методом анкетирования, посвященному изучению эффективности социальной политики государства в отношении института молодой семьи, приняло участие 213 респондентов, 13 из которых было выбраковано при обработке анкет.

Результаты и их обсуждение.

Среди опрошенных респондентов детьми в своих семьях обзавелись 56% (112 чел.), отсутствуют дети у 44% (88 чел.).

В зависимости от продолжительности брака, в котором состоят респонденты, мы видим тенденцию увеличения молодых семей с детьми с увеличением продолжительности брака. Так, в молодых семьях, состоящих в браке до года, лишь у 23,6% (16 чел.) от числа всех опрошенных есть дети, в семьях, существующих от 1 до 3-х лет, уже у 68,2% (60 чел.) от чис-

ла всех опрошенных в семье дети, а уже в семьях, состоящих в брачных отношениях от 3-х лет и более, у 81,8% (36 чел.) есть дети (Рис. 1).

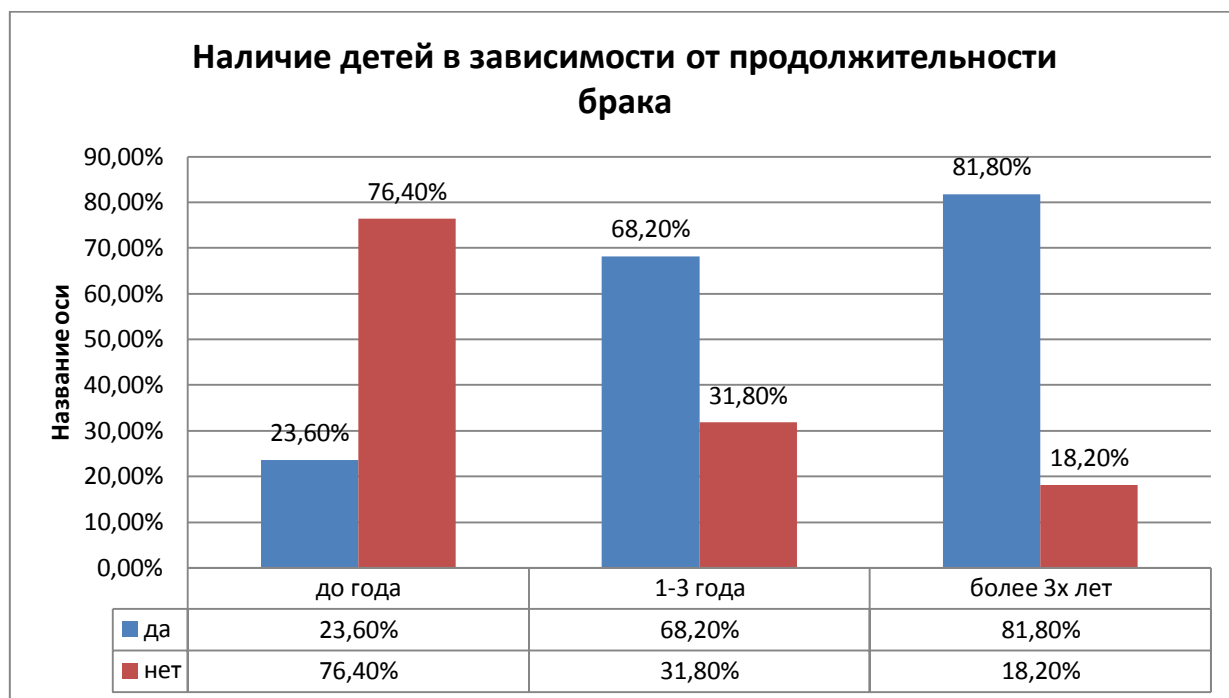


Рис. 1. - Наличие детей в молодых семьях в зависимости от продолжительности брака

Были проанализированы мнения респондентов по количеству желаемых ими детей и связаны с гендерным показателем. Так, мнения распределились следующим образом: одного ребенка хотят 5,9 % (4 чел.) и 18,2% (24 чел.) мужчин и женщин соответственно, двоих детей – 41,2% (28 чел.) мужчин и 66,6% (88 чел.), троих и более – 29,4% (20 чел.) мужчин и 12,1% (16 чел.) женщин. Ни одного ребенка не хотят только 5,8% (4 чел.) опрошенных мужчин. Затруднились же ответить на данный вопрос 17,6% (12 чел.) мужчин и 3% (4 чел.) женщин (Рис. 2).

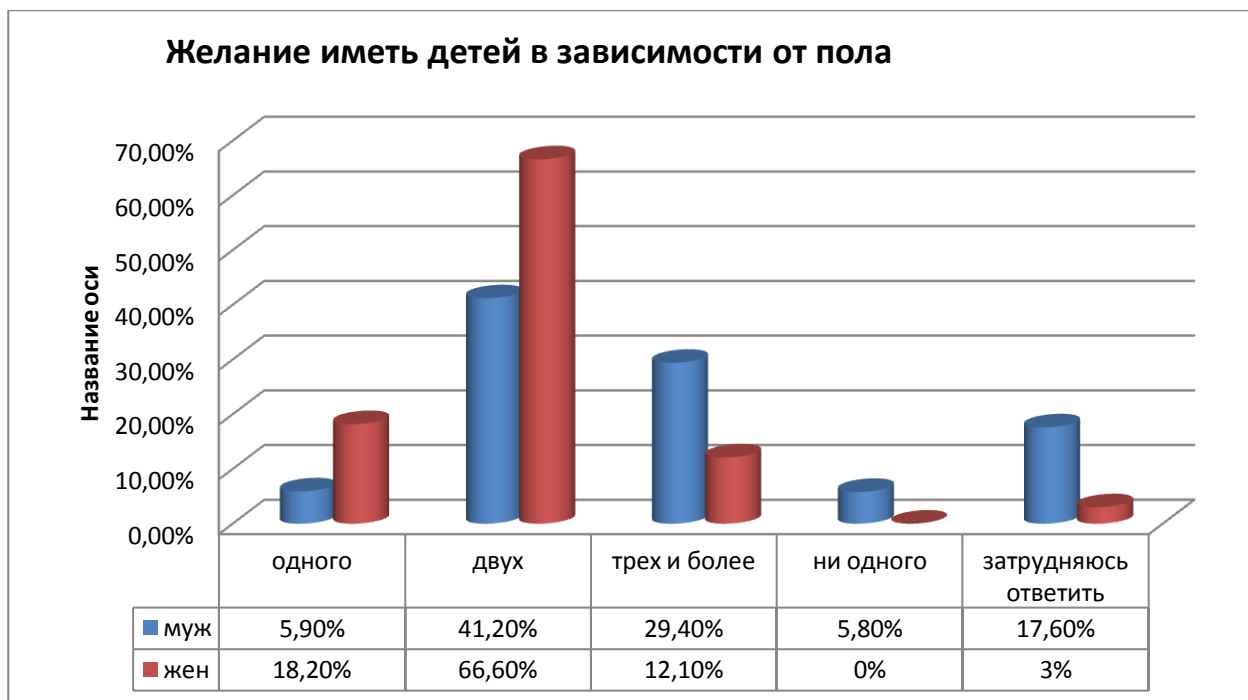


Рис.2. - Желание иметь детей в зависимости от пола респондентов

Одним из вопросов, заданных респондентам, был вопрос касательно их жилищных условий. Так, у 32% (64 чел.) есть собственная приватизированная квартира, 26% (52 чел.) снимают жилье, в собственном отдельном доме живут 16% (32 чел.), 12% (24 чел.) живут с родителями, по 6 % (12 чел.) владеют квартирой в ипотеке и выбрали ответ «другое», и 2% (4 чел.) живут в приватизированной комнате в общежитии (Рис. 3).

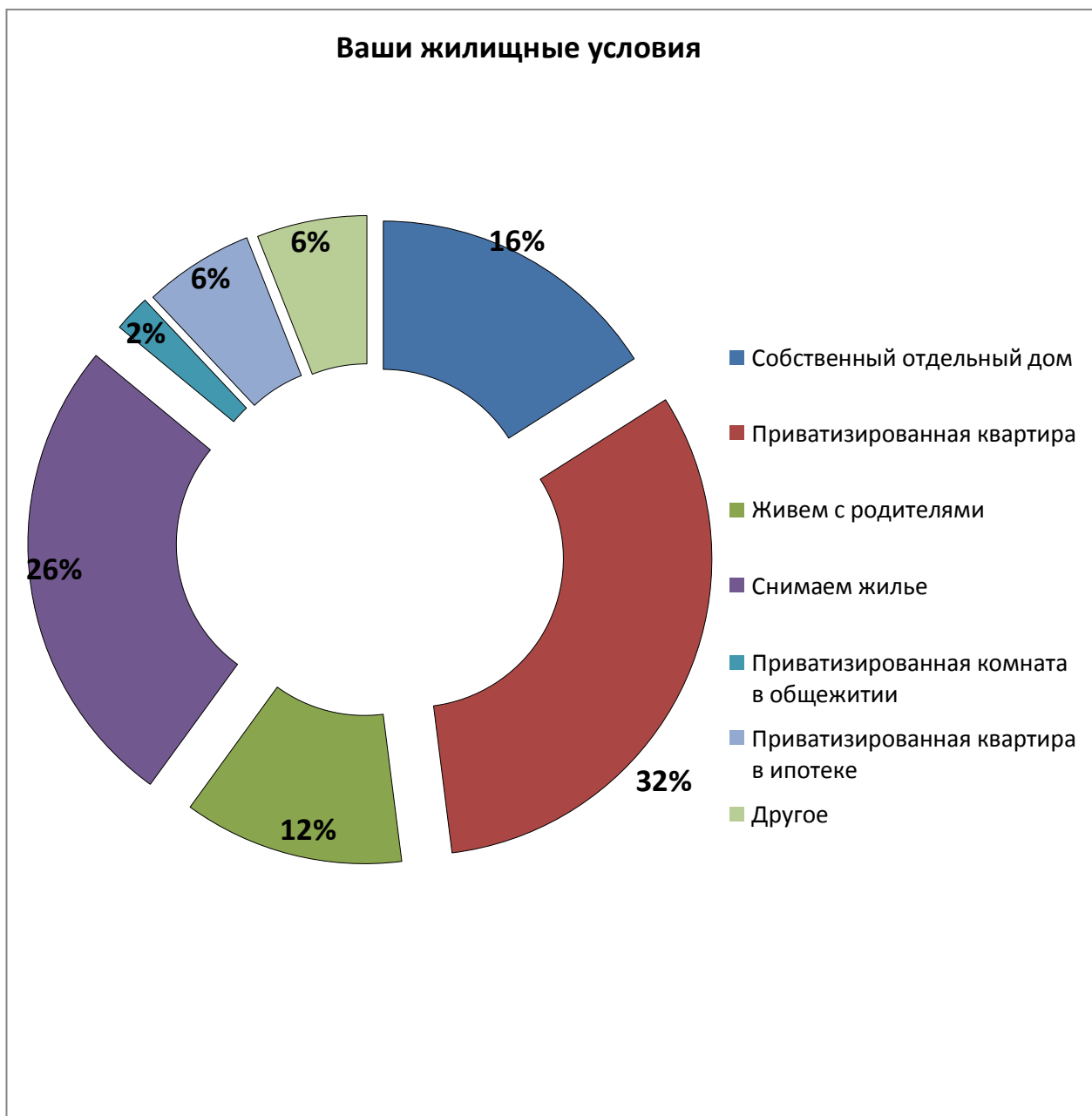


Рис. 3. - Жилищные условия респондентов

Была изучена степень владения информацией о программах поддержки молодых семей государством на федеральном и региональных уровнях. На вопрос «Знакомы ли Вы с программой «Молодая семья: доступное жилье?» знакомы и пользуются лишь 2% (4 чел.), знакомы и не пользуются 54% (108 чел.), не знакомы с программой поддержки молодых семей 44% (88 чел.) (Рис. 4).



Рис. 4. - Знание программы «Молодая семья: доступное жилье» респондентами

Из всех респондентов, ответивших положительно на вопрос «Знакомы ли Вы с условиями программы «Молодая семья: доступное жилье?», ответ «да» дали 26% (52 чел.), «нет» ответили 66% (132 чел.) и затруднились ответить на данный вопрос 8% (16 чел.). На основе положительных ответов респондентов на данный вопрос, была построена оценка эффективности программы, по которой эффективной ее считают только 8 % (4 чел.), не эффективной – 50% (24 чел.), затруднились ответить 42% (20 чел.) По результатам вопросов относительно программы «Молодая семья: доступное жилье», можно сделать что молодые семьи владеют информацией о программе и ее условиях в очень малой мере, что не позволяет в полной мере оценить ее эффективность (Рис. 5).

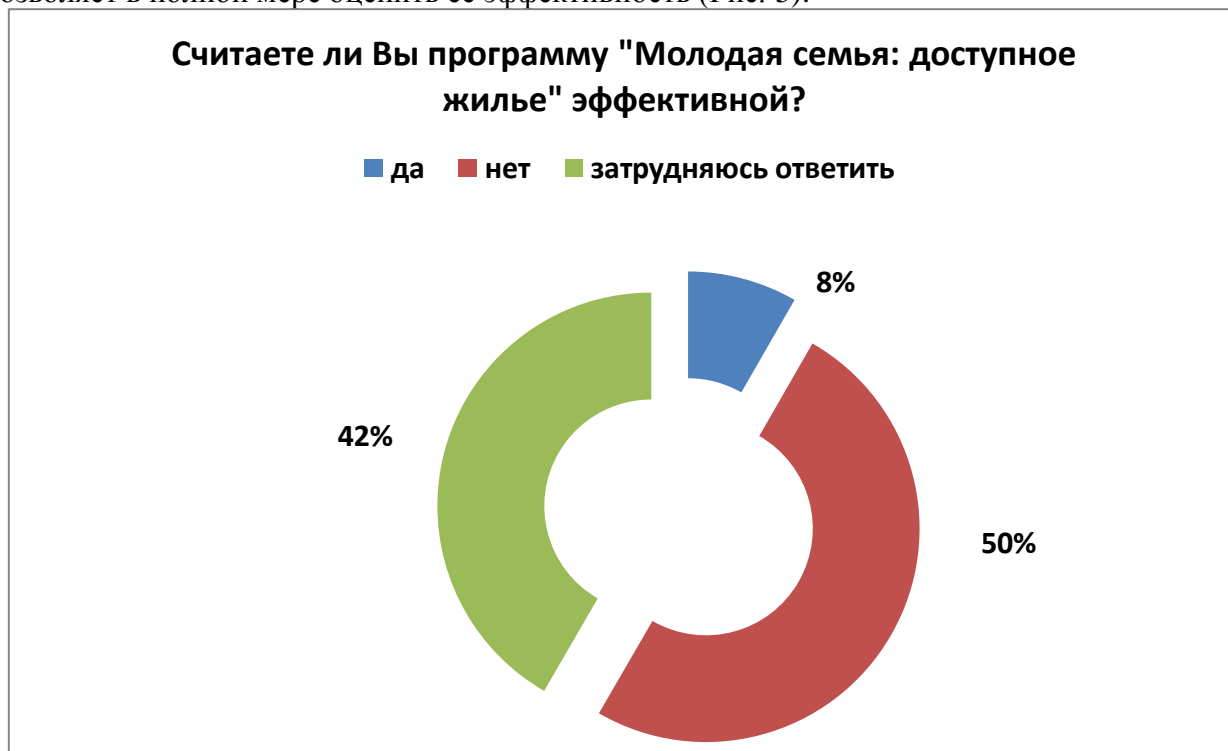


Рис. 5. - Оценка эффективности программы «Молодая семья: доступное жилье»

На вопрос «Знакомы ли Вы с программой «Материнский капитал?» ответы распределились следующим образом: знакомы и пользуются 8% (16 чел.), знакомы, но не пользуются 84% (168 чел.), не знакомы 8% (16 чел.) (Рис. 6).



Рис. 6. - Знание программы «Материнский капитал» респондентами

Из всех респондентов, ответивших положительно на вопрос «Знакомы ли Вы с условиями программы «Материнский капитал?»», ответ «да» дали 78% (156 чел.), «нет» ответили 22% (44 чел.). На основе положительных ответов респондентов на данный вопрос, была построена оценка эффективности программы, по которой эффективной ее считают только 41% (64 чел.), не эффективной – 54% (84 чел.), затруднились ответить 5% (8 чел.) (Рис. 7). По результатам вопросов относительно программы «Материнский капитал», можно сделать вывод, что молодые семьи в средней степени владеют информацией о программе и ее условиях. Однако, оценка данной поддержки молодых семей респондентами, гораздо выше, чем оценка программы, направленной на улучшение жилищных условий.



Рис. 7. - Оценка эффективности программы «Материнский капитал»

Также была изучена проблема с жильем со стороны мужчин и женщин, принявших участие в опросе. Так, прямую взаимосвязь между доступностью жилья и заключением брачных союзов видят 64,7 % (44 чел.) мужчин и 57,6% (76 чел.) женщин. Заключение брака не связывают с доступностью жилья 29,4% (20 чел.) мужчин и 24% (32 чел.) женщин. Затруднились ответить на вопрос «Изменится ли число браков, если жилье станет доступнее?» 5,8% (4 чел.) и 18,1% (24 чел.) мужчин и женщин соответственно. Результат анализа вопроса о доступности жилья и связь его с гендерным показателем, показывает, что проблема жилья актуальна как для мужской части общества, так и для женской (Рис. 8).



Рис. 8. - Зависимость между доступностью жилья и количеством брачных союзов по гендерному показателю

Вопрос о социальной защищенности семей был рассмотрен с позиций респондентов, состоящих в семейных отношениях различное время. Так наиболее защищенными считают себя молодые семьи, чей брачный союз длится до 1 года – 33,3% (20 чел.) считают свою семью социально защищенной, в семьях продолжительностью 1-3 года 11,8% (2 чел.), семьи, возраст которых более 3х лет и вовсе не считают себя защищенными со стороны государства. Наибольшую степень социальной незащищенности выразили респонденты из семей, возраст которых 1-3 года, из них 76,4% (52 чел.) считают свою семью незащищенной, 70% (28 чел.) из семей возраст которых больше 3х лет солидарны с предыдущей возрастной группой молодых семей. Наименьшую же степень социальной незащищенности выразили респонденты из семей, союз которых менее года (Рис. 9).

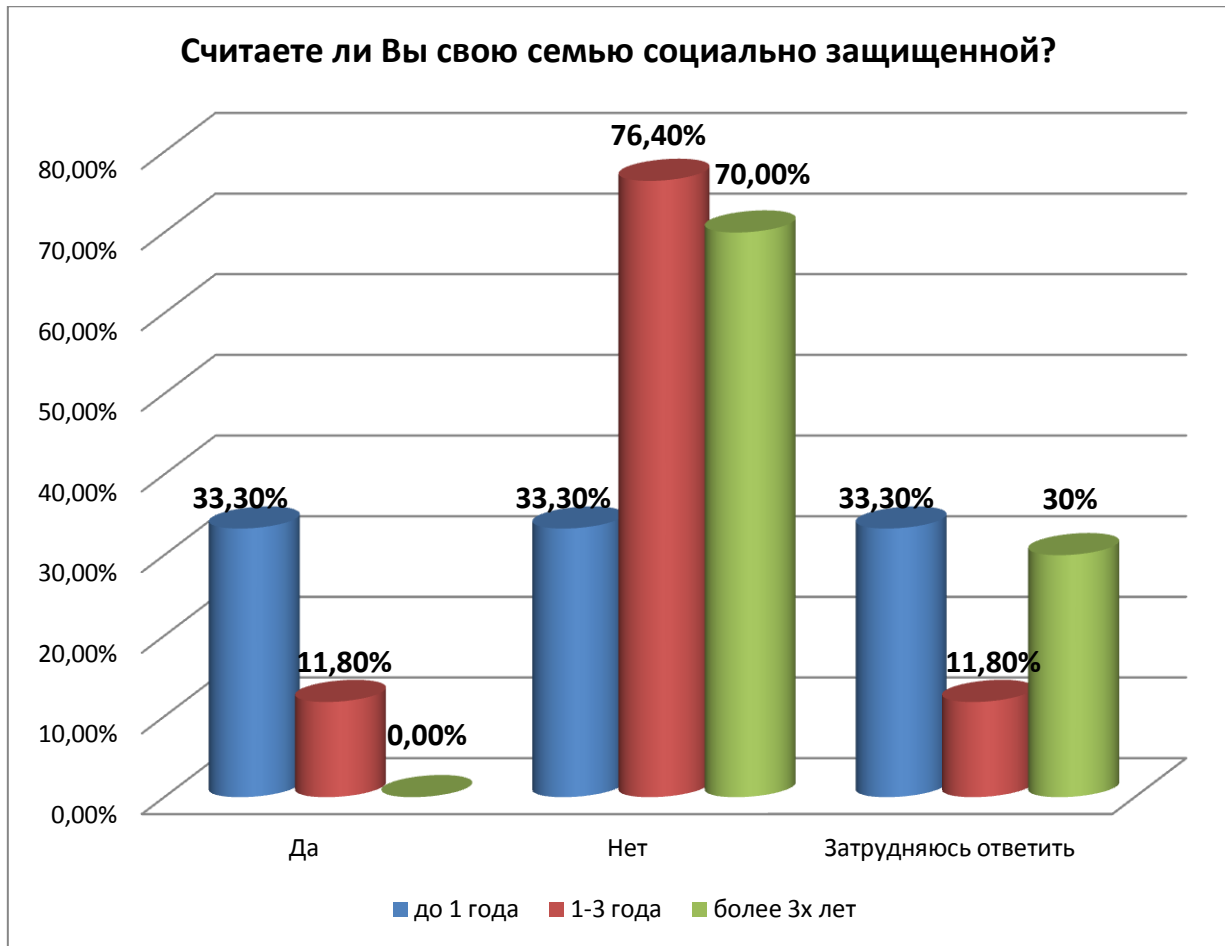


Рис. 9. - Показатель защищенности молодых семей со стороны государства на разных периодах молодой семьи

На вопрос «Что бы Вы предложили внести в список гарантированных социальных поддержек семейной политики государства?» респонденты наиболее значимыми признали предоставление лицам, осуществляющим уход за ребенком в возрасте до 3 лет, возможности получения новой профессии в период такого ухода и предоставление семьям - неполным, воспитывающим ребенка-инвалида или двоих и более детей-инвалидов, - кратковременных услуг няни территориальными центрами социального обслуживания населения, этот вариант ответа выбрали по 62% (124 чел.) респондентов. Далее следует вариант поддержки - развитие системы льготного кредитования супружеских пар, страдающих бесплодием, для проведения экстракорпорального оплодотворения – 60% (120 чел.); за вариант освобождение от призыва на военную службу, службу в резерве отцов, воспитывающих троих и более детей выступили 38% (76 чел.) опрошенных, 22%(44 чел.) выбрали вариант развитие «услуг социальной передышки» - освобождение родителей от ухода за ребенком-инвалидом на некоторое время для восстановления сил или решения семейно-бытовых вопросов и 2%(4 чел.) ответили «другое» (Рис. 10).

Также респондентам было предложено оценить деятельность государства по укреплению института молодой семьи по 5ти балльной шкале, где «5» - высокоэффективная работа, а «1» - малоэффективная. В итоге в 5 баллов работу государства оценили 2% (4 чел.) респондентов, в 4 балла – 22% (44 чел.), в 3 балла – 42% (84 чел.), в 2 балла – 26% (52 чел.), и в 1 балл – 8% (16 чел.). Из результатов, полученных в ответах респондентов на этот вопрос, мы видим, что молодые люди считают нынешнюю систему социальной поддержки государством молодой семьи малоэффективной (Рис. 11).

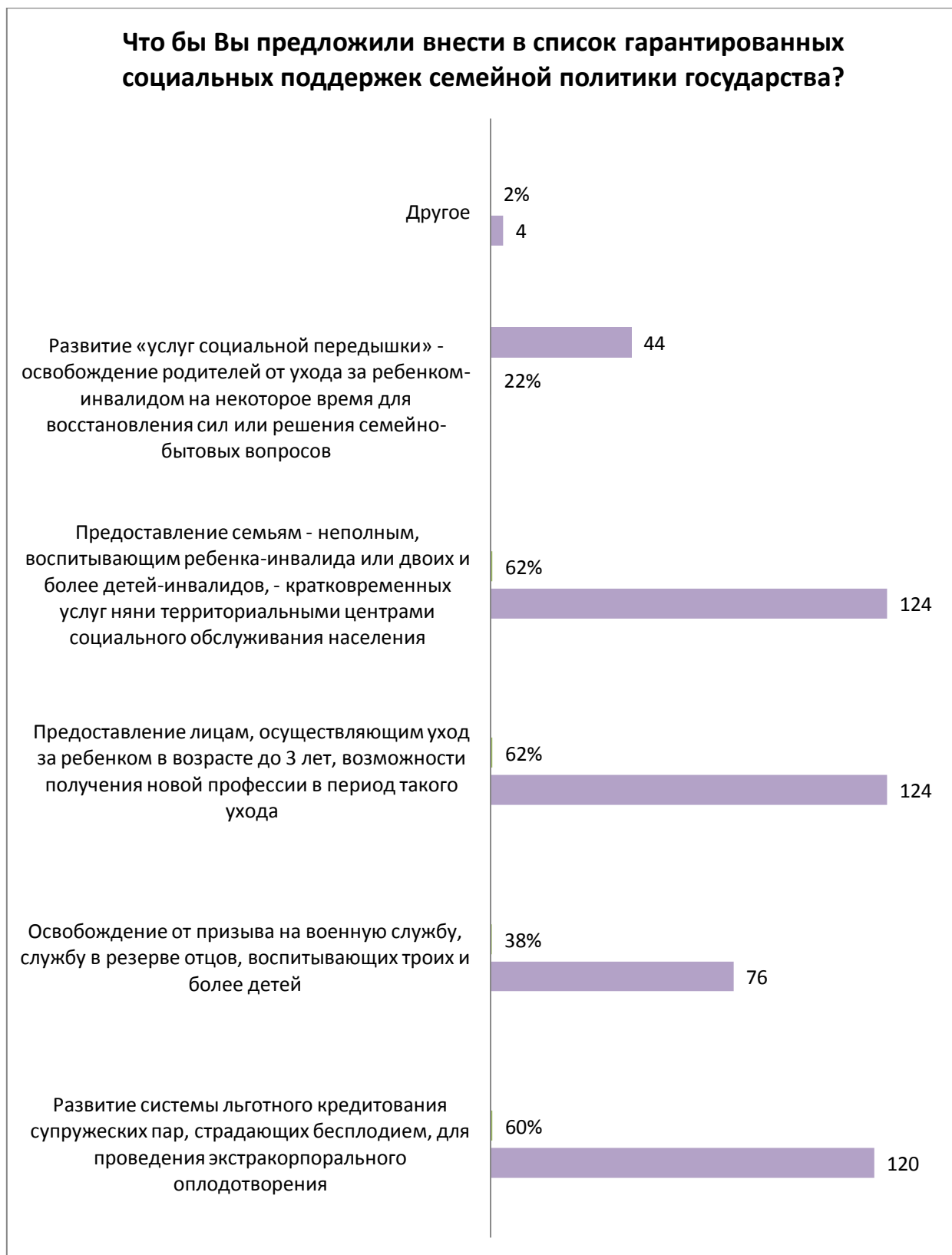


Рис. 10. Распределение мнений респондентов по поводу социальных поддержек семей государством

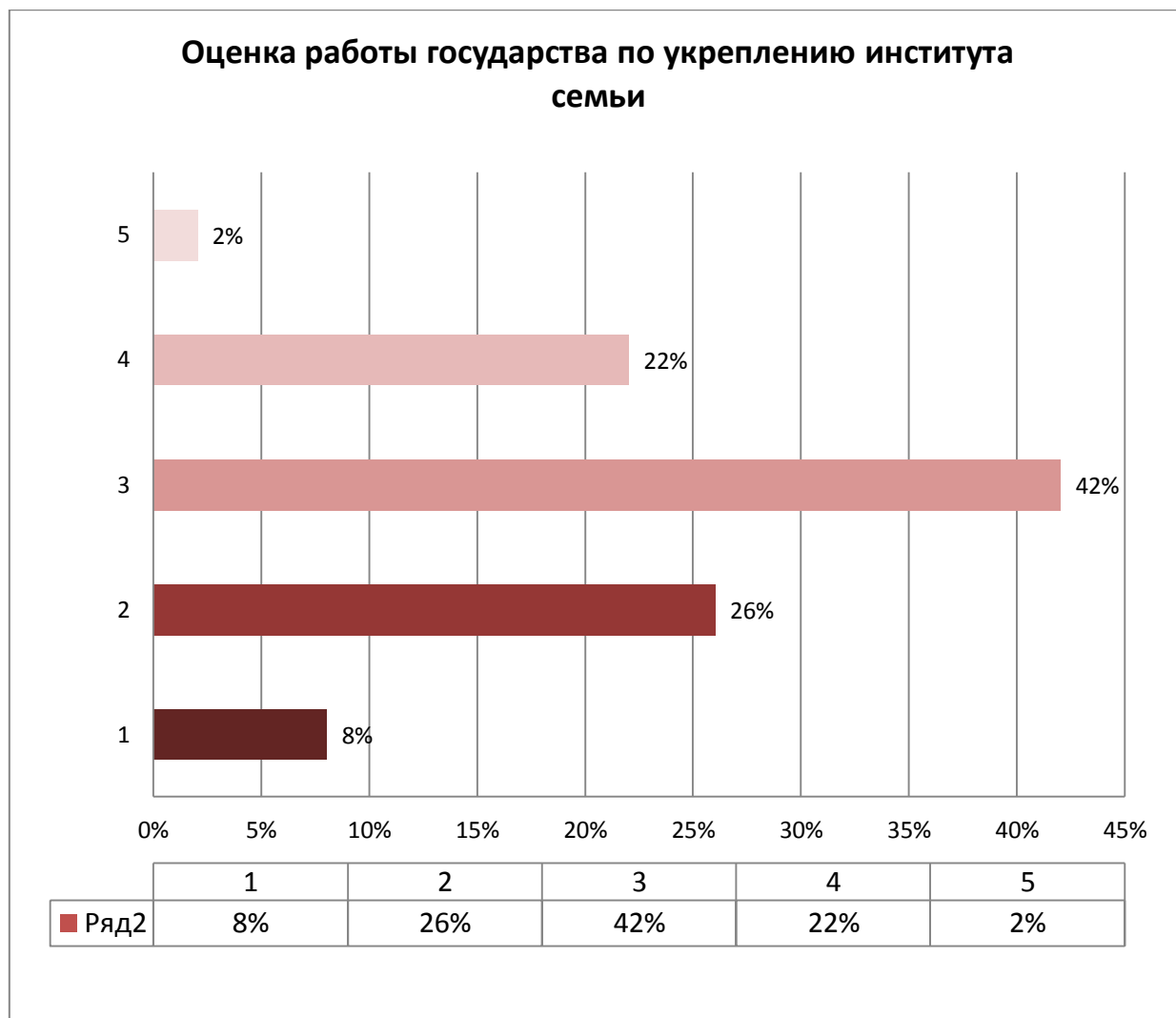


Рис. 11. - Оценка респондентами работы государства по укреплению института семьи по 5-тибалльной шкале

Таким образом, на основе ответов, полученных на вопросы анкеты «Отражение социальной политики государства по укреплению института молодой семьи», мы видим, что эта социальная группа имеет свои особенности, проблемные стороны и нуждается в постоянном изучении. Необходимо более полное ознакомление молодых семей с программами, проводимыми для их поддержки. Основными проблемами молодой семьи на данный момент является плохая информированность, проблемы с жильем, трудоустройством. Но есть и позитивные стороны, это то, что семья не теряет традиционных ценностей, важным для нее остается репродуктивная функция, желание иметь детей, хорошее образование и достойную работу для обеспечения своей семьи.

Выводы.

Нами были выработаны рекомендации по повышению эффективности социальной политики государства в отношении молодой семьи.

Полученные по результатам социологического опроса данные свидетельствуют о неутешительных результатах работы социальной политики государства по укреплению института семьи. Для устранения этих моментов необходимо постоянно проводить различные социологические обследования института молодой семьи.

На основе результатов был разработан ряд мер, необходимых для реализации, чтобы повысить действенность социальной политики, проводимой как на федеральном, так и на региональном уровне.

1. Поиск путей решения проблем молодых семей с жильем. Для более уверенного по-

ложения семей, необходимо повысить процент молодых семей, имеющих собственное отдельное жилье. Для улучшения социального положения и увеличения чувства социальной защищенности, что является одними из факторов, толкающих молодые семьи к обзаведению детьми, необходимо повысить уровень семей, имеющих собственное жилье до 75%. Добиться таких результатов можно путем:

- направления мероприятий в сторону рынка недвижимости: заключать договора с застройщиками на строительство квартир, предназначенных для молодых семей, что сократит затраты времени и сил молодых семей на жилье, ведь многие из них в своем возрасте еще некомпетентны в данном вопросе;

- создания торгов для молодых семей, желающих улучшить жилищные условия;

- создание базы данных жилья, предлагаемых молодым семьям на специальных условиях по сниженной цене (из-за необходимости срочно продать жилье, из-за особенности места положения жилья и др.);

- провести подпрограмму по постройке квартала «Молодая семья» с детским садом, школой и поликлиникой на его территории;

- трудоустройство супругов молодых семей. Так как в современном постоянно претеревающим изменении обществе особо остро стоит вопрос по поиску рабочих мест и устройству на них, необходимо принимать меры способствующие трудоустройству супругов из молодых семей. Содержание семьи требует от молодых людей, состоящих в брачных отношениях хорошего рабочего места и достойной оплаты труда. Но в нынешнее время работодатели хотят видеть в качестве членов своих трудовых коллективов опытных людей.

Поэтому необходимо внедрять следующие мероприятия по поддержке молодых семей:

- трудоустройство выпускников учебных учреждений по направлению;

- трудоустройство в первую очередь членов молодых семей, имеющих одного или более детей;

- предоставление бесплатной возможности получения востребованной на момент обращения на биржу труда специальности, с последующим трудоустройством.

Юридические консультации. Большинство молодых семей недостаточно знают о действующих правовых законах, касающихся различных сфер жизни, что делает их незащищенными. Чтобы восполнить знания и предоставить достаточную информацию для уверенного ощущения себя, необходимо предпринять следующие меры:

- проводить бесплатные юридические консультации по вопросам трудового, семейного, административного, уголовного права;

- создать вечерние группы, куда молодые семьи смогут приходить вместе или один из супругов для получения юридических знаний;

- проводить консультации по поводу действующих программ социальной поддержки молодых семей и возможностях их участников: что дозволено, что запрещено.

Психологическая работа с молодыми парами. Молодая семья обладает своими психологическими особенностями, сталкивается с различными сложностями в процессе становления, рождения детей, поиска работы и поиска самого себя. Не все молодые люди вступают в брак уже осознанно и не всегда это бывает по инициативе обоих молодоженов. Для того, чтобы предотвратить распады брачных союзов на ранних стадиях и необдуманные действия в виде аборт, что плохо сказывается на демографической ситуации и стабильности общества, необходимо, чтобы молодым семьям было куда обратиться за помощью и поддержкой. Комплекс мероприятий, направленных на психологическую поддержку должен включать в себя:

- возможность получения молодыми семьями бесплатных психологических консультаций;

- посещение молодыми супругами психологических тренингов, подготавливающих их к сложным ситуациям, правильному выходу из конфликтных ситуаций, к будущему родителству и т.д.

Введение молодых семей в курс дела по действующим программам социальной поддержки семей. Из-за плохого владения условиями действующих программ, молодые семьи не могут в полной мере воспользоваться их возможностями, поэтому необходимо:

- проводить собрания, на которых молодые семьи будут знакомить с действующими программами, их условиями, порядке подачи заявлений на участие в них;
- в обязательном порядке доносить до каждого об изменениях в действующих программах и подписания указов о новых программах;
- печатать листовки, буклеты, плакаты с информацией о программах поддержки молодых семей;
- доносить информацию об эффективности действующих программ.

Бесплатные медицинские обследования. В связи с развитием бесплодия у людей репродуктивного возраста, необходимо:

- проводить комплексное бесплатное обследование молодых супругов на выявление заболеваний репродуктивной системы;
- выделять денежные средства из федерального и регионального фонда на лечение такого рода заболеваний;
- ввести льготное ЭКО;
- проводить семинары о профилактике женского и мужского здоровья, защите от ЗППП и ИППП;
- проведение массовых спортивных мероприятий, пропагандирующих здоровый образ жизни.

Укрепление семей. Для установления семьи как важнейшей ценности, сохранении традиционных оснований семьи и мотивов вступления в брак, необходимо:

- проводить массовые культурно-развлекательные мероприятия, посвященные Дню матери, Дню отца, Дню семьи, Дню любви и верности, на которых молодые семьи должны принимать непосредственное участие;
- проводить выставки фотографий молодых семей;
- проводить квесты, марафоны, викторины среди молодых семей с вручением полезных призов;
- проводить различные акции «Один день молодой семьи», для молодых семей с детьми «Парад детских колясок», что будет являться пропагандой детей для еще не имеющих пар детей;
- выделять средства на оплату части или полной стоимости путевок в санатории для молодых семей;
- сделать льготным проезд на авиа и железнодорожные билеты для членов молодых семей и их детей.

Таким образом, применение мер относительно социальной политики в отношении молодой семьи должно оказывать всестороннюю поддержку социальных сторон их жизни. Данные меры направлены на полноценное выполнение семьями своих функций, сплочение, ведение здорового образа жизни, ведь здоровая семья на этапе начального становлений несет за собой становление традиционной крепкой семьи, а ведь именно семья – основа общества. Состояние института семьи отражается и на состоянии государства в целом.

Список литературы

1. Анисимова С.Г., Мамедов А.К. Введение в теорию аномии: категориально-позитивный анализ: монография / С.Г. Анисимова, А.К. Мамедов; Евразийский фонд социальных исслед. М., 2010.
2. Бабосов Е.М., Бабкин В.П., Мамедов А.К. Социология управления : учебное пособие : (для системы корпоративной учебы) / Е.М. Бабосов, В.П. Бабкин, А.К. Мамедов; МПО ОАО «Газпром», Социологический фак. МГУ им. М.В. Ломоносова. М., 2012.
3. Бабосов Е.М., Мамедов А.К. Социология науки (учебное пособие для бакалавров)

- / Бабосов Е. М., Мамедов А. К. // Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Социологический фак. М., 2011. Сер. Социология.
4. Бедягин С.А., Киричѣк П.Н. Витальная максима образа жизни // Регионология. 2014. № 1 (86). С. 99-108.
 5. Воронов К.А., Задойко А.В., Лифанова Т.Е., Моисеенко С.А., Терещенкова Е.В., Шилина С.А. Проблемы студенческой молодѣжи: результаты социологических исследований 2015-2016 годов (на базе лаборатории «Социологии и социальных технологий» БГУ имени академика И.Г. Петровского) // Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований. 2016. № 1 (8). С. 107-122.
 6. Гостенина В.И., Волкова Г.Г., Кузина С.А., Лупенкова Е.Ю., Шилина С.А. Качество жизни: отражение социальной практики управления в российском обществе // Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований за 2009 год. Брянск: РИО Брянского государственного университета, 2010. 182 с. С. 96-104.
 7. Гостенина В.И., Качалков А.Ю., Шилина С.А. Управленческий дискурс как технология социального взаимодействия субъекта власти и социума // Власть. 2015. № 8. С. 128-133.
 8. Гостенина В.И., Лупенкова Е.Ю., Лифанова Т.Е., Шилина С.А. Социальные тренды управления и технологии критического дискурса в условиях российской реальности // Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований за 2015 год. Брянск: РИО Брянского государственного университета, 2015. 200 с. С. 147-158.
 9. Гостенина В.И., Лупенкова Е.Ю., Шилина С.А. Управленческий дискурс в системе ценностных ориентаций субъектов электорального процесса // Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований за 2013 год. Брянск: РИО Брянского государственного университета, 2014. 186 с. С. 145-152.
 10. Гостенина В.И., Мамедов А.К., Шилина С.А. Коммуникативные основания управления мегаполисом (на материале управленческого дискурса). М.: МАКС Пресс, 2016. 192 с.
 11. Гостенина В.И., Шилина С.А. Социальные технологии управленческого дискурса в системе отношений государства и общества // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 1. С. 68-78.
 12. Гостенина В.И., Шилина С.А. Управленческий дискурс как фактор формирования статуса региона (на примере Брянской области) // Вестник Брянского государственного университета. № 2. 2012. С. 267-272.
 13. Гостенина В.И., Шилина С.А. Управленческий дискурс: кодовая технология конституирования имиджа государственной власти // Среднерусский вестник общественных наук. № 2. 2012. Орел: РАНХиГС при Президенте РФ. С. 29-34.
 14. Закон Брянской области № 97-3 от 11.10.2011 г. «О дополнительных мерах социальной поддержки семей, имеющих детей, на территории Брянской области» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/974020448> (Дата последнего обращения 24.03.2017)
 15. Киричѣк П.Н. Витальный кодекс управленца // Инновационные технологии управления: Сборник научных статей. М., 2016. С. 243-248.
 16. Киричѣк П.Н. Гуманитарный дискурс: продолжение спора // Научный вестник Кубанского государственного университета. Медиакоммуникация. 2016. № 2 (3). С. 81-83.
 17. Киричѣк П.Н. Дуальность массмедийной коммуникации // Научный вестник Кубанского государственного университета. Медиакоммуникация. 2015. № 1 (1). С. 5-11.
 18. Киричѣк П.Н. Интегративные формы образования // Высшее образование в России. 1997. № 1. С. 154.
 19. Киричѣк П.Н. Коллизии «визуальности-духовности» в межкультурной коммуникации // Знание. Понимание. Умение. 2016. № 1. С. 167-177.
 20. Киричѣк П.Н. Массмедийный дискурс этнополитической коммуникации // Коммуникология. 2016. Т. 4. № 1. С. 29-41.
 21. Киричѣк П.Н. Молох глобализации и духовные интенции российской молодѣжи /

В сборнике: Русский универсум в условиях глобализации. Сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции. Научный редактор: Е.В. Валева; Ответственный редактор: С.В. Напалков; Арзамасский филиал НГГУ; Фонд «Русский мир». 2016. С. 139-148.

22. Киричѣк П.Н. Номинальность и реальность системы управления // Практический дискурс высшей школы / Сборник докладов Международной научно-практической конференции. 2016. С. 117-121.

23. Киричѣк П.Н. Под знаком фигуры умолчания: информационный фактор административной реформы // Социология власти. 2009. № 4. С. 16-27.

24. Киричѣк П.Н. Правовое поле социальной политики: вектор изменений / Система ценностей современного общества. 2014. № 33. С. 52.

25. Киричѣк П.Н. Социокультурные основы государственного управления // Международный научно-исследовательский журнал. 2014. № 3-3 (22). С. 110-113.

26. Киричѣк П.Н., Золина Г.Д. Социальная политика региональной общности в публичной сфере // Культурная жизнь Юга России. 2014. № 3 (54). С. 46-50.

27. Киселев А.Г. Авторитет и сила власти // Менеджмент в России и за рубежом. 2000. № 2. С. 35-43.

28. Киселев А.Г. Региональная управленческая информация в государственном управлении: социологический анализ, опыт, проблемы: монография. М., 2003.

29. Киселѣв А.Г., Киричѣк П.Н. Реальные и номинальные коллизии в арсенале государственного управления // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2016. Т. 16. № 3. С. 510-518.

30. Киселѣв А.Г., Шилина С.А. Управленческий дискурс как социальная коммуникативная технология в системе отношений государства и социума: монография. М.: ИНФРА-М, 2017. 120 с.

31. Комков Д.Е., Киричѣк П.Н. Риски урбанизации в потенциале экономики / Актуальные проблемы современного общества. 2016. № 4. С. 84-89.

32. Липай Т.П., Мамедов А.К. Социальная стигматизация: социокультурные аспекты // Труд и социальные отношения. 2008. № 11. С. 43-52.

33. Лифанова Т.Е. Формирование у студентов семейных ценностей с помощью психосемантического метода // Категория «социального» в современной педагогике и психологии. Материалы научно-практической конференции (заочной) с международным участием. Редколлегия сборника: А.Н. Ярыгин, А.А. Коростелев, О.И. Донина и др. - Ульяновск, 2013. - С. 385-389.

34. Мамедов А.К. Этические параметры развития современной науки (опыт институционального анализа) // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2011. № 1. С. 53-64.

35. Мамедов А.К., Темнова Л.В. Социологическое образование в России: тенденции развития // Социальная политика и социология. 2014. Т. 2. № 4-1 (105). С. 94-107.

36. Мамедов А.К., Якушина О.И. Теоретические подходы к пониманию идентичности в современной социологической науке // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2015. № 1. С. 43-59.

37. Материнский капитал в Брянске и Брянской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://materinskij-kapital.ru/region/bryansk/> (Дата последнего обращения 24.03.2017)

38. Моисеенко С.А., Шилина С.А. Социологическое исследование «Проблемы дискурса молодой семьи» // Научный альманах [Science almanac]. - 2016. - № 3-4 (17). - С. 178-183.

39. Нарбут П.Н., Троцук И.В. Сравнительный подход как базовая исследовательская ориентация: ключевые методологические проблемы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2015. № 15 (4). С. 7-19.

40. Программа «Молодая семья» в Брянске и Брянской области в 2017 году [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.ohome.ru/regions-list_pages-32.html (Дата последнего обращения 24.03.2017)

41. Пузанова Ж.В., Ларина Т.И. «Субъективная» и «объективная» неискренность в социологических опросах: диагностика по невербальным проявлениям // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2016. № 16 (4). С. 859-869.

42. Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 N 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в РФ на период до 2025 года» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/36787.html> (дата последнего обращения 24.03.2017)

43. Рогачева Л.В., Киричѐк П.Н. Модель социальная вместо медицинской: проблемы инвалидности в стране // В сборнике: Актуальные проблемы обеспечения устойчивого экономического и социального развития регионов: сборник материалов 4 международной научно-практической конференции. 2013. С. 49-52.

44. Холостова Е.И. Социальная политика. Спб.: Питер. 2012. С. 99-115.

45. Шилина С.А. Политический дискурс как разновидность управленческого дискурса: подходы к определению и интерпретации // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2017. 17 (1). С. 116-123.

Сведения об авторах

Шилина С.А. – доктор социологических наук, доцент ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»

Штельмухова М.А. – магистр 1 курса направления подготовки «Социология управления» ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»

UDK 314.624.2

MANAGERIAL DISCOURSE AS A TECHNOLOGY OF SOCIAL POLICY TO STRENGTHEN FAMILY INSTITUTION

S.A. Shilina, M.A. Shtelmukhova

Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky

The article raises important problems of managerial discourse as a technology of social policy in the field of family relations at the present stage. A sociological survey was conducted by the method of sociological survey. Considered the attitude of youth to family and marriage. Analyzed the reasons of marriage and the possibility of the influence of social policy on families.

Key words: sociological study, family, social policy, managerial discourse

References

1. Anisimova S.G., Mamedov A.K. Vvedenie v teoriyu anomii: kategorialno-pozitivnyi analiz: monografiya / S.G. Anisimova, A.K. Mamedov ; Evraziyskiy fond sotsialnyih issled. M., 2010.

2. Babosov E.M., Babkin V.P., Mamedov A.K. Sotsiologiya upravleniya : uchebnoe posobie : (dlya sistemy korporativnoy ucheby) / E.M. Babosov, V.P. Babkin, A.K. Mamedov; MPO OAO «Gazprom», Sotsiologicheskii fak. MGU im. M.V. Lomonosova. M., 2012.

3. Babosov E.M., Mamedov A.K. Sotsiologiya nauki (uchebnoe posobie dlya bakalavrov) / Babosov E. M., Mamedov A. K. // Moskovskiy gos. un-t im. M.V. Lomonosova, Sotsiologicheskii fak. M., 2011. Ser. Sotsiologiya.

4. Bedyagin S.A., KirichYok P.N. Vitalnaya maksima obraza zhizni // Regionologiya. 2014. №1 (86). S. 99-108.

5. Voronov K.A., Zadoyko A.V., Lifanova T.E., Moiseenko S.A., Tereschenkova E.V., Shilina S.A. Problemyi studencheskoy molodYozhi: rezultatyi sotsiologicheskikh issledovaniy 2015-2016 godov (na baze laboratorii «Sotsiologii i sotsialnykh tekhnologiy» BGU imeni akademika I.G. Petrovskogo) // *Ezhegodnik NII fundamentalnykh i prikladnykh issledovaniy*. 2016. № 1 (8). S. 107-122.
6. Gostenina V.I., Volkova G.G., Kuzina S.A., Lupenkova E.Yu., Shilina S.A. Kachestvo zhizni: otrazhenie sotsialnoy praktiki upravleniya v rossiyskom obschestve // *Ezhegodnik NII fundamentalnykh i prikladnykh issledovaniy za 2009 god*. Bryansk: RIO Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta, 2010. 182 s. S. 96-104.
7. Gostenina V.I., Kachalkov A.Yu., Shilina S.A. Upravlencheskiy diskurs kak tekhnologiya sotsialnogo vzaimodeystviya sub'ekta vlasti i sotsiuma // *Vlast*. 2015. № 8. S. 128-133.
8. Gostenina V.I., Lupenkova E.Yu., Lifanova T.E., Shilina S.A. Sotsialnyie trendyi upravleniya i tekhnologii kriticheskogo diskursa v usloviyakh rossiyskoy realnosti // *Ezhegodnik NII fundamentalnykh i prikladnykh issledovaniy za 2015 god*. Bryansk: RIO Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta, 2015. 200 s. S. 147-158.
9. Gostenina V.I., Lupenkova E.Yu., Shilina S.A. Upravlencheskiy diskurs v sisteme tsennostnykh orientatsiy sub'ektov elektoralnogo protsessa // *Ezhegodnik NII fundamentalnykh i prikladnykh issledovaniy za 2013 god*. Bryansk: RIO Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta, 2014. 186 s. S. 145-152.
10. Gostenina V.I., Mamedov A.K., Shilina S.A. Kommunikativnyie osnovaniya upravleniya megapolisom (na materiale upravlencheskogo diskursa). M.: MAKS Press, 2016. 192 s.
11. Gostenina V.I., Shilina S.A. Sotsialnyie tekhnologii upravlencheskogo diskursa v sisteme otnosheniy gosudarstva i obschestva // *Sotsialno-gumanitarnyie znaniya*. 2012. № 1. S. 68-78.
12. Gostenina V.I., Shilina S.A. Upravlencheskiy diskurs kak faktor formirovaniya statusa regiona (na primere Bryanskoy oblasti) // *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*. № 2. 2012. S. 267-272.
13. Gostenina V.I., Shilina S.A. Upravlencheskiy diskurs: kodovaya tekhnologiya konstituirovaniya imidzha gosudarstvennoy vlasti // *Srednerusskiy vestnik obschestvennykh nauk*. № 2. 2012. Orel: RANHiGS pri Prezidente RF. S. 29-34.
14. Zakon Bryanskoy oblasti № 97-Z ot 11.10.2011 g. «O dopolnitelnykh merakh sotsialnoy podderzhki semey, imeyuschih detey, na territorii Bryanskoy oblasti» [Elektronnyiy resurs] // *Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/974020448>* (Data poslednego obrascheniya 24.03.2017)
15. KirichYok P.N. Vitalnyiy kodeks upravlentsa // *Innovatsionnyie tekhnologii upravleniya: Sbornik nauchnykh statey*. M., 2016. S. 243-248.
16. KirichYok P.N. Gumanitarnyy diskurs: prodolzhenie spora // *Nauchnyiy vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta. Mediakommunikatsiya*. 2016. № 2 (3). S. 81-83.
17. KirichYok P.N. Dualnost massmediynoy kommunikatsii // *Nauchnyiy vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta. Mediakommunikatsiya*. 2015. №1 (1). S. 5-11.
18. KirichYok P.N. Integrativnyie formy obrazovaniya // *Vyisshee obrazovanie v Rossii*. 1997. № 1. S. 154.
19. KirichYok P.N. Kollizii «vizualnosti-duhovnosti» v mezhkulturnoy kommunikatsii // *Znanie. Ponimanie. Umenie*. 2016. № 1. S. 167-177.
20. KirichYok P.N. Massmediynyy diskurs etnopoliticheskoy kommunikatsii // *Kommunikologiya*. 2016. T. 4. № 1. S. 29-41.
21. KirichYok P.N. Moloh globalizatsii i duhovnyie intentsii rossiyskoy molodYozhi / V sbornike: *Russkiy universum v usloviyakh globalizatsii. Sbornik statey uchastnikov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Nauchnyiy redaktor: E.V. Valeeva; Otvetstvennyiy redaktor: S.V. Napalkov; Arzamasskiy filial NGGU; Fond «Russkiy mir». 2016. S. 139-148.
22. KirichYok P.N. Nominalnost i realnost sistemyi upravleniya // *Prakticheskyy diskurs vysshey shkoly / Sbornik dokladov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. 2016. S. 117-121.

23. KirichYok P.N. Pod znakom figuryi umolchaniya: informatsionnyiy faktor administrativnoy reformy // Sotsiologiya vlasti. 2009. № 4. S. 16-27.
24. KirichYok P.N. Pravovoe pole sotsialnoy politiki: vektor izmeneniy / Sistema tsennostey sovremennogo obschestva. 2014. № 33. S. 52.
25. KirichYok P.N. Sotsiokulturnye osnovy gosudarstvennogo upravleniya // Mezhdunarodnyiy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal. 2014. № 3-3 (22). S. 110-113.
26. KirichYok P.N., Zolina G.D. Sotsialnaya politika regionalnoy obschnosti v publichnoy sfere // Kulturnaya zhizn Yuga Rossii. 2014. № 3 (54). S. 46-50.
27. Kiselev A.G. Avtoritet i sila vlasti // Menedzhment v Rossii i za rubezhom. 2000. № 2. S. 35-43.
28. Kiselev A.G. Regionalnaya upravlencheskaya informatsiya v gosudarstvennom upravlenii: sotsiologicheskii analiz, opyt, problemy: monografiya. M., 2003.
29. KiselYov A.G., KirichYok P.N. Realnyie i nominalnyie kollizii v arsenale gosudarstvennogo upravleniya // Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhbyi narodov. Seriya: Sotsiologiya. 2016. T. 16. № 3. S. 510-518.
30. KiselYov A.G., Shilina S.A. Upravlencheskiy diskurs kak sotsialnaya kommunikativnaya tehnologiya v sisteme otnosheniy gosudarstva i sotsiuma: monografiya. M.: IN-FRA-M, 2017. 120 s.
31. Komkov D.E., KirichYok P.N. Riski urbanizatsii v potentsiale ekonomiki / Aktualnyie problemyi sovremennogo obschestva. 2016. № 4. S. 84-89.
32. Lipay T.P., Mamedov A.K. Sotsialnaya stigmatizatsiya: sotsiokulturnye aspekty // Trud i sotsialnyie otnosheniya. 2008. №11. S. 43-52.
33. Lifanova T.E. Formirovanie u studentov semeynyih tsennostey s pomoschyu psihosemanticheskogo metoda // Kategoriya «sotsialnogo» v sovremennoy pedagogike i psihologii. Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii (zaочноy) s mezhdunarodnyim uchastiem. Redkollegiya sbornika: A.N. Yaryigin, A.A. Korostelev, O.I. Donina i dr. - Ulyanovsk, 2013. - S. 385-389.
34. Mamedov A.K. Eticheskie parametryi razvitiya sovremennoy nauki (opyit institutsionalnogo analiza) // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya. 2011. № 1. S. 53-64.
35. Mamedov A.K., Temnova L.V. Sotsiologicheskoe obrazovanie v Rossii: tendentsii razvitiya// Sotsialnaya politika i sotsiologiya. 2014. T. 2. № 4-1 (105). S. 94-107.
36. Mamedov A.K., Yakushina O.I. Teoreticheskie podhodyi k ponimaniyu identichnosti v sovremennoy sotsiologicheskoy nauke // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18: Sotsiologiya i politologiya. 2015. № 1. S. 43-59.
37. Materinskiy kapital v Bryanske i Bryanskoй oblasti [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: <http://materinskij-kapital.ru/region/bryansk/> (Data poslednego obrascheniya 24.03.2017)
38. Moiseenko S.A., Shilina S.A. Sotsiologicheskoe issledovanie «Problemyi diskursa molodoy semi» // Nauchnyiy almanah [Science almanac]. - 2016. - № 3-4 (17). - S. 178-183.
39. Narbut P.N., Trotsuk I.V. Sravnitelnyiy podhod kak bazovaya issledovatel'skaya orientatsiya: klyuchevyye metodologicheskie problemyi // Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhbyi narodov. Seriya: Sotsiologiya. 2015. № 15 (4). S. 7-19.
40. Programma «Molodaya semya» v Bryanske i Bryanskoй oblasti v 2017 godu [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: http://www.ohome.ru/regions-list_pages-32.html (Data poslednego obrascheniya 24.03.2017)
41. Puzanova Zh.V., Larina T.I. «Sub'ektivnaya» i «ob'ektivnaya» neiskrennost v sotsiologicheskikh oprosakh: diagnostika po neverbalnyim proyavleniyam // Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhbyi narodov. Seriya: Sotsiologiya. 2016. № 16 (4). S. 859-869.
42. Rasporyazhenie Pravitelstva RF ot 25.08.2014 N 1618-r «Ob utverzhdenii Kontseptsii gosudarstvennoy semeynoy politiki v RF na period do 2025 goda» [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/36787.html> (data poslednego obrascheniya 24.03.2017)
43. Rogacheva L.V., KirichYok P.N. Model sotsialnaya vmesto meditsinskoй: problemyi

invalidnosti v strane // V sbornike: Aktualnyie problemyi obespecheniya ustoychivogo ekonomicheskogo i sotsialnogo razvitiya regionov: sbornik materialov 4 mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. 2013. S. 49-52.

44. Holostova E.I. Sotsialnaya politika. Spb.: Piter. 2012. S. 99-115.

45. Shilina S.A. Politicheskiy diskurs kak raznovidnost upravlencheskogo diskursa: podhodyi k opredeleniyu i interpretatsii // Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhbyi narodov. Seriya: Sotsiologiya. 2017. 17 (1). S. 116-123.

Author`s information

S.A. Shilina –doctor of sociological Sciences, associate Professor, FSBEI HE Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky, E-mail KafedraRandPR@yandex.ru

M.A. Shtelmukhova - master student 1 course of the specialty «Sociology of management», E-mail KafedraRandPR@yandex.ru