

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Л.Г. Маркарян

Брянский государственный университет им. акад. И.Г. Петровского

В статье освещается, каким образом Правительство РФ использует экономическую помощь и правовые рычаги для распространения инновационных процессов в России в сфере высшего образования. Также в статье содержатся рекомендации по развитию инновационных процессов в сфере образования.

Ключевые слова: инновации, управление инновациями, высшее образование.

Современная Россия — это страна с огромным экономическим и интеллектуальным потенциалом. Сегодня уже не вызывает никаких сомнений необходимость грамотного управления социально-экономическими процессами в стране, а не простая вера в «чудесные» саморегулирующиеся рыночные механизмы.

В настоящее время реформы, проводимые Правительством Российской Федерации, затрагивают самые разные сферы и уровни государства и общества, но особого внимания требуют новшества в сфере образования. Очевидно, что данные процессы вызваны порой глубоко противоречивыми явлениями современности: от строительства единого образовательного пространства объединенной Европы до постановки вопроса о прогнозировании будущего столкновения цивилизаций.

Исторические вызовы современности требуют постановки вопроса о формировании нового качества политики государства в сфере образования. Особое внимание необходимо сконцентрировать на действиях государства в области политики управления высшими учебными заведениями.

Современное состояние системы образования в России, в частности сектора «высшее образование», в рамках которого традиционно осуществляют свою деятельность высшие учебные заведения, характеризуется:

- формированием «рынка образовательных услуг» и переходом к системе рыночных отношений;
- усилением конкуренции;
- увеличением затрат вузов на маркетинг и формирование бренда, усилением роли бренда в формировании конкурентоспособности организации;
- стагнацией в секторе «высшее образование», обусловленной острой необходимостью укрепления института среднего профессионального образования и подготовки «рабочих» кадров.

Кроме того, стагнацию усугубляют следующие факторы внешней среды:

- а) усложнение процедур аккредитации, лицензирования, мониторинга деятельности вузов, изменение образовательных стандартов;
- б) сокращение бюджетного финансирования на общем фоне ухудшения экономической ситуации в стране и снижения платёжеспособности населения;
- в) дефицит кадрового замещения высшей школы;
- г) сокращение количества населения в возрасте до 18 лет (демографический кризис);
- е) тенденции к укрупнению в отрасли [7].

Успешная деятельность современных вузов и их дальнейшее развитие в отрасли определяется следующими ключевыми факторами (значимыми для потребителя и позволяющими формировать конкурентные преимущества):

- брендом и репутацией;
- маркетинговой деятельностью;

- материально-технической оснащенностью;
- наличием связей/партнерских взаимоотношений с реальным сектором экономики, ссузами, школами;
- стоимостью обучения.

Следовательно, для сохранения устойчивых рыночных позиций и конкурентных преимуществ в сложных и неопределенных условиях вузам необходимо уделять пристальное внимание разработке эффективной стратегии управления развитием учреждения, учитывающей не только тенденции отраслевого окружения, ключевые движущие силы отрасли, но и потребности потребителей, а также преимущества других игроков рынка. Сложные условия предопределяют изменение подходов к оценке и прогнозированию динамики внешнего окружения и внутренней среды вуза, которая предшествует разработке стратегии инновационного развития. Таким образом, для того чтобы в долгосрочном периоде оставаться конкурентоспособным, вузу необходимо разработать и применять такую модель стратегического управления и инновационного развития, которая позволит реализовать задуманную стратегию, проводить систематический мониторинг макро- и микроокружения и адаптироваться под изменения факторов внешней среды [8].

В последние годы термин «инновационный процесс» стал весьма популярен в нашей стране. Вызвано это фундаментальными изменениями в культурно-ценностных ориентациях современного человека, вынужденного с каждым днем все больше перемещаться в виртуальную среду. Россия, как представляется, начинает вновь осознать, что приоритеты развития в интересах своего общества и каждого отдельного российского гражданина — это единственно верный ответ общемировым вызовам, брошенным нашему государству. Таким образом, роль государства становится принципиальной в определении вектора развития инновационных процессов в образовании.

Особого внимания требует управление инновационными процессами в образовании. Это обуславливается, прежде всего, тем, что одной из главных функций образования в обществе является передача ряда культурных норм и определенного минимума общеобязательных знаний, то есть существует определенный социально-культурный традиционализм при проведении инновационной политики в сфере образования.

Развитые страны в течение нескольких лет уже весьма деятельно работают над развитием разносторонних программ по активному и эффективному внедрению инновационных процессов в сфере образования, особенно в сфере высших учебных заведений, так как «в наше время производство знаний становится более важным, чем производство материальных ценностей. Знания дают новые технологии материальному производству и способствуют повышению его производительности» [5]. Высокий инновационный рейтинг — залог экономического роста страны, так как является основным показателем эффективности государственной инновационной политики.

И.А. Николаева определяет государственную инновационную политику как «систему мер, способствующих интенсивному осуществлению хозяйствующими субъектами инновационной деятельности» [6].

Правительства ведущих западных стран осознали всю остроту необходимости построения эффективного управления развитием инновационной политики в сфере науки и образования. В частности, премьер-министр Австралии в своем докладе в 2015 году сделал заявление о том, что правительство его страны намеренно и дальше проводить активную инновационную политику в области развития науки и технологий, выделив на это 8,3 млрд. долларов США. Особо подчеркивается значимость такой политики для будущего всех австралийцев. Планируется, что развитие инноваций в науке поможет Австралии завоевать лидирующие позиции на научном, образовательном и техническом рынках.

Правительство Великобритании, в свою очередь, также намерено приложить максимум усилий для того, чтобы Великобритания заняла одно из лидирующих мест в мире в инновационном развитии науки и образования. Тщательным образом анализируются сильные и слабые стороны системы внедрения инноваций. В частности, одними из сильных

сторон считаются наличие ведущих финансовых и деловых центров на территории Великобритании, открытость и прозрачность финансирования государством инновационных процессов, активное инвестирование исследовательской работы, наличие сильной интеллектуальной базы в смежных областях. Эти страны активно сотрудничают с США по данному вопросу, кооперируя свои успехи и достижения, делясь опытом. У России, при условии профессионального управления со стороны государства, сильных сторон могло быть больше: «И в России есть все: и богатые традиции, и потенциал, чтобы сделать наше образование — от школы до университета — одним из лучших в мире» [3].

Но пока мы вынуждены только всеми способами сокращать разрыв в сфере достижения научных технологий, в том числе в процессе управления инновационными процессами в образовании. Вот почему на современном этапе развития нашей страны особого внимания требует развитие инновационных процессов в сфере образования. Именно от этого зависит будущее России и ее дальнейшая интеграция в мировую экономику. Европейская модель системы высшего образования начала складываться еще в конце 50-х — начале 60-х годов прошлого столетия, учитывая опыт всех европейских стран. Это помогает вырабатывать оптимальную модель образования для всего континента.

Россия также присоединилась к европейскому процессу построения единого гармонизированного пространства высшего образования, подписав на берлинской встрече министров образования европейских стран Болонскую Декларацию, взяв на себя, таким образом, обязательство воплотить в жизнь российского образования основные принципы Болонского процесса. Это было знаковое событие, так как оно означало, что Россия выходит из изоляции и получает право на влияние принятия решений, принимаемых странами — участниками Болонского процесса. Сейчас многими учеными ведутся споры о том, нужен ли Болонский процесс России, так как отечественная система образования имеет ряд весомых преимуществ перед европейской, это, прежде всего, ее фундаментальность, потеря которой может горько сказаться на качестве знаний будущих поколений российских студентов, а в целом стать ничем невозполнимой потерей всего российского образования.

Но бесспорным остается и тот факт, что Россия не может держаться вдали от европейских и общемировых процессов развития, так как это приведет к изоляции.

Необходимо помнить, что присоединение к Болонскому процессу не требует от его участников слепого следования всем его положениям. У стран-участниц есть право на сохранение своей национальной специфики в развитии образовательных систем. Главное — это качество образования и соблюдение общих образовательных стандартов Европы, так как именно благодаря выработке общих единых образовательных стандартов удалось повысить мобильность студентов и профессорско-преподавательского состава стран — участниц Болонского процесса.

В первую очередь, мобильность вызвана требованиями интегрированного европейского рынка. Следствием явилось усиление интегрированных процессов между европейскими странами. «Система методов и инструментов сотрудничества стран — членов ЕС в сфере образования может быть полезна не только для эффективного участия России в формировании общеевропейского пространства высшего образования, но и для совершенствования механизмов и принципов сотрудничества с ключевыми партнерами России на пространстве Содружества Независимых Государств» [5].

На современном этапе особое значение приобретает внедрение в сферу образования инновационных процессов. По важности данный процесс можно сравнить с присоединением России к Болонскому процессу, так как в наши дни внедрение инновационных процессов в образование — это общемировая тенденция.

Мировой опыт показывает, что высшие учебные заведения играют важную роль в инновационных процессах, выполняя, таким образом, комплексную задачу — развитие фундаментальной науки и разработка содержания инновационных учебных программ, направленных на повышение качества образования, отвечающего требованиям рыночной экономики. Проблемам управления инновационными процессами в образовании посвящены

многие работы отечественных и зарубежных ученых: В. Атояна, Д. Барнала, Ю. Васильева, А. Викторова, И. Никулиной, В.А. Федорова, В. Филиппова и др. На сегодняшний день российское правительство также выработало программу по стратегическому развитию науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2025 года.

В данной программе четко учитываются такие важные экономические характеристики сферы образования, как долгосрочность экономических последствий и долгосрочное инвестирование при значительном количестве некупаемых в краткосрочном отношении инноваций. Но в силу специфичности сферы образования как важного социально-экономического звена развития гражданского общества экономические критерии при внедрении инноваций не должны быть решающими.

Правительства развитых стран, выделяя огромные средства на развитие инноваций в науке и образовании, учитывают это и преследуют три основных цели: активное усиление процесса генерации знаний, увеличение роста использования новых знаний в бизнесе, и, как следствие, завоевание лидирующих позиций в глобальной экономике. Что касается России, то переходный период 90-х годов прошлого века очень сильно отразился на развитии отечественной науки. Хроническое недофинансирование сферы образования привело к разрушению материально-технической базы вузов, существенному падению качественного потенциала российской высшей школы, «утечке мозгов» за границу. Перспективы развития были весьма туманными. У российской науки было три пути развития: инерционный, экспортно-ориентированный и инвестиционно-активный.

В последние годы наблюдается некоторое стремление государства изменить сложившуюся печальную картину в сфере образования. Это означает, что наконец-то вновь осознан неопределимый вклад науки и образования в обеспечение национальной безопасности.

Государство все еще остается гарантом и основным источником финансирования высшего образования.

Основными задачами развития инновационных процессов в российском образовании являются:

- 1) создание конкурентоспособного сектора исследований и разработок и условий для его расширенного воспроизводства;
- 2) создание эффективной национальной инновационной системы;
- 3) развитие институтов использования и правовой охраны результатов исследований и разработок;
- 4) модернизация экономики на основе технологических инноваций» [4].

На сегодняшний день эффективное развитие национальной экономики во многом зависит от развития науки, но «несбалансированность национальной инновационной системы» [3] привела к предельно слабой востребованности инноваций со стороны российских коммерческих структур разного профиля.

Одним из существенных факторов дальнейшего эффективного развития инноваций является их коммерческая реализуемость. Этот пункт является одним из трех самых главных в программе инновационного развития Австралии. С целью его реализации австралийское правительство разработало ряд важных программ: программу коммерциализации новых технологий (COMET), на реализацию которой выделено 100 млн \$; программа тесного сотрудничества исследовательских центров (CRC), на реализацию которой было дополнительно выделено еще 65 млн \$, новая пятилетняя программа развития промышленности Австралии Mark 3 (New Industries Development Programme Mark III) с бюджетом в 14 млн \$ и др. И такая политика проводится уже в течение последних 10 лет. «Образовательная политика ведущих развитых стран формировалась и формируется в научных центрах, в специально созданных комиссиях экспертов. Ее характерными чертами, как правило, являются не только четкость цели, задач, приоритетов, но и последовательность и преемственность. В итоге принцип приоритетности образования всегда остается незыблемым» [1].

А российская наука и образование страдали в это время от нехватки средств, находясь

на грани выживания. Это явилось следствием непрофессионализма управленцев. О слабости власти в то время говорил и Президент РФ В.В. Путин в своем выступлении на расширенном заседании Государственного Совета «О стратегии развития России до 2025 года»: «Государственная власть была малоэффективна. Свидетельством тому стало ослабление всех государственных институтов...». На сегодняшний день уже осознаются последствия такой беспечности и халатности, вот почему главной целью новой стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации явилось «формирование сбалансированного сектора исследований и разработок и эффективной инновационной системы, обеспечивающих технологическую модернизацию экономики и повышение ее конкурентоспособности на основе передовых технологий» [6]. «Инновационные процессы в образовании рассматриваются в трех основных аспектах: социально-экономическом, психолого-педагогическом и организационно-управленческом. От этих аспектов зависит общий климат и условия, в которых инновационные процессы происходят. Имеющиеся условия могут способствовать либо препятствовать инновационному процессу» [5].

В связи с этим был разработан ряд дополнительных программ, направленных на активное развитие образования в России:

1. Государственная программа Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013 - 2020 годы, которая включает такие подпрограммы, как:

- подпрограмм «Фундаментальные научные исследования» государственной программы Российской Федерации»;
- подпрограмма «Развитие сектора прикладных научных исследований и разработок»;
- подпрограмма «Институциональное развитие научно-исследовательского сектора»;
- подпрограмма «Международное сотрудничество в сфере науки».

2. Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014 - 2020 годы».

3. Федеральная целевая программа развития образования на 2016 - 2020 годы.

Конечно, остается еще очень много параллельных проблем, требующих своего решения в ходе реализации инновационной политики, но ясна цель и позиция государства в отношении развития науки и образования: «позиционирование страны в системе международной научной и технологической кооперации на базе развития национальной инновационной системы» [2].

Предполагается, что в России возможны два сценария проведения инновационной политики: инерционный и активный. Инерционный сценарий предполагает увеличение притока ресурсов в сектор исследований и разработок на базе импортных технологий, что, без сомнения, вызовет модернизацию ряда отраслей российской экономики. Но такие действия позволяют обеспечить лишь временный недолгосрочный эффект.

На сегодняшний день российское правительство сделало выбор в пользу перевода российской экономики с инерционного энерго-сырьевого пути развития на инновационный. Об этом говорится и в Концепции долгосрочного прогнозанаучно технологического развития Российской Федерации на период до 2025 года: «Президент и Правительство Российской Федерации сделали выбор в пользу перехода страны от сырьевого к высокотехнологичному пути развития, к экономике, основанной на знаниях». Особо следует подчеркнуть слова Президента по поводу реалистичности и обязательности исполнения принятых на себя Правительством обязательств по социально-экономичному развитию государства.

Осознана необходимость обеспечения необходимого уровня государственной поддержки фундаментальных исследований, стимулирование масштабных инвестиций российского бизнеса во все стадии инновационного цикла, что активно проводится в развитых странах.

Внушает надежду стремление Правительства использовать метод прогнозирования и системного мониторинга в качестве элемента управления в ходе проведения инновационной

политики, обеспечивая тем самым, в случае необходимости, своевременную корректировку действий, а также контроль качества выполнения программ. Успех всех проводимых мероприятий в данной сфере будет зависеть от того, насколько слажено удастся совместно работать Правительству, бизнесу, образованию и исследовательским институтам. Система концепций инновационного развития России отвечает всем требованиям современной глобальной экономики. Стала очевидной необходимость четко учитывать и развиваться в рамках основных тенденций в мировом образовании, так как современное общество — это, прежде всего, глобальное общество, и необходимо, чтобы Россия заняла в нем одну из лидирующих позиций.

Достижение конкретных образовательных результатов и социальных эффектов полностью зависит от качества управления государственным аппаратом. Сделаны шаги, меняющие ориентацию управления образованием — система ориентирована на долгосрочные эффекты обучения. Инновационная политика направлена, с одной стороны, на максимальное усиление уже имеющихся сильных сторон социально-экономического развития общества, а с другой, на подъем слабых. Это способствует интеграции науки и образования.

Список литературы

1. Багаутдинова Н.Г. Главные задачи государственной образовательной политики: из опыта развитых стран. Проблемы современной экономики. 2002 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=13647>.
2. Концепция долгосрочного прогноза научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.mon.gov.ru/work/nti/dok/>.
3. Коротков Э.М. Управление качеством образования: Учебное пособие для вузов [Текст] / Э.М. Коротков. — 2-е изд. — М.: Академический Проект, 2007. — С. 11.
4. Ларионова М.В. Сотрудничество в сфере образования в Европе: нормативная основа, методы и инструменты кооперации [Текст] / М.В. Ларионова. — М.: Университетская книга; Логос, 2006. — С. 11.
5. Ресурсы инноваций: организационный, финансовый, административный: Учебное пособие для вузов [Текст] / Под ред. И.П. Николаевой. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. — С. 217.
6. Фещенко В.В. Барьеры развития инновационной деятельности в современных экономических условиях [Текст] / В.В. Фещенко // Вестник Брянского государственного университета. - 2012. - № 3. - С. 236.
7. Фещенко В.В. Барьеры формирования аналитической платформы национальной инновационной экономики [Текст] / В.В. Фещенко // Международный научный журнал. - 2015. - № 4. - С. 7 - 12.
8. Фещенко В.В. Совершенствование управления инновационным потенциалом персонала [Текст] / В.В. Фещенко // Социально-экономическое развитие союзного государства в условиях глобализационных процессов: Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. С.Л. Ложкиной, Г.А. Куликовой. — Брянск: Ладомир. 2016. — С. 265 - 269.

Сведения об авторе

Маркарян Лева Гигоевич - магистр 3 курса заочной формы обучения направления подготовки 38.04.01 Экономика Брянского государственного университета имени академика И.Г.Петровского, тел. 8 953 289 81 81, leva-markaryan@mail.ru.

FEATURES OF INNOVATIVE PROCESSES MANAGEMENT IN THE HIGHER EDUCATION SYSTEM IN MODERN RUSSIA

L.G. Markaryan

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education 'Bryansk state University named after Acad. I. G. Petrovsky'

The article highlights how the Russian Government uses the economic and legal levers to advance innovative processes in Russia in the field of higher education. The article also provides recommendations for the development of innovative processes in education.

Key words: innovation, innovation management, higher education.

References

1. Bagautdinova N.G. Glavnyie zadachi gosudarstvennoy obrazovatelnoy politiki: iz opyta razvityih stran. Problemyi sovremennoy ekonomiki. 2002 [Elektronnyy resurs] / Re-zhim dostupa: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=13647>.
2. Kontsepsiya dolgosrochnogo prognoza nauchno-tehnologicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda [Elektronnyy resurs] / Rezhim dostupa: <http://www.mon.gov.ru/work/nti/dok/>.
3. Korotkov E.M. Upravlenie kachestvom obrazovaniya: Uchebnoe posobie dlya vuzov [Tekst] / E.M. Korotkov. — 2-e izd. — M.: Akademicheskyy Proekt, 2007. — S. 11.
4. Larionova M.V. Sotrudnichestvo v sfere obrazovaniya v Evrope: normativnaya osnova, metody i instrumenty kooperatsii [Tekst] / M.V. Larionova. — M.: Universitetskaya kniga; Logos, 2006. — S. 11.
5. Resursy innovatsiy: organizatsionnyy, finansovyy, administrativnyy: Uchebnoe posobie dlya vuzov [Tekst] / Pod red. I.P. Nikolaevoy. — M.: YuNITI-DANA, 2003. — S. 217.
6. Feschenko V.V. Bareryi razvitiya innovatsionnoy deyatel'nosti v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh [Tekst] / V.V. Feschenko // Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. - 2012. - № 3. - S. 236.
7. Feschenko V.V. Bareryi formirovaniya analiticheskoy platformy natsionalnoy innovatsionnoy ekonomiki [Tekst] / V.V. Feschenko // Mezhdunarodnyy nauchnyy zhurnal. - 2015. - № 4. - S. 7 - 12.
8. Feschenko V.V. Sovershenstvovanie upravleniya innovatsionnyim potentsialom personala [Tekst] / V.V. Feschenko // Sotsialno-ekonomicheskoe razvitie soyuznogo gosudarstva v usloviyakh globalizatsionnykh protsessov: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii / Pod red. S.L. Lozhkinoy, G.A. Kulikovoy. — Bryansk: Lodomir. 2016. — S. 265 - 269.

Authors' information

Markaryan L. G. — the 3rd year undergraduate, training program 38.04.01 Economics profile Economics and Regional Management at Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education 'Bryansk state University named after Acad. I.G. Petrovsky', ph. 8 953 289 81 81, leva-markaryan@mail.ru