

УДК 332.1

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ И ОТКРЫТОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВСЕХ УРОВНЕЙ

О.В. Бабич, Н.В. Глушак, А.Н. Фомина

ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»

На современном этапе развития информационного общества важнейшее значение уделяется информационной прозрачности и открытости деятельности государственных органов власти и всех сфер жизнедеятельности общества. Авторы, на основе открытых данных провели анализ социально-экономического положения Брянской области и предлагают комплекс мер направленных на устойчивое развитие региона и совершенствование информационной политики.

Ключевые слова: информационная прозрачность, регион, региональное управление, социально-экономическое положение, рейтинговые агентства, индикаторы развития.

Анализ социально-экономического состояния региона, является одним из ключевых аспектов выработки стратегии его развития. На современном этапе развития информационного общества востребованы новые принципы, связанные с информационной открытостью во всех сферах жизнедеятельности государства, в том числе в экономической и хозяйственной деятельности.

По мнению ученых, преимущества информационной открытости и прозрачности в экономической деятельности состоят в следующих эффектах [1]:

- сокращение потерь реальной экономики в связи с теневой экономической деятельностью субъектов хозяйственной деятельности;
- рост количества стратегически важных инвесторов;
- повышение доверия к государственным органам власти и менеджменту предприятий;
- снижение затрат на привлечение капитала и повышение эффективности его использования;
- выверенное активное позиционирование в конкретных сферах экономической деятельности;
- следование требованиям законодательства.

Благодаря проводимой в стране работе по внедрению принципов информационной прозрачности и открытости в систему государственного управления, на официальных информационных порталах государственных органов власти ежедневно представляется статистическая информация о социально-экономическом положении Российской Федерации и ее субъектов. Данная информация позволяет проводить анализ и давать оценку качественных характеристик социально-экономического развития регионов страны. Имидж региона, его информационная открытость приобретают сегодня важное значение, особенно в контексте инвестиционной привлекательности.

На основе открытых данных национальные рейтинговые агентства составляют рейтинги социально-экономического положения субъектов Российской Федерации.

Субъекты Российской Федерации отличаются между собой высоким уровнем дифференциации. Это объясняется объективными и субъективными факторами. К факторам объективного характера можно отнести: географическое положение, природно-климатические условия, объемы запасов минерально-сырьевых ресурсов, исторически сложившаяся инфраструктура, менталитет населения, национальный состав, специализация регионов и др. На уровень социально-экономического положения региона влияют и субъективные факторы, такие как: уровень регионального менеджмента, экономическая политика, благоприятные условия ведения бизнеса, приоритетное развитие информационной сферы, уровень инфор-

мационной прозрачности субъекта Российской Федерации.

На основе рейтинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации, проводимого экспертами Рейтингового агентства «РИА Рейтинг», медиагруппы МИА «Россия сегодня», проведем анализ ключевых показателей развития Брянской области, оценим инвестиционную привлекательность региона, определим диспропорции в уровне регионального развития и сформулируем проблемы, от решения которых зависит эффективность развития региона.

Следует отметить, что актуальность данного рейтинга определяется необходимостью повышения информационной прозрачности субъектов Российской Федерации, а также востребованностью информации о реальном положении дел в регионах [2].

При составлении рейтинга эксперты использовали 4 группы показателей, характеризующие важнейшие факторы, определяющие социально-экономическое положение регионов:

- показатели масштаба экономики;
- показатели эффективности экономики;
- показатели бюджетной сферы;
- показатели социальной сферы.

Следует отметить, что в методике рейтинга используются только формализуемые (численные) показатели официальной статистики (данные Росстата, Минфина РФ и т.д.).

В контексте данного рейтинга рассмотрим сравнение позиций Брянской области, характеризующих различные аспекты ее социально-экономического положения (Таблица 1).

Таблица 1

Социально-экономическое положение Брянской области

№	Ключевые показатели социально-экономического развития	Критерии показателей социально-экономического развития	Годы				
			2011	2012	2013	2014	2015
1	Интегральный рейтинг	Интегральный рейтинг (баллы)	34,04	36,517	35,903	37,221	35,612
		Место в рейтинге	57	54	57	54	59
2	Масштаб экономики	Объем производства товаров и услуг (млрд. руб.)	184,80	210,10	231,22	256,42	270,3
		Доходы бюджета региона (млрд. руб.)	38,53	42,54	44,42	46,90	49,83
		Численность занятых (тыс. чел.)	605,8	611,7	605,1	603,2	595,39
3	Эффективность экономики	Объем производства товаров и услуг на одного жителя (тыс. руб./чел.)	145,33	166,85	185,26	207,16	259,80
		Инвестиции в основной капитал на одного жителя по итогам (тыс. руб.)	38,28	35,97	48,71	53,99	50,22
		Доля прибыльных предприятий (%)	69,5	69,1	67,9	67,2	65,1
		Отношение задолженности к объему поступивших налогов и сборов в бюджетную систему РФ (%)	11,05	7,4	8,6	9,5	12,2
4	Бюджетная сфера	Доля консолидированного бюджета на одного жителя (тыс. руб.)	30,34	33,79	35,99	37,89	40,53
		Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета (%)	56,19	60,4	55,4	56,4	52,4
		Дефицит бюджета (отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета в %)	35,72	33,8	47,5	52,1	58,7
		Государственный долг (отношение дефицита (-)/профицита (+) к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета)	-0,50	-6	-15,1	-3,1	-11,6
5	Социальная сфера	Отношение денежных доходов населения к	1,88	2,07	2,17	2,04	2,09

	стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, раз.					
	Уровень безработицы в %	7,1	5,1	5,2	5,0	4,6
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	68	69	69	70	69
	Уровень младенческой смертности, число детей, умерших в возрасте от года, на 1000 родившихся	9,1	8,8	9,1	9,1	7,9

Анализ табличных данных свидетельствует о том, что среди позитивных изменений, происходящих в последние годы в Брянской области, можно отметить рост объемов производства товаров и услуг. В частности, в 2012 году произведено товаров на сумму 210,10 млрд. руб., а в 2015 году – на сумму 270,3 млрд. рублей. В 2016 году прогнозируется на уровне 292,9 млрд. рублей.

В 2015 году промышленными предприятиями региона отгружено товаров собственного производства в действующих ценах на сумму 175395,2 млн. руб., что на 26,8% больше, чем в 2014 году. Индекс промышленного производства в целом по данному сектору экономики составил 113,3%. В 2015 году произведено продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств в объеме 74754 млн. руб., или 116% в сопоставленных ценах к 2014 году.

В структуре ВРП на обрабатывающие производства приходится 17,1 %, транспорт и связь – 12,9 %, оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 19,5 %, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 12,3 %, здравоохранение и предоставление социальных услуг – 4,9 %, образование – 4,3 %. Планируется, что положительная динамика по этим показателям сохранится и в 2016 году.

Индекс промышленного производства по итогам 2015 года составил 107,8%, индекс производства продукции сельского хозяйства – 108,5%, индекс физического объема выполненных работ по виду деятельности «Строительство» – 104,2% или 21358 млн.руб. [4].

В регионе введено в эксплуатацию более 600 домов (около 8000 квартир) общей площадью более 500 тыс. кв. метров, что на 21,5 процента меньше чем в 2016 году, в том числе, индивидуальными застройщиками сдано почти 90 тыс. кв. метров (41,2 процента).

Таблица 2

Обеспеченность населения области жильем

Наименование показателя	Период				
	01.01.2012 г.	01.01.2013 г.	01.01.2014 г.	01.01.2015 г.	01.01.2016 г.
Площадь жилищ, приходящихся в среднем на одного жителя, кв. м	25,6	26,1	26,6	27,5	28,1
Ввод в действие жилых домов, тыс.кв. м	421,4	453,0	526,8	550,7	644,3
Ввод в действие индивидуальных жилых домов, построенных населением за счет собственных и заемных средств, тыс.кв.м	139,2	156,5	211,7	200,2	218,1

Однако, эти достижения пока не приводят к улучшению качества жизни населения. В частности, начисленная реальная заработная плата одного работника составляет 97,5% к уровню 2015 года, задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов деятельности без субъектов малого предпринимательства на 01.01.2017 г. составляет 29,4 млн. руб., или увеличилась в 1,9 раза к уровню 2015 года. Индекс потребительских цен составил 107,3% к уровню 2015 года [4].

Ежегодно (с 2012 г.) увеличивается численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума (2014 г. – 152,6 тыс. чел.; 2015 г. – 160,6 тыс. чел.).

По мнению экспертов, позитивная динамика по некоторым видам деятельности в ре-

гионе объясняется приходом в сельское хозяйство компании «Мираторг», а «рост промышленного производства держится на оборонке. Плюс эффект низкой базы – при невысоких абсолютных значениях легче достигнуть большого в процентном соотношении результата» [12].

Экономист Л.Швец объясняет рост социально-экономических показателей тем, что «На протяжении длительного времени имел место спад региональной экономики. И на фоне продолжительного снижения показателей даже малейший рост становится заметным» [12].

Американский экономист Теодор Карасик считает, что «растущие экономические показатели Брянской области связаны с попыткой губернатора загнать в угол коррупцию и добиться более строгой отчетности». Это меры, которые необходимы сейчас.

Результаты рейтинга свидетельствуют о том, что в течение последних лет позиции Брянской области ухудшаются. Так в 2012 году регион по уровню социально-экономического положения находился на 54-ой позиции, а в 2015 году – на 59-ой позиции. На низкие позиции Брянской области негативное влияние оказывает неблагоприятная политическая и социально-экономическая ситуация в регионе.

Для политической ситуации в регионе характерны системные коррупционные скандалы в региональных и муниципальных органах власти и борьба региональных элит за сферы влияния. Среди негативных социально-экономических факторов можно отметить продолжающееся сокращение доли промышленных предприятий, ухудшение бюджетных показателей: увеличение дефицита бюджета, рост задолженности к объему поступивших налогов и сборов в бюджетную систему, снижение доли налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета. Так в 2015 году в консолидированный бюджет Брянской области поступило налоговых и неналоговых доходов в объеме 21126,3 млн. руб., что на 332,9 млн. руб. меньше, чем в 2014 году (98,7%). В общем объеме собственных доходов консолидированного бюджета поступления в областной бюджет составили 19100,8 млн. руб. или 97,9% к 2014 году [3].

Очевидно, что на ухудшение показателей в 2015 году также повлияли и последствия мирового экономического кризиса. В частности, в 2015 году произошло сокращение оборота розничной торговли на 5,4% по сравнению с 2014 годом [3].

Анализ статистических данных свидетельствует, что в течение ряда лет в регионе не улучшаются социальные показатели. В частности, снижается покупательская способность денежных доходов населения.

Доля населения, имеющая среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума, составила в 2014 году 12,3% к общей численности населения, увеличившись к уровню 2013 года на 0,6 процентного пункта. Потребительские расходы на душу населения за декабрь 2015 года составили 21650,4 руб., снижение на 0,9% к декабрю 2014 года [5].

В рейтинге по качеству жизни Брянская область в 2014 году занимала 54-ую позицию, в 2015 году – 52-ую позицию (рейтинговый балл региона – 40,94, максимальный в регионе – 100 баллов). Известно, что показатель «качество жизни» характеризует основные аспекты условий проживания в регионе: от уровня экономического развития и объемов доходов населения, до обеспеченности жителей различными видами услуг и др. в этом контексте показательна в рейтинге позиция Брянской области по уровню благосостояния семей, проживающих в регионе. По итогам 2014 года область занимала 71-ую позицию, в 2015 – 72-ую позицию. Валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения в 2014 году составил 196342 руб., в то время как среднее значение данного показателя по РФ – 403179 руб. в 2015 году остаток денежных средств семей после минимальных расходов в регионе составил 6995 руб., среднее значение показателя по РФ – 28109 руб.

Рассмотрим позицию Брянской области по качеству жизни в разрезе Центрального федерального округа (Таблица 2).

Таблица 3

Регионы Центрального федерального округа в Рейтинге регионов по качеству жизни

Субъект РФ	Позиция в рейтинге	
	2015 г	2014 г
г. Москва	1	1
Московская область	3	3
Белгородская область	6	6
Воронежская область	8	10
Липецкая область	9	8
Курская область	17	20
Калужская область	20	17
Тульская область	25	26
Ярославская область	26	22
Рязанская область	27	25
Тамбовская область	28	27
Смоленская область	34	32
Владимирская область	39	30
Ивановская область	42	36
Орловская область	44	42
Брянская область	52	54
Костромская область	53	53
Тверская область	58	52

Как видим, Брянская область является по качеству жизни аутсайдером как в Центральном Федеральном округе (ЦФО), так и в Российской Федерации.

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что в области существует ряд проблем, которые оказывают негативное влияние на качество жизни. В частности, в регионе сохраняется тенденция сокращения численности населения, как за счет естественной, так и за счет миграционной убыли, остаются низкими позиции по таким показателям, как (по итогам 2015 года):

- объем вкладов (депозитов) физических лиц в банках на одного человека (позиция – 36);
- среднее время поиска работы (позиция – 80);
- смертность населения от внешних причин на 100000 населения (позиция – 59);
- количество ДТП с пострадавшими на 100000 единиц автомобильного транспорта (позиция – 72);
- затраты на охрану атмосферного воздуха на единицу выбросов (позиция – 61);
- доля населения, обеспеченного питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности в общей численности населения (позиция – 59);
- смертность населения в трудоспособном возрасте (позиция – 70);
- младенческая смертность (позиция – 70);
- общие заболевания населения (позиция – 62).

Следует отметить, что и по большинству показателей, входящих в группу «обеспеченность объектами социальной инфраструктуры» Брянская область занимает низкие позиции.

Очевидно, что для региональных органов власти проблема улучшения качества жизни населения не является приоритетной. Вполне понятно, что в условиях экономического кризиса и в силу ограниченности регионального бюджета радикально изменить ситуацию невозможно, но улучшить ее и скорректировать диспропорции вполне возможно.

Известно, что инвестиции в основной капитал характеризуют уровень инвестиционной активности в регионе и определяют предпосылки экономического развития. Анализ статистических данных свидетельствует, что до 2015 года в регионе наблюдается рост инвестиций в основной капитал на душу населения. Особенно высокие темпы роста (более 30%) бы-

ли в 2013 году (2012 г. – 35,97 тыс. руб./чел., 2013 г. – 48,71 тыс. руб./чел., 2014 г. – 53,99 тыс. руб./чел.). Однако, с 2015 года объемы инвестиций в основной капитал на одного жителя стали значительно снижаться (2015 г. – 50,22 тыс. руб./чел.). В 2015 году Брянская область по динамике инвестиций находилась на 55 позиции (индекс физического объема – 86,5%, объем инвестиций – 61742,1 млн. руб.).

В структуре инвестиций по источникам финансирования 63,1% занимают привлеченные средства. В объеме привлеченных средств 28,8% инвестиций приходится на средства бюджетов всех уровней, 52% – кредиты банков [6].

В рейтинге инвестиционного риска Брянская область в 2016 году занимает 36-ую позицию (в 2015 году – 38-ую позицию). Ранги составляющих инвестиционный риск представлены следующими позициями: социальный – 10, экономический – 44, финансовый – 66, криминальный – 3, экологический – 25, управленческий – 46 [5].

Как видно, наиболее высокие уровни инвестиционного риска в регионе представлены финансовым, управленческим и экономическим рисками, т.е. наиболее важными факторами, влияющими на инвестиционную привлекательность в регионе.

С нашей точки зрения, очень негативно на инвестиционный климат в регионе влияет управленческий риск. Анализ управленческой деятельности региональных органов власти, в течение последних лет свидетельствует о наличии существенных проблем:

- неэффективное управление региональным бюджетом (качество бюджетного планирования, качество исполнения бюджета, прозрачность бюджетного процесса, качество управления государственной собственностью);
- неспособность региональной власти привлекать необходимый для дальнейшего развития экономики объем инвестиций;
- негативные информационные поводы о коррупционных делах против представителей региональных органов власти, снятие экс-губернатора Н.В. Денина с формулировкой «об утрате доверия» и др.

Неэффективное региональное управление сказывается на возрастании уровня финансового и экономического рисков в регионе. В частности, высокий уровень финансового риска в регионе объясняется высокой текущей долговой нагрузкой, высоким уровнем кредиторской задолженности, неспособностью покрывать расходы за счет собственных доходов и рейтингов кредитоспособности.

Также отметим, что уровень работы региональных органов власти по созданию благоприятных условий ведения бизнеса с 2014 года оценивает Агентство стратегических инициатив (АСИ) при Правительстве РФ. Проводимый Агентством рейтинг состоит из 45 показателей, которые группируются в 17 факторов, составляющих 4 направления:

- 1) регуляторная среда: регистрация предприятий, получение разрешений на строительство, подключение к электросетям;
- 2) институты для бизнеса: региональное законодательство о поддержке инвесторов, институт оценки регулирующего воздействия, региональная организация по привлечению инвестиций и работе с инвестициями;
- 3) инфраструктура и ресурсы: объекты инвестиционной структуры, регистрация прав собственности на земельный участок, налоговые льготы в регионе, государственные гарантии и государственные гарантийные фонды;
- 4) финансовая поддержка малого предпринимательства [7].

В рейтинге инвестиционного потенциала Брянская область занимает 47-ую позицию (в 2015г. – 43-ю позицию), доля в общероссийском потенциале составляет 0,7%. Ранги составляющих инвестиционного потенциала представлены следующими позициями: трудовой – 41, потребительский – 36, производственный – 47, финансовый – 47, институциональный – 46, инновационный – 46, инфраструктурный – 14, природно-ресурсный – 69, туристический – 52 [8].

Анализ инвестиционного потенциала Брянской области свидетельствует о том, что в регионе имеются необходимые условия и ресурсы для привлечения инвесторов и развития

бизнеса. Однако, этот потенциал используется не в полной мере.

В 2015 году Брянская область в данном рейтинге заняла 35-ую позицию из 76 субъектов РФ.

В 2016 году Агентство стратегических инициатив (АСИ) совместно с телеканалом «Россия 24» осуществляют мониторинг делового гостеприимства регионов РФ.

В рейтинге оцениваются такие параметры, как наличие индустриальных парков, качество дорог и инфраструктурных проектов, развитость внутреннего туризма, транспортная доступность и «легкость» взаимодействия с властями [8]. В 2016 году рейтинг гостеприимства Брянской области оценили на 59,7 балла из 100 возможных. В рейтинге Европейской научно-промышленной палаты Брянская область занимает 78 позицию и отнесена к уровню «средняя инвестиционная привлекательность».

Эти показатели свидетельствуют о небольшом вкладе региона в общероссийский объем инвестиций. Вместе с тем, следует отметить, что в стране третий год продолжается снижение инвестиций в основной капитал. По мнению экспертов, это снижение объясняется влиянием негативных факторов. В частности, инвестиционную активность тормозит удорожание заемного капитала. Ставка кредитования превышает приемлемый для предпринимателей порог.

Таким образом, одной из важнейших задач региональных органов власти является повышение конкурентоспособности региона за счет создания целостной системы улучшения инвестиционного климата, обеспечение притока инвестиций в область. С нашей точки зрения, высшим должностным лицам и профильным органам власти необходимо изучить лучшие управленческие практики по созданию благоприятного инвестиционного климата (Калужская область, Ульяновская область, Красноярский край, Республика Татарстан, Костромская область – лидеры среди регионов) [9].

В рейтинге социально-экономического развития, проводимого Агентством «Credinform», Брянская область в 2015 году заняла 56-ую позицию из 85 субъектов РФ. Основу данного рейтинга составляют 15 показателей, которые отражают текущее социально-экономическое положение регионов. Это сведения по демографии, уровню заработных плат, доходам региональных бюджетов и размеру ВВП на душу населения, инфляции, инвестициям, обороту розничной торговли, количеству юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и др. [10].

Приведение обобщенных статистических данных к унифицированным индикаторам (от 1 до 85 баллов) дает возможность экспертам получить обобщенные результаты и представить объективную картину регионального развития: наиболее высокий балл область имеет по индексу промышленного производства (82 балла), а наименьшие баллы по показателям: среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций (10 баллов); доход бюджета региона (без учета безвозмездных поступлений на душу населения – 13 баллов); коэффициент естественного прироста населения (14 баллов); объем валового регионального продукта (ВРП) в расчете на одного жителя региона (21 балл); инвестиции в основной капитал на душу населения (22 балла) [10].

Подобная ситуация негативно сказывается на бюджетной, миграционной и инвестиционной привлекательности Брянской области.

С нашей точки зрения, негативно сказывается на уровне социально-экономического положения Брянской области и формальный подход сотрудников регионального Департамента экономического развития к анализу существующих проблем и поиску способов их решения. Об этом свидетельствует анализ ежегодных отчетов «Итоги социально-экономического развития Брянской области». В данных отчетах, в основном, акцент делается на положительную динамику основных секторов экономики и социальной сферы.

Многие эксперты считают, что проводимая государством политика выравнивания бюджетного финансирования через межбюджетные трансферы, субсидии, дотации, приводит к отрицательному эффекту: Правительство аккумулирует налоговые поступления в едином центре, а регионы, в свою очередь, ждут вливаний бюджетных средств, не прилагая должных

усилий к социально-экономическому развитию региона [11].

С нашей точки зрения, областному правительству необходимы системные меры по стимулированию роста региональной экономики, модернизации производства, созданию высокопроизводительных рабочих мест, привлечению инвестиций. Успешным результатом может быть при росте инвестиций, реализации крупных инвестиционных проектов, а также создании благоприятных условий для бизнеса: налоговые льготы, прозрачность и легкость процедур в закупках госкомпаний, льготная аренда помещений, упрощение доступа бизнеса к капиталу, снижение административной нагрузки, расширение грантовой поддержки, повышение доступности лизинга, развитие системы подготовки и повышения квалификации кадров для индивидуального и малого предпринимательства, информационная открытость и прозрачность бизнес-среды, оказание методической, информационной и образовательной поддержки бизнесу, стимулирование предпринимательской активности в молодежной сфере.

Таким образом, важнейшими задачами региональных органов власти являются:

- создание условий для формирования благоприятного инвестиционного климата на территории региона;
- активное продвижение региона в информационном пространстве, направленное на преодоление имиджа депрессивной территории;
- внедрение реальных организационно-экономических механизмов, направленных на снижение инвестиционных рисков и улучшение условий ведения бизнеса;
- активизировать усилия по созданию регионального промышленного парка;
- развивать инновационную инфраструктуру поддержки малого и среднего бизнеса;
- снижение политического и законодательного рисков путем совершенствования законодательной базы, повышение авторитетности региональных и муниципальных органов и их руководителей;
- реализация конкурентных преимуществ области через создание транспортно-логистического комплекса.

Очевидно, что решение этих задач будет способствовать повышению уровня и качества жизни населения, как стратегической цели региональных органов власти.

Список литературы

1. АСИ готовит рейтинг делового гостеприимства регионов. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/75698>
2. Итоги социально-экономического развития Брянской области в январе-декабре 2015 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://econom32.ru/activity/makroekonomika/itog-sjcialno-economicheskogo-razvitiya>
3. Лучшие управленческие практики – М., 2014. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://asi.ru/upload/inblock/Scb/SLP.pdf>
4. Международные эксперты дали оценку экономике Брянской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://go32.ru/news/economic/32149-mezhdunarodnye-eksperty-dali-ocenku-economike-bryanskoj-oblasti.html>
5. Митин, А.Н. Прозрачность деятельности как фактор получения конкурентных преимуществ в аграрном секторе экономики: организационно-правовой аспект / А.Н. Митин, Г.Н. Пряхин, В.С. Рождественский // Аграрный вестник Урала. - №2 (56) - 2009.
6. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://asi.ru/investclimate/rating>
7. Основные экономические и социальные показатели Брянской области за январь-декабрь 2016 года. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://bryansk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/bryansk/resources/
8. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://gaexpert.ru/rankingtable/region_climat/2016/tab02/
9. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ [Электронный ре-

сурс] // Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2016.pdf

10. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2015 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.vid1.rian.ru.rating_regions_2016

11. Рейтинг социально-экономического развития регионов. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.credinform.ru/ru-RU/herald/details/19c92def28d9>

12. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ria.ru/infografika/21602225/ntml>.

13. Рейтинг регионов по благосостоянию семей по итогам 2015 года. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://riarating.ru/infografika/20160601/630023786/ntml>.

14. Рейтинг регионов по качеству жизни-2016 . [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://vid1/rian.ru/ratings/life-2016.pdf>.

15. Комментарии о государстве и бизнесе [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://dcenter.hse.ru/data2017/02/15/1168024058/KGB-127>

Сведения об авторах

Бабич Оксана Викторовна - доктор экономических наук, доцент Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского, babichoksana2210@mail.ru

Глушак Николай Владимирович - доктор экономических наук, профессор Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского, GNW3@yandex.ru

Фомина Александра Николаевна - аспирант кафедры экономики и управления Брянского государственного университета имени И.Г. Петровского

UDK 332.1

ANALYSIS OF SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF BRYANSK REGION IN THE CONTEXT OF INFORMATION TRANSPARENCY AND OPENNESS OF AUTHORITIES ACTIVITY ON ALL LEVELS

O.V. Babich, N.V. Glushak, A.N. Fomina

Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky, FSBEI HE

At the present stage of information society development the important meaning is given to information transparency and openness of state authorities activity and all spheres of society. The authors, on the basis of public data have analyzed the socio-economic situation of Bryansk region and offer a complex of measures aimed at the steady development of the region and improvement of information policy.

Keywords: information transparency, region, regional management, socio-economic situation, the rating agencies, indicators of the development.

References

1. ASI gotovit reyting delovogo gostepriimstva regionov. [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: <http://www.vestifinance.ru/articles/75698>

2. Itogi sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Bryanskoy oblasti v yanvare-dekabre 2015 goda [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: <http://econom32.ru/activity/makroekonomika/itog-sjcialno-ekonomicheskogo-razvitiya>

3. Luchshie upravlencheskie praktiki – М., 2014. [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: <http://asi.ru/upload/inblock/Scb/SLP.pdf>

4. Mezhdunarodnyie ekspertyi dali otsenku ekonomike Bryanskoy oblasti. [Elektron-nyiy resurs] // Rezhim dostupa: <http://go32.ru/news/economic/32149-mezhdunarodnye-eksperty-dali-ocenku-economike-bryanskoy-oblasti.html>
5. Mitin, A.N. Prozrachnost deyatel'nosti kak faktor polucheniya konkurentnykh preimuschestv v agrarnom sektore ekonomiki: organizatsionno-pravovoy aspekt / A.N. Mi-tin, G.N. Pryahin, V.S. Rozhdestvenskiy // Agrarnyyi vestnik Urala. - № 2 (56) - 2009.
6. Natsionalnyiy reyting sostoyaniya investitsionnogo klimata v sub'ektah RF. [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: <http://asi.ru/investclimate/rating>
7. Osnovnyie ekonomicheskie i sotsialnyie pokazateli Bryanskoy oblasti za yanvar-dekabr 2016 goda. [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: http://bryansk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/bryansk/resources/
8. Reyting investitsionnoy privlekatelnosti regionov [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: http://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2016/tab02/
9. Reyting sotsialno-ekonomicheskogo polozheniya sub'ektov RF [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2016.pdf
10. Reyting sotsialno-ekonomicheskogo polozheniya sub'ektov RF. Itogi 2015 goda [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: http://www.vid1.rian.ru.rating_regions_2016
11. Reyting sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regionov. [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: <http://www.credinform.ru/ru-RU/herald/details/19c92def28d9>
12. Reyting regionov po kachestvu zhizni – 2015 [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: <http://ria.ru/infografika/21602225/ntml>.
13. Reyting regionov po blagosostoyaniyu semey po itogam 2015 goda. [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: <http://riarating.ru/infografika/20160601/630023786/ntml>.
14. Reyting regionov po kachestvu zhizni-2016 . [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: <http://vid1/rian.ru/ratings/life-2016.pdf>.
15. Kommentarii o gosudarstve i biznese [Elektronnyiy resurs] // Rezhim dostupa: <https://dcenter.hse.ru/data2017/02/15/1168024058/KGB-127>

Author`s information

Glushak N.V - Doctor of Economics, Professor, Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky, GNW3@yandex.ru

Babich O.V. - Doctor of Economics, associate Professor, Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky, babichoksana2210@mail.ru

Fomina A.N. - post-graduate Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky, waldsteinia@yandex.ru