

УДК 347.7

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА

Ю.В. Сахарова

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского

В статье рассмотрены некоторые обеспечительные меры, применяемые в процессе несостоятельности (банкротства): меры, принимаемые судом до вынесения определения по результатам рассмотрения требований заявителя, а также меры, принимаемые судом после введения (открытия) в отношении должника одной из процедур.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), обеспечительные меры, арбитражный управляющий, должник, кредитор

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ о банкротстве) [1] применяет термины «обеспечительные меры» или «меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника» (ст. 46). Соответственно, применение обеспечительных мер возможно в отношении интересов как кредиторов, так и должника. В связи с чем видится очень верным довод М.Е. Эрлих о том, что целью института несостоятельности является определение и обеспечение баланса интересов участников процедуры несостоятельности (банкротства). При этом баланс интересов названный автор рассматривает не как установление равновесия интересов субъектов, участвующих в процессе несостоятельности (банкротства), а как их соотношение [4, с. 14].

При этом представителями экономической доктрины также отмечается, что в результате применения процедур банкротства должна быть не немедленная ликвидация организации с финансовыми затруднениями, а оздоровление экономики. Соответственно, деятельность организации должна быть всесторонне изучена в целях выявления возможности восстановления ее платежеспособности и урегулирования дела о банкротстве до наступления конкурсного производства [5, с. 13].

Также представляется верным, что практический аспект обеспечительных мер при банкротстве заключается как в стремлении сохранить имущество должника, так и в увеличении возможности погашения требований кредиторов в полном объеме. Иными словами, обеспечительные меры направлены на обеспечение не только интересов участников процедур несостоятельности (банкротства), но и баланса их интересов.

В юридической литературе можно отметить ряд подходов к классификации обеспечительных мер в деле о банкротстве. З.Г. Бессонова выделяет две группы: 1) обеспечительные меры, принимаемые судом до вынесения определения по результатам рассмотрения требований заявителя; 2) меры, принимаемые судом после введения (открытия) в отношении должника одной из процедур. При этом под обеспечительными мерами в арбитражном судопроизводстве названный автор понимает оперативно устанавливаемые судом на определенный срок ограничения, запреты и обязанности, направленные на возникновение особого материально-правового режима обеспеченности и гарантированности исполнения судебных актов, прекращения противоправной деятельности, предотвращения убытков и получения судом необходимых доказательств [6, с. 98].

В отношении первой группы мер стоит отметить следующее: в судебной практике имеет место неверное применение норм п.п. 7 и 8 ст. 42 ФЗ о банкротстве. Например, по делу №А13-11933/2007 Арбитражный суд Вологодской области отказал в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество должника кредитору-заявителю, подавшему заявление о банкротстве должника и ходатайство в принятии обеспечительных мер. Суд мотивировал отказ в принятии обеспечительных мер тем, что в силу ст. 34 ФЗ о банкротстве заявитель на момент обращения с заявлением не являлся участником дела о банкротстве, поскольку его требования к должнику не рассмотрены в по-

рядке, предусмотренном ст. 48 названного закона, а, следовательно, их обоснованность не установлена [7].

Однако анализ норм п. 7 ст. 42 ФЗ о банкротстве позволяет утверждать, что обеспечительные меры по ходатайству лица, подавшего заявление о признании должника банкротом, могут применяться до рассмотрения требований кредитора в порядке, предусмотренном ст. 48 ФЗ о банкротстве. При этом важно отметить, что приведенный пример скорее является редким исключением из общего правила о верном правоприменении судами норм пунктов 7 и 8 ст. 42 ФЗ о банкротстве.

Еще одну классификацию обеспечительных мер в банкротстве сформулировали Покрышкин Н. и Лысов С.: 1) традиционные обеспечительные меры (когда остро стоят только вопросы факта, вопросы права не поднимаются): запрет на проведение первого собрания кредиторов, дополнительный запрет на совершение сделок без согласия временного управляющего, запрет на проведение торгов по реализации имущества должника, арест имущества должника; 2) нетрадиционные обеспечительные меры (когда подлежат решению и вопросы факта, и вопросы права, в частности допустимости соответствующих мер): арест имущества третьего лица, арест имущества должника в исковом производстве для получения статуса залогового кредитора в деле о банкротстве; 3) обеспечительные меры «завтрашнего дня» (receivership), т.е. необходимость введения которых уже назрела, но на практике отсутствует база для их распространения [8].

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [2] (далее – АПК РФ) предусматривает два основания для принятия обеспечительных мер: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами (п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» [9]).

Кроме того, п. 2 ст. 91 АПК РФ содержит дополнительное обязательное требование к заявляемым обеспечительным мерам - соразмерность заявленному требованию.

Более того, при рассмотрении заявлений о принятии обеспечительной меры необходимо учитывать особенности обеспечительной меры в каждом конкретном случае.

Во-вторых, право принятия обеспечительных мер подразумевает, что они могут быть приняты только при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что непринятие обеспечительных мер воспрепятствует достижению целей процедуры банкротства или повлечет причинение убытков кредиторам должника или ущерба самому кредитору. В силу требований норм ст.ст. 90 и 91 АПК РФ заявитель должен обосновать как необходимость принятия обеспечительных мер, так и их соразмерность. В судебной практике данный довод нашел свое подтверждение [10].

В-третьих, с заявлениями о принятии обеспечительных мер в деле о банкротстве могут обратиться следующие лица: должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, временный управляющий; конкурсный управляющий, конкурсный кредитор. Суд обязан отказать в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер, если оно заявлено лицом, не участвующим в деле о банкротстве.

Соответствующий довод можно проиллюстрировать следующим примером из судебной практики: дело № А13-10286/2007 Арбитражного суда Вологодской области: конкурсный кредитор - ООО «Эксперт-Услуги» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «Соколдрев» задолженности обеспеченной залогом. Одновременно с этим ООО «Эксперт-Услуги» ходатайствовало о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, выступающее предметом залога.

Суд отказал в удовлетворении такого ходатайства, мотивируя это следующим: в соответствии со ст. 223 АПК РФ заявления в рамках дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности. Федеральным законом о банкротстве определен субъектный состав лиц, обладающих правом заявлять ходатайства о применении обеспечительных мер при обращении в суд. В соответствии со ст. 34 ФЗ о банкротстве заявитель не является лицом, участвующим в деле. При таких обстоятельствах ООО «Эксперт-Услуги» не обладает правом заявлять ходатайства о применении обеспечительных мер до признания его требований обоснованными и включения в реестр требований кредиторов ООО «Соколдрев».

Постановлением суда апелляционной инстанции определение Арбитражного суда Вологодской области от 30 июня 2011 г. по делу № А13-10286/2007 осталось без изменения [11].

Анализ судебной практики позволяет утверждать, что к наиболее часто заявляемым обеспечительным мерам относятся наложение ареста на денежные средства или иное имущество должника, а также запрет арбитражному управляющему или органам управления должника распоряжаться имуществом должника, в частности запрет совершать регистрационные действия в отношении имущества [12].

На рассмотрение запрета совершения сделок стоит особо обратить внимание, поскольку бывают случаи, когда суд утверждает временного управляющего не одновременно с введением в отношении должника процедуры наблюдения, а позже. При этом после введения наблюдения, но до утверждения временного управляющего суд получает ходатайство о применении обеспечительной меры, предусмотренной п. 2 ст. 46 ФЗ о банкротстве.

В данном случае нельзя принять обеспечительные меры в виде запрета без согласия арбитражного управляющего совершать сделки и принимать решения, не предусмотренные п. 2, 3, 3.1 ст. 64 ФЗ о банкротстве. Ведь тогда должник лишился бы фактической возможности совершать такие сделки, что приводит к нарушению прав и законных интересов должника, выступающего в качестве субъекта предпринимательской деятельности [6, с. 10]. Обозначенная позиция отражена и в судебной практике [13].

П. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 09 июля 2003 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» [14] содержит положение о недопустимости лишения фактической возможности осуществлять свою деятельность (в результате принятия обеспечительных мер): принимая решения о применении обеспечительных мер, суд должен учитывать, что они не должны приводить акционерное общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному затруднению его деятельности, а также к нарушению этим обществом российского законодательства.

На указанном примере прослеживается отмеченная ранее необходимость учитывать при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер баланс интересов заинтересованных лиц.

И в заключение следует отметить, что суд может принять обеспечительные меры в виде отстранения руководителя должника от должности, а также запрета органам управления должника совершать сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 ФЗ о банкротстве, по инициативе любого лица, участвующего в деле.

Анализ судебной практики позволяет утверждать, что с заявлениями о принятии вышеназванной специальной обеспечительной меры чаще всего обращается временный управляющий должника в рамках реализации полномочий, предоставленных ст. 66 ФЗ о банкротстве (дела №А13-9057/2006-25, №А13-2489/2006-25, №А13-8380/2007). С заявлениями о принятии указанных обеспечительных мер обращаются также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, например: конкурсный кредитор (дело № А13-8683/2005-25) [15].

Список литературы

1. СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Ожегов С.И., Н.Ю. Шведова Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
4. Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства): правовые средства разрешения : автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2012. – 23 с.
5. Чистопашина С.С. Аналитические процедуры выявления фиктивного и преднамеренного банкротства : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12. – М., 2014. – 25 с.
6. Бессонова З.Г. Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в деле о банкротстве // Арбитражная практика. 2011. № 5. С. 98-105.
7. Определение Арбитражного суда Вологодской области от 23 июня 2008 г. по делу № А13-11933/2007 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/mExPlhOdMTHw/> (дата обращения: 01.12.2016 г.).
8. Покрышкин Н., Лысов С. Обеспечительные меры в банкротстве // Legal insight. 2016. № 8 (54). С. 14-21.
9. Вестник ВАС РФ. 2006. № 12.
10. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2009 г. по делу № А19-14950/2007 [Электронный ресурс] // Судебная практика РФ: сайт. – URL: <http://www.rosarbitrage.ru/docs.php?doc=28824> (дата обращения 27.11.2016 г.).
11. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2011 г. по делу № А13-10286/2007 [Электронный ресурс] // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции: сайт. – URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/455322000> (дата обращения 27.11.2016 г.).
12. Постановление ФАС Поволжского округа от 19 сентября 2013 г. по делу № А57-12490/2010 // СПС «Консультант Плюс».
13. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22 июня 2009 г. по делу № А58-3410/2008 // СПС «Консультант Плюс».
14. Постановление Пленума ВАС РФ от 09 июля 2003 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // СПС «Гарант».
15. Справка о результатах обобщения судебной практики о применении обеспечительных мер в делах о банкротстве [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Вологодской области: официальный сайт. – URL: <http://vologda.arbitr.ru/welcome/show/633200027/458200585> (дата обращения: 01.12.2016 г.).

Сведения об авторах

Сахарова Ю.В. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», 1887342@mail.ru

UDK 347.7

INTERIM MEASURES IN THE SPHERE OF BANKRUPTCY

J.V. Sakharova

Bryansk State University named after academician I. G. Petrovsky

Some interim measures applied in the course of insolvency (bankruptcy) are considered in article: the measures taken by court before removal of definition by results of consideration of requirements of the applicant and also the measures taken by court after introduction (opening) concerning the debtor of one of procedures.

Keywords: *insolvency (bankruptcy), interim measures, arbitration manager, debtor, creditor*

References

1. SZ RF. 2002. № 43. St. 4190.
2. Arbitrazhnyiy protsessualnyiy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 24 iyulya 2002 g. № 95-FZ // SZ RF. 2002. № 30. St. 3012.
3. Ozhegov S.I., N.Yu. Shvedova Tolkovyy slovar russkogo yazyika: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazheniy. – 4-e izd., dopolnennoe. – M.: Azbukovnik, 1999. – 944 s.
4. Erlih M.E. Konflikt interesov v protsesse nesostoyatelnosti (bankrotstva): pravovyye sredstva razresheniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03. – M., 2012. – 23 s.
5. Chistopashina S.S. Analiticheskie protseduryi vviyavleniya fiktivnogo i prednamerennogo bankrotstva: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.12. – M., 2014. – 25 s.
6. Bessonova Z.G. Meryi po obespecheniyu trebovaniy kreditorov i interesov dolzhnika v dele o bankrotstve // Arbitrazhnaya praktika. 2011. № 5. S. 98-105.
7. Opredelenie Arbitrazhnogo suda Vologodskoy oblasti ot 23 iyunya 2008 g. po delu № A13-11933/2007 [Elektronnyiy resurs] // Sudebnyie i normativnyie aktyi RF: sayt. – URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/mExPlhOdMTHw/> (data obrascheniya: 01.12.2016 g.).
8. Pokryishkin N., Lyisov S. Obespechitelnyie meryi v bankrotstve // Legal insight. 2016. № 8 (54). S. 14-21.
9. Vestnik VAS RF. 2006. № 12.
10. Postanovlenie Chetvertogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 22 maya 2009 g. po delu № A19-14950/2007 [Elektronnyiy resurs] // Sudebnaya praktika RF: sayt. – URL: <http://www.rosarbitrage.ru/docs.php?doc=28824> (data obrascheniya 27.11.2016 g.).
11. Postanovlenie Chetyrnadsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 14 sentyabrya 2011 g. po delu № A13-10286/2007 [Elektronnyiy resurs] // Arhiv resheniy arbitrazhnyih sudov i sudov obschey yurisdiktsii: sayt. – URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/455322000> (data obrascheniya 27.11.2016 g.).
12. Postanovlenie FAS Povolzhskogo okruga ot 19 sentyabrya 2013 g. po delu № A57-12490/2010 // SPS «Konsultant Plyus».
13. Postanovlenie FAS Vostochno-Sibirskogo okruga ot 22 iyunya 2009 g. po delu № A58-3410/2008 // SPS «Konsultant Plyus».
14. Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 09 iyulya 2003 g. № 11 «O praktike rassmotreniya arbitrazhnyimi sudami zayavleniy o prinyatii obespechitelnyih mer, svyazannyih s zapretom provodit obschie sobraniya aktsionerov» // SPS «Garant».
15. Spravka o rezultatah obobscheniya sudebnoy praktiki o primenenii obespechitelnyih mer v delah o bankrotstve [Elektronnyiy resurs] // Arbitrazhnyiy sud Vologodskoy oblasti: ofitsialnyiy sayt. – URL: <http://vologda.arbitr.ru/welcome/show/633200027/458200585> (data obrascheniya: 01.12.2016 g.).

Author' information

J.V. Sakharova – candidate of Law Sciences, associate professor of civil disciplines of Bryansk State University named after academician I. G. Petrovsky; 1887342@mail.ru