

УДК 316.776.34

## СОВРЕМЕННЫЕ МЕДИА КАК ИСТОЧНИК СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ РИСКОВ В ОБРАЗОВАНИИ

С.Л. Мельников, К.А. Воронов

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского

В статье рассматриваются актуальные проблемы современных медиа, которые используются не только как механизм всеобщей коммуникации, но и как способ сбора и дальнейшего анализа социологической информации. Авторы утверждают, что всегда высока потребность в переводе текстовой информации в числовую для более наглядного представления изучаемой проблемы, особенно для социальных наук. Поскольку современные медиа поставляют огромное количество информации в различных видах (статьи газет, журналов и т.д.), исследование таких документов представляет огромный интерес для социолога и помогают преодолевать социальные риски во многих сферах жизнедеятельности социума, в том числе и образования.

**Ключевые слова:** социальные риски, медиа, социологические исследования, образование

Современные медиа прочно вошли в нашу жизнь, без их присутствия мы уже не представляем ни одну сферу человеческой деятельности. Они используются не только как механизм всеобщей коммуникации, но и как способ сбора и дальнейшего анализа социологической информации. Рассмотрение медиа как совокупности средств массовой коммуникации предложил знаменитый автор в области теории коммуникаций Маршалл Маклюэн [34]. Его идеи развили в своих трудах российские учёные. Назовём некоторые из работ: «Особенности информационно-коммуникационных технологий в деятельности органов государственной власти» [1, с. 160-169]; «Социология массовой коммуникации» [8]; «Коммуникативные основания управления мегаполисом (на материале управленческого дискурса)» [15]; «Коммуникативный код управления субъекта власти: проблемы формирования идиостиля» [16, с. 25-33]; «Лики медиакультуры и маски политики» [26]; «Массмедийный дискурс этнополитической коммуникации» [27, с. 29-41]; «Медиафера в системно-целевом измерении» [28, с. 337-344]; «Этика массмедиа» [29]; «Информация в государственном управлении» [30, с. 110-114]; «Информация в периметре управления: алгоритмы реконструкции» [31, с. 35-47]; «Реальные и номинальные коллизии в арсенале государственного управления» [32, с. 510-518]; «Управленческий дискурс как социальная коммуникативная технология в системе отношений государства и социума» [33]; «Управленческий дискурс как технология коммуникативного взаимодействия государства и общества» [40, с. 4-10]; «Управленческий дискурс: роль в производстве коммуникативных отношений государства и общества» [41, с. 253-255] и др.

Средства коммуникации косвенно воздействуют на нашу жизнь и наше мировоззрение, определяя, на каких проблемных полях социокультурной жизни будет сфокусировано наше внимание. В.К. Щербин, говоря о социологической науке, пишет о непрерывном усложнении её структуры, что «создает очевидные проблемы для всех работающих в рамках её парадигмы, поскольку требует от каждого социолога непрерывного пополнения им своих теоретических знаний, помогающих ему интерпретировать мир. Причем эти новейшие ... знания должны приобретаться им своевременно, иначе он не сможет на должном ... уровне решать поставленные социально-экономической практикой новые задачи» [43, с. 291]. Нельзя не согласиться с этими словами: отвечать вызовам времени – первостепенная цель сегодняшнего образования. Сегодня после окончания вуза в условиях формирующегося в нашей стране информационного общества необходимы компетенции, приобретенные выпускником в процессе обучения. «Школа компетенций» ориентирует «на выбор социальных предпочтений уже в процессе обучения, которое поэтому становится профильным» [42, с. 107-119].

«Знания закладываются в специализированные компетенции, относящиеся к предметной области. Поэтому представить себе компетентного выпускника, не обладающего системной упорядоченных знаний, невозможно» [5, с. 254-261]. Для ориентации выпускника вуза в

социуме, для наиболее эффективного применения приобретённых в вузе знаний, умений и навыков необходимо, чтобы человек обладал широтой и гибкостью мышления, свободной ориентацией в информационной сфере, высокими профессиональными знаниями, способностью решать реальные вопросы различного уровня сложности (см. работы «Методологические особенности социологии управления в меняющемся научном дискурсе современности. Эмпирическое значение» [12, с. 132-140]; «Интегративные формы образования» [23]; «Культуры никогда не бывает в избытке» [25, с. 61-65]; «Коллизии «визуальности-духовности» в межкультурной коммуникации» [24, с. 167-177]; «Социальные риски в вузовском образовании: использование системы электронного обучения (СОЭ) Moodle для их преодоления» [36, с. 55-61]).

Все чаще воздействие средств коммуникации отрицательно сказывается на социальном здоровье общества, место социальной рефлексии занимает «вдавленное» в сознание мнение извне, которое атрофирует абстрактное мышление агентов социума, порождая омнибусное мнение [2, с. 7-10]. Исследование таких воздействий и вообще всей медийной информации представляет особую ценность для социологической науки. Извлекать такую информацию возможно путем применения различных методик. Современные технологии позволяют досконально изучить весь поток информации, распространяющийся с помощью коммуникативных систем, примерами таких технологий, которые наиболее востребованы в современной социологии, являются технологии контент-анализа, мониторинга и дискурса (см. работы: «Освещение социальных аспектов в дискурсе СМИ (контент - анализ по проблеме миграции)» [3, с. 263-266]; «Социологическое исследование «Мониторинг дискурса СМИ по проблемам миграции»» [4, с. 252-255]; «Управленческий дискурс как технология социального взаимодействия субъекта власти и социума» [7, с. 128-133]; «Социальные тренды управления и технологии критического дискурса в условиях российской реальности» [13, с. 147-158]; «Управленческий дискурс в системе ценностных ориентаций субъектов электро-ального процесса» [14, с. 145-152]; «Социальные технологии управленческого дискурса в системе отношений государства и общества» [17, с. 68-78]; «Социолингвистическая интерпретация вербального кода управления субъекта власти» [18, с. 137-142]; «Управленческий дискурс: кодовая технология конституирования имиджа государственной власти» [20, с. 29-34]; «Гуманитарный дискурс: продолжение спора» [21, с. 81-83]; «Политический дискурс как разновидность управленческого дискурса: подходы к определению и интерпретации» [39, с. 116-123]).

Потребность в переводе текстовой информации в числовую для более наглядного представления изучаемой проблемы, особенно для социальных наук, всегда высока. Поскольку современные медиа поставляют огромное количество информации в различных видах (статьи газет, журналов и т.д.), исследование таких документов представляет огромный интерес для социолога. Выделение ключевых единиц анализа документа и определение оценки (позитивной, негативной или нейтральной) для каждой такой единицы позволяет систематично, строго на языке цифр представить социологическую информацию, которая в дальнейшем дискурсе может анализироваться с целью выявления социокультурных проблем. Если методом контент-анализа изучать множество документов по одной определенной проблеме, то данная технология позволяет выделить определенные закономерности в освещении тех или иных событий, их характер, манеру подачи такой информации общественности, например, контент-анализ может быть использован для изучения проблемы миграции [3, с. 263-266]. Поэтому контент-анализ является довольно важным элементом социологического инструментария в аспекте исследования медиа.

Другой вид исследования современных медиа – социологический (социальный) мониторинг, являющийся одним из мощнейших инструментов систематизированного социологического исследования [4, с. 252-255; 35, с. 85-88]. Понятие мониторинга в социологию пришло из области экологии, где таким методом исследуют динамику природных явлений. Социальный мониторинг также исследует динамику, но уже явлений социальной реальности. Он наиболее популярен в области этносоциологии и социологии труда. Регулярно фикси-

руемые данные, получаемые из дискурсивных медиа (СМИ, интернет), по одной и той же проблеме позволяют оценить ситуацию в динамике, как часто освещается тот или иной социальный аспект, как меняется авторская оценка к этой ситуации, что позволяет дать адекватный анализ изменению информационной политики многих медиа во времени. Социологический мониторинг медиа используется не только для отдельно направленной деятельности, целью которой является только проведение мониторинга, но и в крупномасштабных социологических исследованиях для эмпирического подтверждения гипотез, выдвигаемых в проекте (например, исследования, результаты которых отражены в статьях «Качество жизни: отражение социальной практики управления в российском обществе» [6, с. 96-104]; «Социокультурные, экономические и управленческие факторы формирования статуса региона (на примере Брянской области)» [11, с. 117-128]; «Управленческий дискурс как фактор формирования статуса региона (на примере Брянской области)» [19, с. 267-272]; «Социальная среда формирования социокультурного статуса региона» [10, с. 288-291]; «Управленческие факторы формирования статуса региона» [9, с. 82-85]). Конечно же, такая информация носит чисто условный характер и может интерпретироваться любым человеком по-своему, но именно социальный мониторинг требует теоретической рефлексии с позиции социолога. Целостная глубокая интерпретированная картина социальной реальности, которая поддается сравнению благодаря широкому охвату данных в анализируемых медиа, представляет особую ценность, поскольку предоставляемая информация в современных средствах коммуникации настолько многообразна и многочисленна, что ее конкретизация и систематизация в категориальный социологический аппарат просто необходима.

Современные массмедиа являются весьма авторитетным средством пропагандирования ценностей извне. Этим пользуется власть, хотя изначальная идея массмедиа заключается в вытяжке определенных социальных фактов социальной жизни и их представление обществу. Такое двойственное положение породило дуальность массмедийной коммуникации: с одной стороны – социальный заказ общественности, с другой – заказ политики [22, с. 5-11]. Отсюда следует логичный вопрос: «А можно ли доверять медийной информации, и каковы критерии ее достоверности?» На такой вопрос как раз и отвечает социология. Благодаря системному анализу медиа как дискурсивной технологии во всех ее аспектах во времени с помощью вышеуказанных технологий социологического анализа коммуникативных систем (контент-анализ, социологический мониторинг), социология дает обществу ответ, заключающийся в том, стоит ли доверять этой информации или все же стоит от нее отказаться. Коренное изменение позиций российской социологии позволяет все большему числу людей доверять ее выводам, в том числе и в области изучения медиа.

Что касается пользы для самой социологии от изучения медиа, то она состоит в том, что категориальный теоретический аппарат обогащается, становится разнообразным, возникают теории совершенно нового качества, которые позволяют прогнозировать динамику современных коммуникативных систем, выделять их основные социальные аспекты, обосновывать их деятельность с точки зрения социологии. К таким отраслям социологии относятся социология коммуникативных систем, социология управления и т.д. Но развитие получает не только фундаментальная социология, но и эмпирическая, даже в большей степени, поскольку исследование медиа носит более прикладной характер и направлено на решение так называемых задач «здесь и сейчас». По большей части, современные медиа являются фактически основным поставщиком информации для социологической науки, мировой вектор в сторону более развитого информационного постиндустриального общества определяет новые потребности социального универсума, особенно в сфере потребления информации и внедрения ее в массы. Поэтому технологии коммуникативного дискурса медиа в социологии выходят на первый план, следуя социальному заказу и увеличивающимся потребностям социологии в чем-то новом, еще малоизученном, а также в новых способах получения социологической информации.

Социокультурные процессы, происходящие в социуме, несомненно оказывают влияние на все стороны общественной жизни. Высшая школа как один из важнейших агентов со-

специализации призвана осуществлять свою деятельность, отвечая вызовам времени.

В связи с проведенным анализом можно говорить, с нашей точки зрения, об уровне «информационной культуры» [29, с. 220]. Как сказано в работе П.Н Киричка «Этика массмедиа», «самая разнообразная социальная информация, которая трактуется как сообщение, осведомление о положении дел, сведения о чём-либо, передаваемые людьми, в системе массовой коммуникации в зависимости от уровня нравственной зрелости её производителей и потребителей может быть тройственно функциональной: а) способствовать достижению целей самосохранения и развития общества; б) препятствовать этому процессу; в) сохранять по отношению к нему инструментальную нейтральность» [29, с. 220]. Если исходить из данной классификации, то необходимо, чтобы информационная культура студентов и преподавателей была высокой, а информация, полученная в ходе исследований, способствовала «достижению целей самосохранения и развития общества» [28].

Современная высшая школа, с нашей точки зрения, должна готовить людей, не просто способных усвоить определенную сумму знаний, но и умеющих творчески мыслить и применять полученные знания на практике, чтобы избегать социальных рисков.

Часть из изложенных задач находится в ведении центральной власти. Задачи внутри-университетской власти сводятся «к безболезненному переходу на двухуровневую систему и предполагают в целом структурирование подготовки степеней по различным направлениям, способность эффективно осуществлять образовательную деятельность в условиях непривычной мобильности преподавательских кадров, так как в условиях перехода на кредитную систему преподавателей ежегодно придется набирать под ту образовательную программу, которую выбрало большинство студентов, при этом сохранить принцип фундаментальности, который выгодно отличает отечественную систему подготовки специалистов» [38].

Цель обучения на первой ступени – «определение места человека во взаимосвязи обстоятельств и результатов как первый вид инструментального действия, на второй – формируется стратегическое действие как степень влияния на личность, принимающую решения» [37, с. 110-125].

Социальная реальность усложняется, социальные связи замещаются средами, в которых согласуются общественные интересы и происходит теоретическое переопределение и трансформация социального взаимодействия, что влечет повышение опасности наступления ситуаций социальных рисков.

Поэтому необходимо формировать познавательную деятельность, которая позволит говорить «об эффективном образовании, конструировании социальной реальности специалистом, выпускником современного российского вуза, выпускником, ориентированным на мобильность» [37, с. 110-125] и способным избегать социальные риски.

Таким образом, в образовательном пространстве современной высшей школы находят отражение социокультурные процессы: стремление к знаниям как основе социальной мобильности, повышение общей культуры как стартовая площадка для приобретения нового, более престижного социального статуса, формирование научного дискурса как отражение интересов студентов к научным исследованиям, что нацелено на избегание социальных рисков.

### **Список литературы**

1. Алексютина О.А., Гостенина В.И., Шилина С.А. Особенности информационно-коммуникационных технологий в деятельности органов государственной власти // В сборнике: Креатив в коммуникациях: теория и практика. М.: Московский государственный институт культуры, 2014. С. 160-169.
2. Воронов К.А., Лупенкова Е.Ю. Теоретический экскурс: политическое поле и определение омнибусного факта в социологической концепции Пьера Бурдьё // Практический дискурс высш.шк. / Сб.докл. Межд.н.-практ.конф.Брянск: РИО БГУ, 2016а. С. 7-10.
3. Воронов К.А., Терещенкова Е.В., Шилина С.А. Освещение социальных аспектов в

дискурсе СМИ (контент - анализ по проблеме миграции) // Проблемы формирования единого научн.пространства: сб.ст.Межд. н.-практ.конф. (3.08.2016, Челябинск). Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2016б. С. 263-266.

4. Воронов К.А., Терещенкова Е.В., Шилина С.А. Социологическое исследование «Мониторинг дискурса СМИ по проблемам миграции» // Инновационные технологии в науке нового времени: сб.ст. Межд. н.-практ.конф. (8.08.2016, Новосибирск). Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2016в. С. 252-255.

5. Воронов К.А., Шилина С.А. Социальные риски вузовского образования (социологическое исследование удовлетворённости учебным процессом) // Проблемы внедрения результатов инновационных разработок: сборник статей Международной научно-практической конференции (18 июня 2016 г., г. Пенза). В 2 ч. Часть 2. Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2016г. 303 с. С. 254- 261.

6. Гостенина В.И., Волкова Г.Г., Кузина С.А., Лупенкова Е.Ю., Шилина С.А. Качество жизни: отражение социальной практики управления в российском обществе // Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований за 2009 год. Брянск: РИО Брянского государственного университета, 2010а. 182 с. С. 96-104.

7. Гостенина В.И., Качалков А.Ю., Шилина С.А. Управленческий дискурс как технология социального взаимодействия субъекта власти и социума // Власть. 2015а. № 8. С. 128-133.

8. Гостенина В.И., Киселёв А.Г. Социология массовой коммуникации. М., 2009.

9. Гостенина В.И., Киселёв А.Г., Шилина С.А. Управленческие факторы формирования статуса региона // Власть. № 2. 2013. С. 82-85.

10. Гостенина В.И., Корюкин А.П., Кузина С.А., Лупенкова Е.Ю., Макаров А.А., Шилина С.А. Социальная среда формирования социокультурного статуса региона // Новые проблемы социокультурной эволюции регионов: сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». 12-15 октября 2011 г. / М-ство образ.и науки России, Казан.нац. исслед. технол. ун-т. Казань: КНИТУ, 2011. 444 с. С. 288-291.

11. Гостенина В.И., Корюкин А.П., Лупенкова Е.Ю., Макаров А.А., Шилина С.А., Якубенко Е.Н. Социокультурные, экономические и управленческие факторы формирования статуса региона (на примере Брянской области)// Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований за 2011 г. Брянск: РИО Брянского государственного университета, 2012а. 172 с. С. 117-128.

12. Гостенина В.И., Лупенкова Е.Ю., Корюкин А.П., Кузина С.А., Шилина С.А., Якубенко Е.Н. Методологические особенности социологии управления в меняющемся научном дискурсе современности. Эмпирическое значение // Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований за 2010 год. Брянск: РИО Брянского государственного университета, 2010б. 192 с. С. 132-140.

13. Гостенина В.И., Лупенкова Е.Ю., Лифанова Т.Е., Шилина С.А. Социальные тренды управления и технологии критического дискурса в условиях российской реальности // Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований за 2015 год. – Брянск: РИО Брянского государственного университета, 2015б. 200 с. С. 147-158.

14. Гостенина В.И., Лупенкова Е.Ю., Шилина С.А. Управленческий дискурс в системе ценностных ориентаций субъектов электорального процесса// Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований за 2013 год. Брянск: РИО Брянского государственного университета, 2014. 186 с. С. 145-152.

15. Гостенина В.И., Мамедов А.К., Шилина С.А. Коммуникативные основания управления мегаполисом (на материале управленческого дискурса). М.: МАКС Пресс, 2016. 192 с.

16. Гостенина В.И., Шилина С.А. Коммуникативный код управления субъекта власти: проблемы формирования идиостиля // Регионология. № 2 (71). 2010в. С. 25-33.

17. Гостенина В.И., Шилина С.А. Социальные технологии управленческого дискурса

в системе отношений государства и общества // Социально-гуманитарные знания. 2012б. № 1. С. 68-78.

18. Гостенина В.И., Шилина С.А. Социолингвистическая интерпретация вербального кода управления субъекта власти // Социология. Журнал Российской социологической ассоциации. № 4. 2010г. С. 137-142.

19. Гостенина В.И., Шилина С.А. Управленческий дискурс как фактор формирования статуса региона (на примере Брянской области)// Вестник БГУ. № 2. 2012в. С. 267-272.

20. Гостенина В.И., Шилина С.А. Управленческий дискурс: кодовая технология конституирования имиджа государственной власти // Среднерусский вестник общественных наук. № 2. 2012г. Орел: РАНХиГС при Президенте РФ. С. 29-34.

21. Киричѣк П.Н. Гуманитарный дискурс: продолжение спора // Науч. вестник Кубанского госуниверситета. Медиакommunikация. 2016а. № 2 (3). С. 81-83.

22. Киричѣк П.Н. Дуальность массмедийной коммуникации // Науч. вестник Кубанского госуниверситета. Медиакommunikация. 2015. № 1 (1). С. 5-11.

23. Киричѣк П.Н. Интегративные формы образования // Высшее образование в России. 1997. № 1. С. 154.

24. Киричѣк П.Н. Коллизии «визуальности-духовности» в межкультурной коммуникации // Знание. Понимание. Умение. 2016б. № 1. С. 167-177.

25. Киричѣк П.Н. Культуры никогда не бывает в избытке // Государственная служба. 2009. № 1. С. 61-65.

26. Киричѣк П.Н. Лики медиакультуры и маски политики. М.: Российская акад.госслужбы при Президенте Российской Федерации, 2010. Серия «Точка зрения».

27. Киричѣк П.Н. Массмедийный дискурс этнополитической коммуникации // Коммуникология. 2016в. Т. 4. № 1. С. 29-41.

28. Киричѣк П.Н. Медиафера в системно-целевом измерении // Научные труды Северо-Западного ин-та управления. 2014а. Т. 5. № 1 (13). С. 337-344.

29. Киричѣк П.Н. Этика массмедиа. М.: изд-во «Наука», 2014б. 280 с.

30. Киселѣв А.Г., Киричѣк П.Н. Информация в государственном управлении // Национальная Ассоциация учёных. 2015. № 7-2 (12). С. 110-114.

31. Киселѣв А.Г., Киричѣк П.Н. Информация в периметре управления: алгоритмы реконструкции // Социологическая наука и социальная практика. 2016а. № 1 (13). С. 35-47.

32. Киселѣв А.Г., Киричѣк П.Н. Реальные и номинальные коллизии в арсенале государственного управления // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2016б. Т. 16. № 3. С. 510-518.

33. Киселѣв А.Г., Шилина С.А. Управленческий дискурс как социальная коммуникативная технология в системе отношений государства и социума: монография. М.: ИНФРА-М, 2017. 120 с.

34. Маклюэн Г.М. Понимание медиа: внешние расширения человека. М.; Жуковский: КАНОН-пресс-Ц, Кучково Поле, 2003. 464 с.

35. Мельников С.Л., Ермакова Е.А. Социологический мониторинг как эффективная технология управления образовательным учреждением // Практический дискурс высшей школы Сборник докладов Международной научно-практической конференции. 2016а. С. 85-88.

36. Мельников С.Л., Шилина С.А. Социальные риски в вузовском образовании: использование системы электронного обучения (СОЭ) Moodle для их преодоления // Экономика. Социология. Право. 2016б. № 4. С. 55-61.

37. Мокрашова Л.Н., Шилина С.А. Отражение социокультурных процессов в образовательном пространстве современной школы (вопросы формирования дискурса): монография // Теоретические и практические аспекты психологии и педагогики: коллективная монография [под ред. Г.А. Овакимяна]. Уфа: Омега сайнс, 2016. 206 с. С. 110-125.

38. Шилина С.А. Болонский процесс: управление внутривузовской власти субъектами коммуникации // Образование и общество. № 6 (53). Ноябрь-декабрь. 2008. С. 11-15.

39. Шилина С.А. Политический дискурс как разновидность управленческого дискурса: подходы к определению и интерпретации // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2017. 17 (1). С. 116-123.

40. Шилина С.А. Управленческий дискурс как технология коммуникативного взаимодействия государства и общества // Вестник Поволжского института управления. 2011а. № 4. С. 4-10.

41. Шилина С.А. Управленческий дискурс: роль в производстве коммуникативных отношений государства и общества // Казанская наука. № 9. 2011. Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, 2011б. 276 с. С. 253-255.

42. Шилина С.А., Мельников С.Л., Воронов К.А. Социальные риски в процессе социальной коммуникации в образовательном пространстве вуза // *Paradigmata poznani. Vědeckovydatelské centrum «Sociosféra-CZ», s.r.o.: Událnice 815/6, 15500, Praha5- Stodůlky, Česká republika.* 2016. № 3. 132 с. С. 107-119.

43. Щербин В.К. Методология выявления социально-экономических и научно-технологических мегатрендов // Знать, чтобы предвидеть.. Социологические этюды / А.Н. Данилов и др.; под общ.ред. А.Н. Данилова. Минск: БГУ, 2015. 359 с.

### **Сведения об авторах**

Мельников С.Л. – кандидат педагогических наук, профессор, первый проректор ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»

Воронов К.А. - бакалавр 2 курса направления подготовки «Социология» ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»

**UDK 316.776.34**

## **MODERN MEDIA AS A SOURCE OF SOCIOLOGICAL INFORMATION FOR OVERCOMING SOCIAL RISKS IN EDUCATION**

S.L. Melnikov, K.A. Voronov

Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky

The article discusses topical problems of modern media that are used not only as a mechanism for global communication, but also as a method of harvesting and further analysis of sociological information. The authors argue that it is always a high demand for translation of textual information into numeric for a more visual representation of the problem being studied, especially for the social Sciences. Because modern media deliver a huge amount of information in different forms (articles of Newspapers, magazines, etc.), the study of such documents is of great interest for sociologists and help to overcome social risks in many spheres of society, including education.

**Key words:** *social risks, media, sociological research, education*

### **References**

1. Aleksjutina O.A., Gostenina V.I., Shilina S.A. Osobnosti informacionno-kommunikacionnyh tehnologij v dejatel'nosti organov gosudarstvennoj vlasti // V sbornike: Kreativ v kommunikacijah: teorija i praktika. M.: Moskovskij gosudarstvennyj institut kul'tury, 2014. S. 160-169.

2. Voronov K.A., Lupenkova E.Ju. Teoreticheskij jekskurs: politicheskoe pole i opredelenie omnibusnogo fakta v sociologicheskoy koncepcii P'era Burd'e // Prakticheskij diskurs vyssh.shk. / Sb.dokl. Mezhd.n.-prakt.konf.Brjansk: RIO BГУ, 2016. S. 7-10.

3. Voronov K.A., Tereshhenkova E.V., Shilina S.A. Osveshhenie social'nyh aspektov v diskurse SMI (kontent - analiz po probleme migracii) // Problemy formirovanija edinogo nauchn.prostranstva: sb.st.Mezhd. n.-prakt.konf. (3.08.2016, Cheljabinsk). Ufa: OMEGA SAJNS, 2016. S. 263-266.
4. Voronov K.A., Tereshhenkova E.V., Shilina S.A. Sociologicheskoe issledovanie «Monitoring diskursa SMI po problemam migracii» // Innovacionnye tehnologii v nauke novogo vremeni: sb.st. Mezhd. n.-prakt.konf. (8.08.2016, Novosibirsk). Ufa: OMEGA SAJNS, 2016. S. 252-255.
5. Voronov K.A., Shilina S.A. Social'nye riski vuzovskogo obrazovanija (sociologicheskoe issledovanie udovletvorjonnosti uchebnym processom) // Problemy vnedrenija rezul'tatov innovacionnyh razrabotok: sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (18 ijunja 2016 g., g. Penza). V 2 ch. Chast' 2. Ufa: MCII OMEGA SAJNS, 2016. – 303 s. S. 254- 261.
6. Gostenina V.I., Volkova G.G., Kuzina S.A., Lupenkova E.Ju., Shilina S.A. Kachestvo zhizni: otrazhenie social'noj praktiki upravlenija v rossijskom obshhestve // Ezhegodnik NII fundamental'nyh i prikladnyh issledovanij za 2009 god. Brjansk: RIO Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta, 2010. 182 s. S. 96-104.
7. Gostenina V.I., Kachalkov A.Ju., Shilina S.A. Upravlencheskij diskurs kak tehnologija social'nogo vzaimodejstvija sub#ekta vlasti i sociuma // Vlast'. – 2015.- № 8. – S. 128-133.
8. Gostenina V.I., Kiseljov A.G. Sociologija massovoj kommunikacii. M., 2009.
9. Gostenina V.I., Kiseljov A.G., Shilina S.A. Upravlencheskie faktory formirovanija statusa regiona // Vlast'. № 2. 2013. S. 82-85.
10. Gostenina V.I., Korjukin A.P., Kuzina S.A., Lupenkova E.Ju., Makarov A.A., Shilina S.A. Social'naja sreda formirovanija sociokul'turnogo statusa regiona // Novye problemy sociokul'turnoj jevoljucii regionov: sbornik materialov VII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii po programme «Sociokul'turnaja jevoljucija Rossii i ee regionov». 12-15 oktjabrja 2011 g. / M-stvo obraz.i nauki Rossii, Kazan.nac. issled. tehnol. un-t. Kazan': KNITU, 2011. 444 s. S. 288-291.
11. Gostenina V.I., Korjukin A.P., Lupenkova E.Ju., Makarov A.A., Shilina S.A., Jakubenko E.N. Sociokul'turnye, jekonomicheskie i upravlencheskie faktory formirovanija statusa regiona (na primere Brjanskoj oblasti)// Ezhegodnik NII fundamental'nyh i prikladnyh issledovanij za 2011 g. Brjansk: RIO Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta, 2012. 172 s. S. 117-128.
12. Gostenina V.I., Lupenkova E.Ju., Korjukin A.P., Kuzina S.A., Shilina S.A., Jakubenko E.N. Metodologicheskie osobennosti sociologii upravlenija v menjajushhemsja nauchnom diskurse sovremennosti. Jempiricheskoe znachenie // Ezhegodnik NII fundamental'nyh i prikladnyh issledovanij za 2010 god. Brjansk: RIO Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta, 2010. 192 s. S. 132-140.
13. Gostenina V.I., Lupenkova E.Ju., Lifanova T.E., Shilina S.A. Social'nye trendy upravlenija i tehnologii kriticheskogo diskursa v uslovijah rossijskoj real'nosti // Ezhegodnik NII fundamental'nyh i prikladnyh issledovanij za 2015 god. – Brjansk: RIO Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta, 2015. – 200 s. S. 147-158.
14. Gostenina V.I., Lupenkova E.Ju., Shilina S.A. Upravlencheskij diskurs v sisteme cennostnyh orientacij sub#ektov jelektoral'nogo processa// Ezhegodnik NII fundamental'nyh i prikladnyh issledovanij za 2013 god. – Brjansk: RIO Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta, 2014. – 186 s. S. 145-152.
15. Gostenina V.I., Mamedov A.K., Shilina S.A. Kommunikativnye osnovanija upravlenija megapolisom (na materiale upravlencheskogo diskursa). M.: MAKS Press, 2016. 192 s.
16. Gostenina V.I., Shilina S.A. Kommunikativnyj kod upravlenija sub#ekta vlasti: problemy formirovanija idiotilja // Regionologija. № 2 (71). 2010. S. 25-33.
17. Gostenina V.I., Shilina S.A. Social'nye tehnologii upravlencheskogo diskursa v sisteme otnoshenij gosudarstva i obshhestva // Social'no-gumanitarnye znaniya. 2012. № 1. S. 68-

78.

18. Gostenina V.I., Shilina S.A. Sociolingvističeskaja interpretacija verbal'nogo koda upravljenija sub#ekta vlasti // Sociologija. Zhurnal Rossijskoj sociologičeskoj asociacii. № 4. 2010. S. 137-142.
19. Gostenina V.I., Shilina S.A. Upravlenčeskij diskurs kak faktor formirovanija statusa regiona (na primere Brjanskoj oblasti) // Vestnik BGU. № 2. 2012. S. 267-272.
20. Gostenina V.I., Shilina S.A. Upravlenčeskij diskurs: kodovaja tehnologija konstituirovaniya imidzha gosudarstvennoj vlasti // Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk. № 2. 2012. Orel: RANHiGS pri Prezidente RF. S. 29-34.
21. Kirichjok P.N. Gumanitarnyj diskurs: prodolzhenie spora // Nauch. vestnik Kubanskogo gosuniversiteta. Mediakommunikacija. 2016. № 2 (3). S. 81-83.
22. Kirichjok P.N. Dual'nost' massmedijnoj kommunikacii // Nauch. vestnik Kubanskogo gosuniversiteta. Mediakommunikacija. 2015. № 1 (1). S. 5-11.
23. Kirichjok P.N. Integrativnye formy obrazovanija // Vysshee obrazovanie v Rossii. 1997. № 1. S. 154.
24. Kirichjok P.N. Kollizii «vizual'nosti-duhovnosti» v mezhkul'turnoj kommunikacii // Znanie. Ponimanie. Umenie. 2016. № 1. S. 167-177.
25. Kirichjok P.N. Kul'tury nikogda ne byvaet v izbytko // Gosudarstvennaja sluzhba. 2009. № 1. S. 61-65.
26. Kirichjok P.N. Liki mediakul'tury i maski politiki. M.: Rossijskaja akad.gossluzhby pri Prezidente Rossijskoj Federacii, 2010. Serija «Točka zrenija».
27. Kirichjok P.N. Massmedijnyj diskurs jetnopolitičeskoj kommunikacii // Kommunikologija. 2016. T. 4. № 1. S. 29-41.
28. Kirichjok P.N. Mediasfera v sistemno-celevom izmerenii // Nauchnye trudy Severo-Zapadnogo in-ta upravljenija. 2014. T. 5. № 1 (13). S. 337-344.
29. Kirichjok P.N. Jetika massmedia. M.: izd-vo «Nauka», 2014. 280 s.
30. Kisel'jov A.G., Kirichjok P.N. Informacija v gosudarstvennom upravlении // Nacional'naja Asociacija uchjonyh. 2015. № 7-2 (12). S. 110-114.
31. Kisel'jov A.G., Kirichjok P.N. Informacija v perimetre upravljenija: algoritmy rekonstrukcii // Sociologičeskaja nauka i social'naja praktika. 2016. № 1 (13). S. 35-47.
32. Kisel'jov A.G., Kirichjok P.N. Real'nye i nominal'nye kollizii v arsenale gosudarstvennogo upravljenija // Vestnik RUDN. Serija: Sociologija. 2016. T. 16. № 3. S. 510-518.
33. Kisel'jov A.G., Shilina S.A. Upravlenčeskij diskurs kak social'naja komunikativnaja tehnologija v sisteme otnoshenij gosudarstva i sociuma: monografija. M.: INFRA-M, 2017. 120 s.
34. Makl'južen G.M. Ponimanie media: vneshnie rasshirenija čeloveka. M.; Zhukovskij: KANON-press-C, Kuchkovo Pole, 2003. 464 s.
35. Mel'nikov S.L., Ermakova E.A. Sociologičeskij monitoring kak jeffektivnaja tehnologija upravljenija obrazovatel'nym uchrezhdeniem // Praktičeskij diskurs vysshej shkoly Sbornik dokladov Mezhdunarodnoj nauchno-praktičeskoj konferencii. 2016a. S. 85-88.
36. Mel'nikov S.L., Shilina S.A. Social'nye riski v vuzovskom obrazovanii: ispol'zovanie sistemy jelektronnogo obuchenija (SOJe) Moodle dlja ih preodolenija // Jekonomika. Sociologija. Pravo. 2016. № 4. S. 55-61.
37. Mokrashova L.N., Shilina S.A. Otrazhenie sociokul'turnyh processov v obrazovatel'nom prostranstve sovremennoj shkoly (voprosy formirovanija diskursa): monografija // Teoretičeskie i praktičeskie aspekty psihologii i pedagogiki: kollektivnaja monografija [pod red. G.A. Ovakimjana] . - Ufa: Omega sajns, 2016. – 206 s. S. 110-125.
38. Shilina S.A. Bolonskij process: upravljenje vnutrivuzovskoj vlasti sub#ektami kommunikacii // Obrazovanie i obshhestvo. № 6 (53). Nojabr'-dekabr'. 2008. S. 11-15.
39. Shilina S.A. Političeskij diskurs kak raznovidnost' upravlenčeskogo diskursa: podhody k opredeleniju i interpretacii // Vestnik RUDN. Serija: Sociologija. 2017. 17 (1). S. 116-123.

40. Shilina S.A. Upravlencheskij diskurs kak tehnologija kommunikativnogo vzaimodejstvija gosudarstva i obshhestva // Vestnik Povolzhskogo instituta upravlenija. 2011. № 4. S. 4-10.
41. Shilina S.A. Upravlencheskij diskurs: rol' v proizvodstve kommunikativnyh otnoshenij gosudarstva i obshhestva // Kazanskaja nauka. № 9. 2011. Kazan': Izd-vo Kazanskij Izdatel'skij Dom, 2011. 276 s. S. 253-255.
42. Shilina S.A., Mel'nikov S.L., Voronov K.A. Social'nye riski v processe social'noj kommunikacii v obrazovatel'nom prostranstve vuza // Paradigmata poznani. Vědeckovydatel'ské centrum «Sociosféra-CZ», s.r.o.: Událnice 815/6, 15500, Praha5- Stodůlky, Česká republika. 2016. № 3. 132 s. S. 107-119.
43. Shherbin V.K. Metodologija vyjavlenija social'no-jekonomicheskikh i nauchno-tehnologicheskikh megatrendov // Znat', chtoby predvidet'.. Sociologicheskie jetjudy / A.N. Danilov i dr.; pod obshh.red. A.N. Danilova. – Minsk: BGU, 2015. – 359 s.

#### **Author`s information**

S.L. Melnikov – Candidate of Pedagogical Sciences, Professor, Vice-Rector, FSBEI HE Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky.

K.A. Voronov - bachelor 2 course of the specialty «Sociology» FSBEI HE Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky.