

УДК 347.9

## ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ КЛАССИЧЕСКИХ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

П.А. Шушканов

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского

В статье рассматриваются проблемы толкования в российском гражданском процессуальном праве классических институтов гражданского процесса, связанных с обжалованием решений суда

*Ключевые слова:* апелляция, кассация, процессуальное право

Возможно, ни один институт гражданского процессуального права не переживал в последние десятилетия большей реформации, чем институт обжалования судебных решений. Реформирование данных норм, начавшееся в 1995 году, было призвано усовершенствовать систему устранения судебных ошибок, однако, при всем массиве накопившейся судебной практики и вековом опыте функционирования гражданского судопроизводства в зарубежных странах, законодатель не смог в полной мере реализовать поставленную цель.

Гражданский процесс не однороден в различных правовых системах, но международная теория гражданского процесса все же выделяет некоторые общие классические институты этой отрасли права, правилам формирования которых следует придерживаться законодателю для устранения путаницы в общей терминологии.

Одним из таких несоответствий международной терминологии и российской стало соотношение институтов обжалования судебных решений.

Выделяются несколько форм обжалования судебных решений не вступивших в законную силу: полная апелляция, неполная апелляция, кассация. В российском процессуальном праве эти институты понимаются несколько иначе, внося диссонанс в структуру процессуального права.

После изменений, внесенных в ГПК РСФСР 1964 г. Федеральным законом от 27 октября 1995 г. N 189-ФЗ, институт «советской кассации» перестал существовать. Законодательно закрепленные апелляционные черты кассационного производства положили начало формированию в гражданском процессуальном законодательстве норм об апелляционном производстве [1.С.18]. Таким образом, не следует путать кассацию, установленную ГПК РСФСР 1964 года и кассацию, введенную в ГПК изменениями 1995 года. В первом случае мы имеем дело с классической кассацией, а во втором фактически с неполной апелляцией.

Принятие 11 ноября 1998 г. Федерального закона «О мировых судьях в РФ» потребовало и нового законодательного урегулирования вопроса об обжаловании судебных постановлений, выносимых мировыми судьями. В 2000 г. ГПК РСФСР был дополнен главой 35.1 ГПК РСФСР, предусматривающей апелляционный порядок пересмотра решений и определений мировых судей.

Федеральным законом от 7 августа 2000 г. N 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» была создана система мировой юстиции. Для обжалования судебных актов мировых судей в ГПК РСФСР 1964 г. был введен апелляционный способ обжалования. При этом для федеральных судов был сохранен кассационный способ обжалования, который фактически представляет собой неполную апелляцию, поскольку обладает ее основными чертами [1.С.81].

Таким образом, до 1 января 2012 г. в российском гражданском процессуальном законодательстве одновременно существовало два различных способа обжалования не

вступивших в законную силу решений суда первой инстанции, что создает уникальную возможность их сравнения. Вторая инстанция разделилась на два института: кассацию и апелляцию, существующие параллельно. Они выступали в качестве альтернативных, исключая друг друга форм пересмотра решений, не вступивших в законную силу. Апелляция служит для пересмотра решений мировых судей; кассация предназначена только для проверки решений федеральных судов.

С 1 января 2012 года изменен порядок обжалования судебных решений в гражданском процессе. Данные изменения введены Федеральным законом от 09.12.2010 N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Первая проблема заключается в том, что апелляция в России является полной, что приводит к дублированию функций судебной системы в разных инстанциях и умалению авторитета суда первой инстанции. По нашему мнению, в России должна быть введена ограниченная (неполная) апелляция, что будет способствовать более эффективному построению судебной системы и обжалованию судебных решений.

Переход суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела в качестве суда первой инстанции - мистификация проверочной деятельности суда второй инстанции, иллюзия гарантий судебной защиты, которая исчезает сразу, как стороны и другие лица, участвующие в деле, становятся участниками процесса

Второй проблемой можно обозначить подмену понятий в системе обжалования. Инстанция, которая носит название кассационной, в настоящее время является типичным надзором с точки зрения теории гражданского процессуального права. Кассация не может быть инстанцией по пересмотру решений, вступивших в законную силу, поскольку классическая кассация предусматривает проверку решений не вступивших в законную силу (как и было ранее), являясь по своей правовой природе второй, но не третьей инстанцией.

Кассация и апелляция, по сути, взаимоисключают друг друга. Более уместной и правильной были бы схемы обжалования: первая инстанция-апелляция-надзор; первая инстанция-кассация-надзор.

Ранее действующая система кассационного обжалования (1995-2010г.г.) являлась по сути урезанной апелляцией (неполной апелляцией). По нашему мнению, такая система обжалования судебных решений являлась оптимальной для общей юрисдикции.

В Австрии, Германии и некоторых странах Прибалтики существуют так называемые апелляционные суды (по аналогии с апелляционными судами в арбитражной судебной системе РФ). В данных судах направление дела на новое рассмотрение является допустимой процессуальной практикой [2.С.57]. Законодательство этих стран предусматривает в гражданском судопроизводстве так называемую неполную апелляцию, которая направлена «не на новое разбирательство дела, а на проверку судебного решения» [2.С.61]. Характерными для неполной апелляции являются ограничения на представление сторонами новых доказательств в суд апелляционной инстанции. То есть, процессуальное законодательство и судебная практика этих стран ушли от необходимости заставлять суд пересматривать дело заново. Здесь мы имеем дело с системой, которая в РФ в 1995-2010 году была известна под термином кассации, фактически не являясь таковой.

В некоторых странах Европы допускается полная апелляция в отношении обжалуемого решения. Например, это касается судов Англии, Бельгии, Польши, Франции. Полная апелляция, [2.С.71] также действующая в настоящее время в России, предусматривает повторное рассмотрение дела по существу, проверку законности и обоснованности решения суда первой инстанции, при этом стороны вправе представлять в суд апелляционной инстанции новые доказательства без каких-либо ограничений. Только в особых случаях допускается направление дела на новое рассмотрение в первую инстанцию, что, кстати, для неполной апелляции является обычной практикой.

Российскому гражданскому процессу присущи признаки как полной, так и неполной

апелляции, что особенно прочно закрепилось изменениями в ГПК 2012 года. Например, в российском гражданском процессуальном праве допускается предоставление новых доказательств на стадии апелляции, что не характерно для неполной апелляции. Однако, в некоторых случаях такое предъявление новых доказательств все же возможно. Разумеется, стороны не могут по своему усмотрению предъявлять любые доказательства на стадии апелляции. Этот процесс строго регламентирован ГПК РФ - и это несомненный плюс в законодательном регулировании данного процессуального института.

В России должна быть введена система неполной апелляции в ее классическом виде по аналогии с гражданским процессуальным законодательством ряда европейских государств. Это позволит устранить одну из серьезных проблем гражданского процесса - дублирование функций суда первой инстанции апелляционной инстанцией при процедуре пересмотра решения.

Неполная апелляция имеет ряд существенных преимуществ перед полной. В случае, если законодатель не сможет обеспечить отсутствие дублирования функций апелляционной инстанции и первой инстанции, ему следовало бы отказаться от полной апелляции в пользу неполной с последующим устранением кассационной инстанции из норм ГПК. Альтернативой был бы возврат к старой (постсоветской) системе обжалования судебных решений, где кассация представляла собой по сути неполную апелляцию. Следует так же отметить, что при включении норм об апелляции в Арбитражный процессуальный кодекс, законодатель исходил из других соображений относительно эффективности обжалования судебных решений.

Современная модель апелляции представляет собой не одну из двух возможных моделей: полную или неполную, а скорее их сочетание, неудачное с точки зрения правоприменительной практики.

#### **Список литературы**

1. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. С. 76; Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 18.
2. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. 3-е изд., перераб. М.: Издательский дом «Городец», 2008. С. 70 – 71.

#### **Сведения об авторе**

Шушканов Павел Александрович - кандидат юридических наук, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин юридического факультета Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского.

**UDK 347.9**

### **THE PROBLEM OF CO-RELATION BETWEEN CLASSICAL AND LEGISLATIVE INSTITUTIONS OF APPEAL AGAINST COURT DECISIONS IN CIVIL PROCEDURAL LAW**

P.A. Shushkanov

Bryansk state University named after academician I. G. Petrovsky

The article examines problems of interpretation the classical institutions of civil process related to the appeal against court decisions in the Russian civil procedural law.

*Key words:* appeal, cassation, procedural law

### **References**

1. Borisova E.A. Proverka sudebnyih aktov po grazhdanskim delam. S. 76; Stepanova E.A. Apellyatsiya v Rossii: istoriko-pravovoy aspekt i perspektivy razvitiya: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 1999. S. 18.
2. Borisova E.A. Apellyatsiya v grazhdanskom (arbitrazhnom) protsesse. 3-e izd., pererab. M.: Izdatelskiy dom «Gorodets», 2008. S. 70 – 71.

### **Author`s information**

Pavel Aleksandrovich Shushkanov - Candidate of Legal Sciences, Head of the Department of Civil Law Disciplines, Law Faculty, Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky.