

## ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТОРОН КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА

Ю.В. Сахарова

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского

В статье исследованы некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности сторон кредитного договора. Рассмотрены вопросы повышенных процентов за пользование кредитом, законности штрафных санкций в случае возникновения просроченной задолженности, некоторые аспекты возмещения убытков

**Ключевые слова:** кредитный договор, заемщик, кредитор, ответственность

Необходимой предпосылкой построения правового государства выступают экономические условия, которые предполагают обеспечение государством определенного уровня благосостояния в обществе. Неотъемлемым институтом развитой экономики выступает кредитование.

Ввиду двустороннего характера кредитного договора обе стороны договора наделены правами и обязанностями по договору. Соответственно ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по рассматриваемому договору может наступить как для заемщика, так и для кредитора.

Исходя из легального определения кредитного договора основной обязанностью заемщика является возврат полученной денежной суммы и уплата процентов на нее. Согласно п. 1 ст. 811 ГК РФ [1], если иное не предусмотрено законом или договором, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК РФ.

Форма ответственности, предусмотренная ст. 395 ГК РФ, характерна для долговых денежных обязательств и выражается во взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

В практике кредитных отношений распространены случаи установления в кредитных договорах повышенных процентов за пользование кредитом в случае нарушения конечного срока возврата кредита. Наряду с увеличением процентов за пользование кредитом, в таких договорах, как правило, содержится условие о взыскании неустойки за несвоевременную уплату текущих процентов за пользование кредитом.

Повышенные проценты за пользование кредитом квалифицируются в судебной практике не в соответствии с их буквальным смыслом, указанным в кредитном договоре, а трактуются как неустойка за нарушение сроков исполнения заемщиком своего обязательства по возврату кредита и процентов за пользование заемными денежными средствами. В свою очередь, в соответствии с общепринятым толкованием неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Иными словами, если в кредитном договоре предусмотрены достаточно высокие суммы процентов за пользование кредитом, взыскание неустойки, наряду с процентами за пользование кредитом, явно несоразмерно последствиям нарушения обязательств заемщиком. В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» [2] (далее – Постановление № 13/14), если определенный в соответствии со ст. 395 ГК РФ размер процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая

компенсационную природу процентов, применительно к ст. 333 ГК РФ вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

При применении ст. 333 ГК РФ суды учитывают компенсационную природу неустойки, период просрочки исполнения договорных обязательств, а также отсутствие каких-либо доказательств наличия у истца негативных последствий, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств. При этом критериями для определения несоразмерности неустойки могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки по отношению к сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и иные.

Также, по мнению В.В. Витрянского, судебная практика, определяя правовую природу повышенных процентов, квалифицирует их как сложный правовой институт, состоящий из платы за пользование заемными денежными средствами и процентов как формы ответственности за неисполнение денежного обязательства в сумме, превышающей эту плату [3].

Признание повышенных процентов особой формой гражданско-правовой ответственности за просрочку денежного долгового обязательства влечет проблему соотношения названных процентов и договорной неустойки как двух мер ответственности за одно правонарушение. Данная проблема получила разъяснение в п. 15 Постановления № 13/14, согласно которому при наличии в договоре условий о начислении при просрочке возврата долга повышенных процентов, а также неустойки за то же нарушение (за исключением штрафной) кредитор вправе предъявить требование о применении одной из мер ответственности, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства.

При этом необходимо учитывать, что, поскольку штрафные санкции взыскиваются только при нарушении заемщиками своих обязанностей, они не могут рассматриваться как «скрытые платежи». Если в качестве штрафных санкций устанавливаются проценты за пользование чужими денежными средствами, они взыскиваются наряду с обычными процентами (абз. 1–2 п. 15 Постановления № 13/14). При наличии в договоре условия о взыскании с заемщика процентов за пользование чужими денежными средствами их размер имеет приоритет перед законодательно установленным размером в виде ставки рефинансирования ЦБ РФ (п. 1 ст. 395 ГК РФ). В тех случаях, когда в кредитном договоре предусмотрено увеличение размера процентов в связи с просрочкой уплаты долга, размер ставки, на которую увеличена плата за пользование кредитом, следует считать иным размером процентов, установленных договором в соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ. Проценты за пользование чужими средствами по общему правилу начисляются на сумму кредита. Штрафные санкции, применяемые к заемщику, согласно ст. 330 ГК РФ, могут быть установлены в виде неустойки. При наличии в договоре условий о начислении при просрочке возврата долга повышенных процентов, а также неустойки за то же нарушение (за исключением штрафной неустойки) банк вправе предъявить требование о применении только одной из мер ответственности. Банк вправе предъявить требование о взыскании с заемщика убытков только в части, превышающей сумму процентов за пользование чужими денежными средствами (п. 2 ст. 395 ГК РФ). Проценты за пользование чужими денежными средствами устанавливаются в виде процентов годовых. Неустойка может быть установлена либо в виде абсолютной суммы, взыскиваемой одновременно или за каждый день просрочки, либо в виде процента за каждый день просрочки. Согласно указанным статьям ГК РФ штрафные санкции должны применяться за неисполнение обязательства, то есть они должны начисляться на сумму несвоевременно внесенного платежа по кредиту, а не на сумму всего кредита в целом.

Говоря о законности штрафных санкций в случае возникновения просроченной задолженности по вине заемщика, стоит отметить, что в данном случае применимы общие правовые последствия, которые заключаются в возникновении у заемщика обязанности по

уплате на эту сумму процентов, установленных ст. 395 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или кредитным договором. При этом, если обязательство заемщика предполагает возврат суммы кредита по частям, нарушение срока возврата очередной части кредита предоставляет кредитору право потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами на основании п. 2 ст. 811 и п. 2 ст. 819 ГК РФ.

Допущенная заемщиком просрочка возврата очередной части кредита позволяет кредитору, как досрочно расторгнуть кредитный договор в соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, так и применить к заемщику иные меры гражданско-правовой ответственности, предусмотренные в п. 1 ст. 811 ГК РФ. Указанные меры гражданско-правовой ответственности, в силу диспозитивности п. 1 ст. 811 ГК РФ, могут быть определены в самом кредитном договоре, в частности, путем установления за просрочку возврата очередной части кредита неустойки (штрафа, пени), специально предназначенной для применения в случае просрочки исполнения обязательства (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

К гражданско-правовой ответственности по кредитному договору может быть привлечен и кредитор.

Основной обязанностью банка в кредитном договоре выступает предоставление денежных средств заемщику (п. 1 ст. 819 ГК РФ). Относительно ответственности кредитной организации по кредитному договору некоторые авторы говорят не только об обязанности возместить заемщику причиненные убытки, но и о применении специальной формы ответственности, предусмотренной ст. 395 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства по предоставлению кредита [4]. Однако данный подход не соответствует правовой природе обязательства по предоставлению кредита. Вследствие этого основной формой ответственности, которая может быть возложена на кредитора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по предоставлению кредита, в случае, если это не явилось следствием правомерного отказа кредитной организации от предоставления кредита, предусмотренным по основаниям п. 1 ст. 821 ГК РФ, следует признать лишь возмещение убытков, причиненных заемщику. Кроме того, применительно к названной ситуации кредитным договором может быть предусмотрена ответственность кредитора в форме неустойки.

#### **Список литературы**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 1996. № 5. Ст. 410.
2. Вестник Высшего арбитражного суда РФ. 1998. № 11.
3. Витрянский В.В. Кредитный договор: понятие, порядок заключения и исполнения. – М. : Статут, 2005. - С. 171.
4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / под ред. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина. – М. : Юрайт-Издат, 2004 (автор комментария к § 2 гл. 42 «Кредит» – Н.И. Соловяненко) // СПС «Гарант».

#### **Сведения об авторе**

Сахарова Ю.В. – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», *1887342@mail.ru*

UDK 336.77

## TO THE ITEM OF THE RESPONSIBILITY OF THE CREDIT CONTRACT'S PARTIES

J.V. Sakharova

Bryansk State University named after academician I.G. Petrovskii

The article contains the analysis of some aspects of civil responsibility of the parties of the credit contract. The author considers questions of the increased interests on credit, legality of penalties in case of an overdue debt, some aspects of indemnification.

**Keywords:** *credit contract, borrower, creditor, responsibility*

### References

1. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii, chast pervaya ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ, chast vtoraya ot 26 yanvarya 1996 g. № 14-FZ // SZ RF. 1994. № 32. St. 3301; 1996. №5. St. 410.
2. Vestnik Vyisshogo arbitrazhnogo suda RF. 1998. № 11.
3. Vitryanskiy V.V. Kreditnyiy dogovor: ponyatie, poryadok zaklyucheniya i ispolneniya. – M. : Statut, 2005. - S. 171.
4. Kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii, chasti vtoroy / pod red. T.E. Abovoy i A.Yu. Kabalkina. – M. : Yurayt-Izdat, 2004 (avtor kommentariya k § 2 gl. 42 «Kredit» – N.I. Solovyanenko) // SPS «Garant».

### Author' information

J.V. Sakharova – Candidate of Law Sciences, associate professor of civil disciplines, Bryansk State University named after academician I.G. Petrovskii; *1887342@mail.ru*