

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.354:351/354

МЕСТО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ВУЗОМ

Е.А. Ермакова

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского

В статье рассматривается социологический мониторинг в системе управления вузом. Актуальность применения мониторинга основывается на том, что технология вобрала в себя лучшие свойства контроля, оценки и диагностики, является эффективным средством управления качеством образовательных услуг. Информация, полученная в ходе социологического мониторинга, оказывает влияние на всех участников образовательного процесса и является одним из основных факторов конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг.

Ключевые слова: социологический мониторинг, функции мониторинга, уровни мониторинга, качество образовательных услуг.

Новые приоритеты образования требуют своевременной диагностики деятельности образовательных учреждений. Современной технологией этой работы все чаще признается социологический мониторинг. Актуальность мониторинга в системе высшего образования актуальны в связи с изменениями, происходящими в институте образования России.

Кроме того информация, полученная в ходе мониторинга, оказывает влияние на всех участников образовательного процесса и детерминирует развитие образовательной организации.

Особо следует отметить контрольные функции, оценку и диагностику качества образовательных услуг посредством технологии мониторинга.

Внимание ученых и практиков к мониторингу приковано в течение длительного времени. Мониторинг исследуется многими учеными, однако единой точки зрения относительно трактовки этого понятия не существует. Теоретический анализ методологических проблем организации и проведения мониторинга позволил автору найти всеобъемлющую характеристику социологического мониторинга в работах академика Т.И. Заславской, в определении которой социологический мониторинг – это целостная система отслеживания перемен социальных явлений и фактов на основе исследования и анализа массовых представлений о них. Зеер Э.Ф. рассматривает мониторинг в образовании как эволюцию объекта в динамике, благодаря непрерывному или повторяющемуся сбору данных по определенным показателям.

По мнению Майорова А.Н., образовательный мониторинг представляет собой систему сбора, обработки, хранения и распространения информации об учебном процессе или его отдельных элементах, с целью информационного обеспечения управления состоянием объекта в любое время и определения прогноза его развития. Именно мониторинг образования Горб В. Г. определяет как педагогическую технологию, которая ориентирована на получение реальной информации о ходе и результатах образовательного и воспитательного процессов в учебном заведении. Этого мнения придерживается и Цехмистрова Г. С., по мнению которой «мониторинг как технология предусматривает определение результатов обучения и его коррекцию, в соответствии с состоянием усвоения конкретных знаний и умений - которые студент сформирует в процессе данного учебного материала» [6].

На наш взгляд исследование качества образования с помощью социологического мониторинга выявляет тенденции и процессы перехода к новой системе образования, и в высшей школе, в частности.

Функции мониторинга: диагностическая; аналитическая, сравнивающая информацию, полученную в процессе мониторинга с основными критериями и конечным результатом деятельности Вуз(а); информационная, представляет собой регулярный сбор и анализ полученной информации; управленческая как принятие решений,- определяют технологию контроля на конкретных участках управления учебным заведением.

Мониторинговые исследования широко представлены в аналитических материалах отечественных социологов. Анализ эмпирических материалов позволяет заключить, что социологический мониторинг вузов происходит на двух уровнях: внешнем и внутреннем. На внешнем уровне мониторинг проводят муниципальные и региональные органы управления образованием. Их цель - динамика образовательных организаций, а так же оценка эффективности [2].

Рассмотрим подробнее цели и задачи двухуровневого (внутреннего и внешнего) мониторингов, которые имеют существенные различия.

Так, если внешний мониторинг направлен на анализ, изучение результатов, оценку условий образовательного процесса и реализуется независимыми государственными и региональными комиссиями, то цели и задачи внутреннего мониторинга направлены на образовательный процесс. Мониторинг в этом случае реализуется администрацией образовательного учреждения.

Внешний мониторинг рассчитан на оценку качества образовательных услуг широкой целевой аудиторией (это как правило население региона, страны и т.д.), то основные цели внутреннего мониторинга имеют прагматическую направленность - контроль качества учебно – воспитательного процесса, качества преподавания и исследования уровня знаний, умений и компетенций студентов.

Примером внешнего социологического мониторинга может служить реализуемый Брянским государственным университетом им. академика И.Г. Петровского Государственного, контракт № 2015. 248972. «На оказание услуг по поведению независимой оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги в сфере здравоохранения, образования, культуры, социального обслуживания, физической культуры и спорта, включая определение критериев эффективности работы таких организаций и введение публичных рейтингов их деятельности» от 06.07.2015 г.

Мониторинг осуществлялся с помощью анкетирования и онлайн опроса пользователей образовательных услуг г. Брянска.

В социологическом исследовании приняли участие 120 респондентов (№=120). Исследованием охвачено 22 учебных заведения г. Брянска и Брянской области.

Респондентам было предложено ответить на вопросы, которые отражали все стороны организации образовательного процесса, а так же позволяли дать оценку качеству предоставления образовательных услуг образовательными учреждениями.

Обработка данных осуществлялась с помощью таких компьютерных программ IBM SPSS Statistics 22 и Microsoft Excel 2010 предназначенных для статистической обработки данных, полученных при проведении социологических исследований.

Независимая оценка качества социальных услуг средних общеобразовательных школ складывался из следующих критериев. «Удовлетворенность качеством обслуживания в организации», который получил самые высокие баллы - 84,5%. Самые низкие баллы – «Комфортность условий и доступность получения социальных услуг» - 71,5%. Средние баллы получили показатели: «Доброжелательность, вежливость и компетентность работников организации» - 84,1%, «Открытость и доступность информации об организации» - 81%.

Для средних общеобразовательных учреждений результаты сравнения полученных данных, составляющих критерии, (красный многоугольник) с максимальной значимостью показателя (синий многоугольник) представлены в лепестковой диаграмме (рисунок 1).

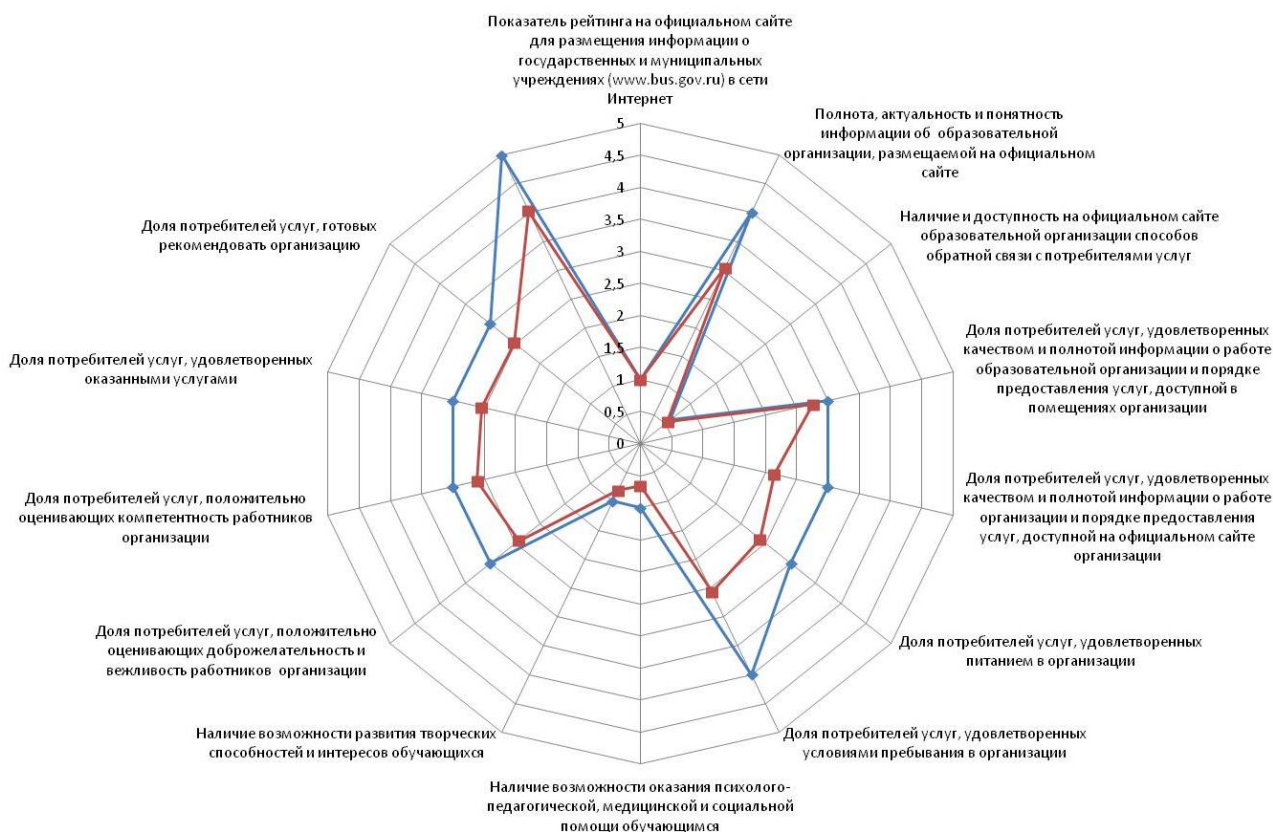


Рис. 1. Сравнение максимальных и средних показателей критериев для средних общеобразовательных школ

Независимая оценка качества социальных услуг гимназий сложилась из следующих критериев: «Удовлетворенность качеством обслуживания в организации» - 92,8%; «Доброжелательность, вежливость и компетентность работников организации» - 92,1%. Самые низкие баллы – «Комфортность условий и доступность получения социальных услуг» - 81,3%. Средние баллы получил критерий «Открытость и доступность информации об организации» - 83%.

Для гимназий результаты сравнения полученных данных, составляющих критерии, (красная линия) с максимальной значимостью показателя (синяя линия) представлены на лепестковой диаграмме (рисунок 2).

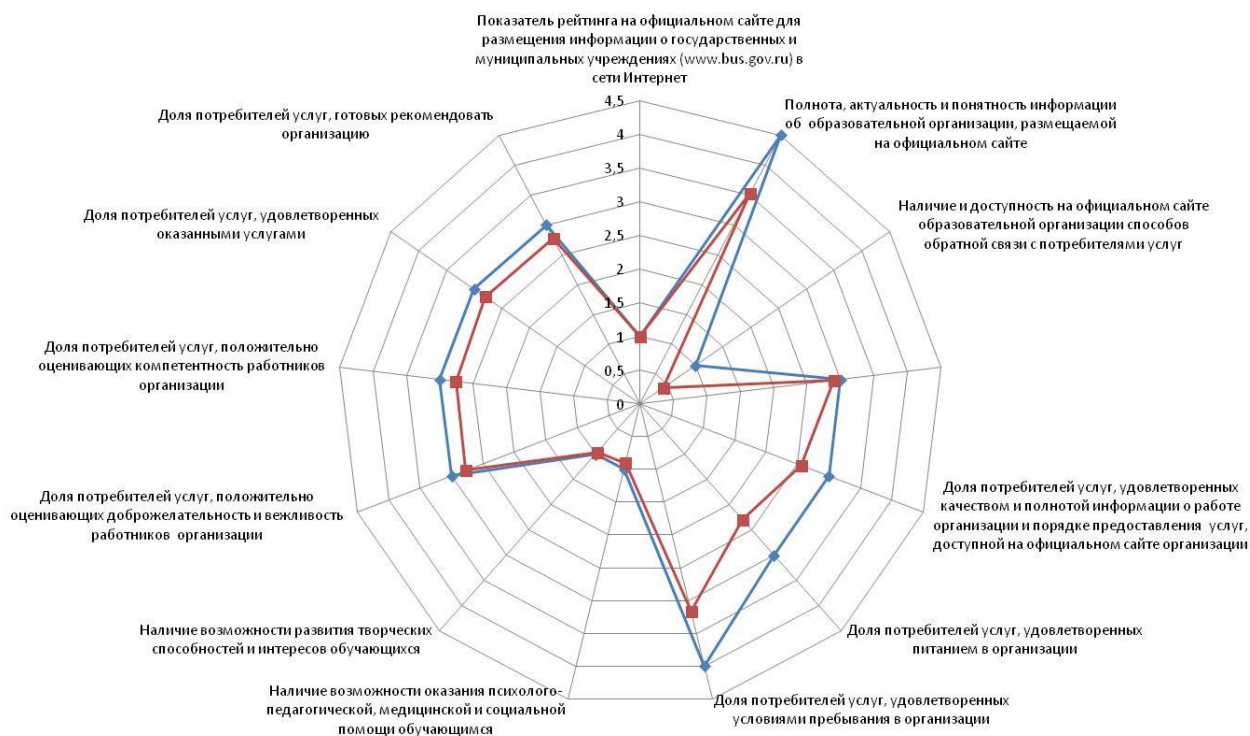


Рис. 2. Сравнение максимальных и средних показателей критериев для гимназий

Независимая оценка качества социальных услуг профессиональных образовательных организаций сложилась за счет критериев: «Доброжелательность, вежливость и компетентность работников организации» - 91,5%. Самые низкие баллы – «Комфортность условий и доступность получения социальных услуг» - 81,7%. Средние баллы получили: «Удовлетворенность качеством обслуживания в организации» - 88%, «Открытость и доступность информации об организации» - 86%.



Рис. 3. Сравнение максимальных и средних показателей критериев для профессиональных образовательных организаций

Для профессиональных образовательных организаций результаты сравнения полученных данных, составляющих критерии (красный линия) с максимальной значимостью показателя (синий линия) представлены на лепестковой диаграмме (рисунок 3).

Внутренний мониторинг, как правило, опирается на шесть основных показателей и их пороговые значения, представленные в Приказе Минобрнауки России от 18 марта 2016 г. № 244 «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования», вуз считается эффективным при достижении трех и более пороговых значений. К этим показателям относятся [3]:

1. Средний балл ЕГЭ абитуриентов, принятых на обучение по очной форме. Пороговое значение не ниже 60 баллов. Этот показатель не отражает эффективность деятельности вуза, т.к. отражает скорее знания студентов на «входе» и оставляет без внимания знания студентов на «выходе». В большей степени этот показатель указывает на сложившийся в сознании общественности имидж вуза и популярность в сознании абитуриентов предлагаемых вузом специальностей и направлений.

2. Научно-исследовательская деятельность и объем выполненных научно-исследовательских работ (НИОКР) в расчете на одного научно-педагогического работника (НПР). Пороговое значение не ниже 50 тысяч рублей на одного НПР. Сомнения в этом критерии угадываются в рассогласовании научной и образовательной деятельности.

Хороший ученый может оказаться плохим педагогом и наоборот. Оценка вуза по научной деятельности его сотрудников переносит акцент с образовательного процесса на научный, что не всегда согласуется с качественной подготовкой выпускника.

3. Международная деятельность как важный критерий эффективного Вуза оценивается отдельным весом численности иностранных студентов, завершивших освоение общеобразовательных программ ВПО в общем выпуске студентов (приведенный контингент). Пороговое значение не ниже 0,7 %. Неэффективность данного критерия видится в том, что не каждый вуз готов принять на обучение иностранных студентов, т.к. в большинстве случаев иностранцев приходится обучать отдельно, что не оправдывает затраты вуза на организацию образовательного процесса.

4. Финансово-экономическая деятельность оценивается доходом вуза из всех источников в расчете на одного НПР. Пороговое значение не ниже 1,1 миллиона рублей на одного НПР. Этот показатель скорее характеризует не деятельность вуза, а уровень дохода регионов и принуждает Вуз отвлекаться от своей основной функции – подготовки кадров [4].

5. Состояние инфраструктуры оценивается общей площадью учебно-лабораторных зданий в расчете на одного студента (приведенного контингента), имеющих у вуза на праве собственности и закрепленных за вузом на праве оперативного управления (Пороговое значение не ниже 11 квадратных метров на одного студента), приводит к излишним тратам на их обслуживание. Однако очевидно, что качество подготовки студентов зависит в основном от обеспеченности вуза компьютерами, специализированным оборудованием, а также от учебно-методического обеспечения.

6. Трудоустройство выпускников, которое оценивается удельным весом обращения в службу занятости в течение первого года после его окончания, в общем числе выпускников не подтверждает его работы по специальности или вообще наличия у него работы [5].

На внутреннем уровне мониторинг вуза выявляет динамику развития по определенным критериям или комплексно по нескольким направлениям, установленным самим вузом.

Проблемы, которые выявляет внутренний мониторинг продемонстрируем на исследовании эффективности деятельности Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского в 2016 году.

Результаты мониторинга представлены на рисунках 4,5.



Рис. 4. Показатели вуза и их пороговые значения

№	Наименование показателя	Значение показателя	Пороговое значение	Изменение относительно прошлого года
E.1	Образовательная деятельность	64,2	60	+1,5% (63,25)
E.2	Научно-исследовательская деятельность	58,52	51,28	+6,8% (54,79)
E.3	Международная деятельность	3,52	1	-9,3% (3,88)
E.4	Финансово-экономическая деятельность	1612,61	1327,57	+22,6% (1315,63)
E.5	Зарботная плата ППС	164,53	133	+26,2% (130,4)
E.6	Трудоустройство	75*	75	—
E.8	Дополнительный показатель	4,3	2,78	-2,9% (4,43)

Рис. 5. Сведения по показателям мониторинга эффективности деятельности

Основная задача вузов - подготовка конкурентоспособных кадров, востребованных на рынке труда, находится в рассогласовании с перечисленными критериями. Эффективность вуза и его образовательных технологий предполагает действенность критериев оценки его деятельности основанных на системности мониторинговых исследований. Технология мониторинга в таком контексте включает разработку и реализацию совокупности оценочных процедур о качестве организации учебного процесса, качестве знаний студентов по итогам промежуточной аттестации и сессии. Зачастую мониторинг показывает степень удовлетворенности самих студентов своей подготовкой и готовностью к профессиональной деятельности, удовлетворенность работодателей уровнем профессиональной подготовки [1].

Результаты социологического мониторинга, дают бесценные данные о состоянии образовательных учреждений. Отклонения показателей, выявленные по результатам мониторинга, служат серьезным поводом для выяснения причин этого и принятия управленческих решений руководителями организаций для достижения и повышения эффективности деятельности вуза.

Список литературы

1. Гостенина В.И., Лупенкова Е.Ю. Ценностные ориентиры и социальные факторы реформирования российской высшей школы // Среднерусский Вестник общественных наук- 2010. -№4. - с.43-49.
2. Григораш О.В. Комплексный подход к совершенствованию системы высшего профессионального образования // Высшее образование сегодня - 2014.- № 5. - с.34-39.
3. Григораш О. В. О необходимости изменения показателей оценки эффективности деятельности вузов // Экономика образования -2014.-№4.- с. 57-59.
4. Сизов В.С., Сизова Е.Н. Проблема оценки эффективности деятельности вузов // Экономика образования- 2013. -№ 2. - с.91-96.
5. Сизов В.С., Сизова Е.Н. Проблема оценки эффективности деятельности вузов // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова-2013.- № 1. - с.221-229
6. Чекмарёв В.В. Эксперимент внутри традиций // Экономика образования-2013. - № 1. - с.19-283.
7. Сравнение и анализ понятий: мониторинг, эксперимент и диагностика в образовании [Электронный ресурс] - URL: <http://anone.ru/news/1/2013-04-09-145> (дата обращения: 24.10.2016).
8. Сысоева Ю. Ю. Рейтинг эффективности работы вузов как показатель их конкурентоспособности// Вестник НГИЭИ -2013.-№11.-с.98-102.
9. Черная Ю. А. Оценка эффективности вуза в связи с внедрением критериев оценки качества образовательных услуг // Фундаментальные исследования-2014.-№9.-с.1999-2002.
10. Слободняк И.А., Баенхаева А.В. К вопросу о методике проведения мониторинга эффективности деятельности вузов // Экономический анализ: теория и практика – 2015.-№ 36 (435).-с.50-58.
11. Сидорова А. А. Мониторинг эффективности деятельности вузов как инструмент повышения качества высшего образования // Государственное управление. Электронный вестник-2013.-№41.-с.248-259.
12. Мониторинг эффективности деятельности организаций высшего образования [Электронный ресурс] - URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>(дата обращения: 27.10.2016).

Сведения об авторах

Е.А. Ермакова - аспирантка 1 курса направления подготовки «Социологические науки», кафедра социологии и социальной работы, Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского, *ermakova.20@mail.ru*.

UDK 316.354:351/354

SOCIAL MONITORING BELONG IN THE SYSTEM OF HIGHER EDUCATION INSTITUTION MANAGEMENT

E.A. Ermakova

Bryansk State University named after academician I.G. Petrovskii

The article deals with the sociological monitoring in the control system of the university. Actuality of the application monitoring based on the fact, that the monitoring of the educational institutions has incorporated the best features of monitoring, assessment and diagnosis, is an effective means of quality management of educational services. Information

obtained in the course of sociological monitoring, has an impact on all participants in the educational process and is one of the main factors of development of the university.

Keywords: *sociological monitoring, monitoring function, levels of monitoring, quality of educational services.*

References

1. Gostenina V.I., Lupenkova E.Ju. Cennostnye orientiry i social'nye faktory reformirovaniya rossijskoj vysshej shkoly // Srednerusskij Vestnik obshhestvennyh nauk- 2010. - №4. - с.43-49.
2. Grigorash O.V. Kompleksnyj podhod k sovershenstvovaniyu sistemy vysshego professional'nogo obrazovaniya // Vysshee obrazovanie segodnja- 2014.- № 5. - с.34-39.
3. Grigorash O. V. O neobходимosti izmeneniya pokazatelej ocenki jeffektivnosti dejatel'nosti vuzov // Jekonomika obrazovaniya -2014.-№4.- s. 57-59.
4. Sizov V.S., Sizova E.N. Problema ocenki jeffektivnosti dejatel'nosti vuzov // Jekonomika obrazovaniya- 2013. -№ 2. - с.91-96.
5. Sizov V.S., Sizova E.N. Problema ocenki jeffektivnosti dejatel'nosti vuzov // Filosofija hozjajstva. Al'manah Centra obshhestvennyh nauk i jekonomicheskogo fakul'teta MGU im. M.V. Lomonosova-2013.- № 1. - с.221-229
6. Chekmarjov V.V. Jeksperiment vnutri tradicij // Jekonomika obrazovaniya-2013. -№ 1. - с.19-283.
7. Sravnenie i analiz ponjatij: monitoring, jeksperiment i diagnostika v obrazovanii [Jelektronnyj resurs] - URL: <http://anone.ru/news/1/2013-04-09-145> (data obrashhenija: 24.10.2016).
8. Sysoeva Ju. Ju. Rejting jeffektivnosti raboty vuzov kak pokazatel' ih konkurentosposobnosti// Vestnik NGIJeI -2013.-№11.-s.98-102.
9. Chernaja Ju. A. Ocenka jeffektivnosti vuza v svyazi s vnedreniem kriteriev ocenki kachestva obrazovatel'nyh uslug // Fundamental'nye issledovaniya-2014.-№9.-s.1999-2002.
10. Slobodnjak I.A., Baenhaeva A.V. K voprosu o metodike provedeniya monitoringa jeffektivnosti dejatel'nosti vuzov // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika – 2015.-№ 36 (435).- с.50-58.
11. Sidorova A. A. Monitoring jeffektivnosti dejatel'nosti vuzov kak instrument povysheniya kachestva vysshego obrazovaniya // Gosudarstvennoe upravlenie. Jelektronnyj vestnik- 2013.-№41.-s.248-259.
12. Monitoring jeffektivnosti dejatel'nosti organizacij vysshego obrazovaniya [Jelektronnyj resurs] - URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>(data obrashhenija: 27.10.2016).

Author`s information

E.A. Ermakova - graduate student, Bryansk State University named after academician I.G. Petrovsky, Department of Sociology and Social Work, *ermakova.20@mail.ru*.