

ЭКОНОМИКА

УДК 338

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Н.В. Глушак, А.И. Грищенко, О.В. Глушак

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского

В статье проведён анализ функционирования системы высшего образования в контексте происходящих экономических и политических изменений не только в России, но и во всем мире. Определены основные тенденции в развитии высшего образования в Российской Федерации на современном этапе.

Ключевые слова: высшее образование, национальная безопасность, образовательные учреждения.

Система национальной безопасности России, сложившаяся в период благоприятной для России финансовой конъюнктуры позволяла в целом реализовывать либеральную концепцию управления и соответственно развития всей социально-экономической сферы. Отдельной строкой следует выделить высшее образование, которое на современном этапе социально-экономического развития отражает процессы, происходящие в системе общего образования, в системе государственного управления, а также вопросы касающиеся финансирования, контроля и развития социально ориентированных отраслей и сфер национальной экономики.

В условиях развития экономики знаний национальная система высшего образования является фундаментом развития отечественной производственной базы, обеспечивающей поддержку промышленного развития, являющегося основой социально-экономического прогресса страны [7]. Кроме того, в условиях глобализации интеллектуального пространства высшее образование является фактором, позволяющим не только решать текущие проблемы социально-экономического развития, но и обеспечивать перспективные политические интересы России за счёт привлечения на учёбу в российские вузы студентов из стран СНГ, БРИКС, Юго-Восточной Азии, Западной и Восточной Европы [4].

Развитие высшего образования в России в последние годы подверглось тем же воздействиям мирового кризиса, санкций, как и другие отрасли народного хозяйства и сферы деятельности [9; 10]. Период глубокого финансового кризиса, а также геополитический кризис последних нескольких лет предопределили необходимость существенной корректировки как концепции национальной безопасности в целом, так и концепций экономической безопасности отдельных сфер, формирующими общую национальную безопасность страны.

В условиях сложной экономической ситуации изменения в системе управления и финансирования коснулись и касаются, прежде всего, бюджетной сферы. Период 2010-2015 гг. ознаменовался множеством нововведений, в том числе и в высшей школе, основные из которых:

- изменение организационно-правовых формы высших учебных заведений, когда они были разделены на бюджетные, казённые, автономные;
- создание федеральных и научно-исследовательских университетов, с закреплением особого статуса за МГУ и СПбГУ;
- активизация процессов объединения вузов не только в рамках федеральных университетов, но и по территориальному и отраслевому признакам;
- разработка критериев и введение практики оценки вузов по критерию эффективный/неэффективный;
- внедрение системы мониторинга вузов по отдельным показателям их деятельности, в том числе и филиалы;

- запуск механизма отзыва и приостановки лицензий вузов;
- уменьшение общего количества вузов;
- существенное сокращение количества студентов;
- перераспределение бюджетных мест в сторону инженерных и естественно-научных специальностей;
- подушевое финансирование и многое др.

В связи с этим возникает естественный вопрос, каким образом проводимые изменения повлияли на общую эффективность высшего образования, на внутренние механизмы его развития, на способность соответствовать современным вызовам по широкому кругу проблем, тем более что в период благоприятной финансовой конъюнктуры в 2002-2008 гг. не были созданы фундаментальные условия для саморазвития системы высшего образования, обеспечения её финансовой и кадровой устойчивости. Ужесточение требований к вузам со стороны Минобрнауки Российской Федерации, не подкреплённое соответствующими стабилизационными механизмами, оказало и оказывает в целом противоречивое воздействие на систему высшего образования и её перспективы, что определяет необходимость системного анализа развития системы высшего образования в условиях сложной финансово-экономической ситуации и обоснования теоретических основ управления этим развитием с учётом приоритетов национальной безопасности [8].

В условиях реформирования системы высшего образования становится очевидно, что система высшего образования представляет собой внутренне сложную, тонкую систему, которая связана с общей социально-экономической системой множеством связей, факторов, параметров и, следовательно, результаты модернизации и реформирования этого сектора целесообразно оценивать через призму национальной безопасности высшего образования в целом и его экономической безопасности как ключевого элемента общей системы устойчивого функционирования объектов и систем.

На современном этапе система высшего образования в Российской Федерации существует в условиях активного всестороннего реформирования, целью которого является повышение эффективности работы высших учебных заведений в первую очередь за счёт роста качества знаний у выпускаемых специалистов [3]. При этом основой реформирования стал мониторинг эффективности высших образовательных учреждений, на основе которого происходит сокращение и реорганизация учебных заведений высшего образования (табл. 1).

Таблица 1
Образовательные организации высшего образования (на начало учебного года) [11]

Год	Число образовательных учреждений высшего образования, всего	Государственные и муниципальные организации высшего образования	Частные учреждения	Количество обучающихся студентов, всего (тыс. чел.)
2000	965	607	358	4741,4
2005	1068	655	413	7064,6
2006	1090	660	430	7309,8
2007	1108	658	450	7461,3
2008	1134	660	474	7513,1
2009	1114	662	452	7418,8
2010	1115	653	462	7049,8
2011	1080	634	446	6490,0
2012	1046	609	437	6073,9
2013	969	578	391	5646,7
2014	950	548	402	5209,0
2015	896	530	366	4766,5

Стоит отметить, что за период 2000-2010 гг. количество высших учебных заведений выросло на 15,5%, в том числе за счёт увеличения числа частных образовательных учреждений: в 2000 г. частные образовательные учреждения составляли 37% от общего

количества образовательных учреждений, а к 2010 г. их доля увеличилась до 41,5%. После 2011 г. наблюдается сокращение количества учебных заведений. Так, в 2015 году, по сравнению с 2009 годом, количество государственных и муниципальных образовательных учреждений сократилось почти на 20%. Этот показатель сопоставим с частными вузами. Всего же количество образовательных учреждений к 2015 г. сократилось на 19,6% и составило 896 единиц.

Таким образом, в настоящее время в Российской Федерации количество действующих учебных заведений высшего образования на 7,2% меньше, чем в 2000 г. При этом количество студентов, приходящихся в 2000 г. на один вуз, составляло 4 913 человек, а в 2015 г. составило 5320 человек. Важно отметить, что за анализируемый период количество студентов, обучающихся в негосударственных образовательных учреждениях, выросло в два раза, тогда как количество студентов, обучающихся в государственных и муниципальных образованиях, к 2015 г., как и в 2014 г. упало ниже значения 2000 г.

В целом в период 2000-2008 гг. система высшего образования стала доступнее для населения, что отражает уверенный рост количества студентов на 10 тыс. чел. населения. При этом сокращение высших учебных заведений привело к уменьшению количества обучающихся студентов. Так, в период с 2010 г. по 2013 г. падение показателя «количество студентов на 10 тыс. чел. населения» составило 16%. По оценкам экспертов, в развитых европейских странах значение этого показателя ниже и варьируется от 250 до 400 студентов на 10 тыс. чел. В то же время в США этот показатель находится на уровне 600 студентов на 10 тыс. чел. населения, что подтверждает статус США как наукоёмкой державы.

В 2016 г. для оценки эффективности по основной деятельности образовательных организаций высшего образования было применено 8 групп критериев:

1. Образовательная деятельность
2. Научно-исследовательская деятельность
3. Международная деятельность (показатель для вузов)
4. Финансово-экономическая деятельность
5. Заработная плата ППС.
6. Трудоустройство.
7. Контингент студентов (показатель для филиалов).
8. Дополнительные показатели образовательных организаций.

Разработанные министерством критерии имеют целью всесторонне оценить деятельность высших учебных заведений, при этом можно отметить сложность их применения к некрупным узкоспециализированным учебным заведениям высшего образования. Так, например, критерий «международная деятельность», на наш взгляд логично применять только к типовым учебным заведениям, известным за пределами Российской Федерации. В целом можно говорить о том, что целью реформирования вузов на основе указанных критериев рейтингования является укрупнение высших учебных заведений и переход к системе многопрофильных вузов.

Таблица 2

Количество обучающихся студентов [11]

Год	Количество студентов в образовательных учреждениях высшего образования, тыс. чел.		В том числе обучающихся на отделениях				Количество студентов на 10 тыс. чел. населения
	государственных и муниципальных	частных	очных	Очно-заочных	заочных	экстернат	
2000	4270,8	470,6	2625,2	302,2	1761,8	52,2	324
2005	5985,3	1079,3	3508,0	371,2	3032,0	153,4	493
2006	6133,1	1176,8	3582,1	372,3	3195,9	159,6	512
2007	6208,4	1252,9	3571,3	352,9	3367,9	169,2	523
2008	6214,8	1298,3	3457,2	343,7	3540,7	171,5	526
2009	6135,6	1283,3	3280,0	323,6	3639,2	175,9	519

Окончание табл. 2

2009	6135,6	1283,3	3280,0	323,6	3639,2	175,9	519
2010	5848,7	1201,1	3073,7	304,7	3557,2	114,1	493
2011	5453,9	1036,1	2847,7	263,4	3289,7	89,2	454
2012	5143,8	930,1	2721,0	229,6	3053,3	70,0	424
2013	4762,0	884,7	2618,8	189,2	2783,9	54,7	393
2014	4406,0	804,0	2575,0	158,5	2475,5	-	356
2015	4061,4	705,1	2379,6	149,1	2237,8	-	325

Как показал анализ данных, приведённых в таблицах 1 и 2, наивысший пик развития системы высшего образования был достигнут в 2007-2009 гг. При этом отличительной тенденцией периода 2000-2009 гг. явился значительный рост числа студентов, обучающихся на заочной форме обучения. Так, если в 2000 г. количество студентов, обучающихся на заочном отделении высших учебных заведений, составляло 37% от общей численности студентов, то в 2010 г. их количество достигло 50%, что свидетельствует в том числе об увеличении студентов, получающих второе высшее образование.

С 2011 г. в Российской Федерации создана новая форма учебных заведений – федеральный университет. К началу 2012 г. в процессе реорганизации существующих учебных заведений было создано 9 федеральных университетов. При этом в 2011 г. федеральные университеты выпустили 8% специалистов от общего количества выпускников. В 2014 г., после присоединения к России Крымского федерального округа, путём реорганизации (объединения) семи высших учебных заведений Крыма (4 университета, 2 института, 1 академия) и 7 научных станций был создан Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского. Подобный путь создания характерен для большинства федеральных университетов, что определяет их отличительные особенности: многопрофильность и значительную концентрацию студентов.

Для России важным аспектом является выравнивание существующих региональных различий. В определённой степени эти социально-экономические различия могут быть преодолены и за счёт развития высшего образования в регионах. В таблице 3 представлены данные по численности студентов образовательных учреждений высшего образования, а в таблице 4 – данные по численности населения по федеральным округам Российской Федерации.

Таблица 3

Численность обучающихся по программам высшего образования по федеральным округам Российской Федерации, тыс. чел. [11]

Федеральный округ РФ	Всего образовательных учреждений ВО				
	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015
Российская Федерация	7049,8	6490,0	6075,4	5646,7	5209,0
Центральный	2215,9	2005,5	1852,9	1746,9	1577,9
Северо-Западный	712,0	660,2	619,0	562,9	506,0
Южный	585,9	552,9	524,8	491,3	460,7
Северо-Кавказский	366,8	340,7	329,3	313,2	294,9
Приволжский	1395,9	1292,5	1212,6	1118,0	1023,9
Уральский	577,3	529,4	491,0	455,5	405,8
Сибирский	891,1	827,1	792,8	732,6	677,9
Дальневосточный	304,9	281,7	252,9	226,2	204,5

Анализ данных, приведённых в таблицах 3 и 4, позволяет сделать вывод об относительной равномерности распределения количества студентов относительно проживающего населения. Так, в Центральном федеральном округе проживает 27% населения Российской Федерации и обучается около 30% студентов высших учебных заведений. Вторым по размеру является Приволжский федеральный округ, в котором проживает 21% населения и обучается около 20% студентов.

Таблица 4

Численность населения по федеральным округам Российской Федерации, тыс. чел.

Федеральный округ РФ	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Российская Федерация	142865	143056	143347	146091	146520
Центральный	38445	38538	38679	38857	39104
Северо-Западный	13626	13660	13717	13822	13854
Южный	13851	13884	13910	13984	16368
Северо-Кавказский	9439	9493	9541	9625	9718
Приволжский	29880	29811	29772	29727	29674
Уральский	12087	12143	12198	12255	12308
Сибирский	19252	19261	19278	19302	19324
Дальневосточный	6285	6266	6252	6219	6195
Крымский	-	-	-	2271	2294

Для полноценного анализа системы высшего образования в Российской Федерации в таблица 5 приведены данные по численности профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений.

Таблица 5

Численность профессорско-преподавательского персонала образовательных организаций высшего образования, тыс. чел. [11]

Профессорско-преподавательский состав	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015
Всего	279,6	358,8	356,8	342,0	319,2	297,4	295,1
В том числе имеют:							
- учёную степень доктора наук	29,7	43,2	44	45	45	44,8	42,7
- учёную степень кандидата наук	131,3	172,1	185,5	183	174,6	167,9	151,8
- учёное звание профессора	28,8	38,5	35,8	35,6	34,5	33,7	32,1
- учёное звание доцента	94,2	112,7	115,7	115,1	109,3	107,2	101,4

Согласно данным, приведённым в таблице 5, по состоянию на 2015 учебный год на одно высшее учебное заведение приходится 329 преподавателей, в том числе около 50 докторов наук и около 184 кандидатов наук. При этом уже к 2015 году заметно сокращение общей численности профессорско-преподавательского состава, в том числе и с учёной степенью и с учёным званием.

В аспирантуру за период 2000-2015 гг. поступило около 4,5% выпускников вузов (6,79% в 2000 г. и 2,72% в 2015 г.), что свидетельствует о непривлекательности научной сферы среди молодёжи (таблица 6).

Таблица 6

Основные показатели деятельности аспирантуры и докторантуры [11]

Показатель	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число организаций, ведущих подготовку аспирантов, ед.	1362	1473	1568	1570	1575	1557	1519	1446
Приём в аспирантуру, чел.	43100	46896	54558	50582	45556	38971	32981	31647
Численность аспирантов, чел.	117714	142889	157437	156279	146754	132002	119868	109936
Выпуск из аспирантуры с защитой диссертации, чел.	7503	10650	9611	9635	9195	8979	5189	4651
Число организаций, ведущих подготовку докторантов, ед.	492	535	602	608	597	585	478	437
Приём в докторантуру, чел.	1637	1457	1650	1696	1632	1582	166	419
Численность докторантов, чел.	4213	4282	4418	4562	4554	4572	3204	2007
Выпуск из докторантуры с защитой диссертации, чел.	486	516	336	382	394	323	231	181

По итогам обучения в аспирантуре с защитой диссертации выпустилось 4651 чел. в 2015 году, что почти в два раза меньше чем в 2013 году. По итогам обучения в докторантуре ситуация примерно такая же. Если сохранится такая тенденция, то уже к 2020 году

численность выпускников аспирантуры с защитой диссертации приблизится к уровню 2000 человек, а в докторантуре менее 100 человек. Учитывая заметный тренд падения количества аспирантов и докторантов, следует предположить, что в долгосрочной перспективе будет наблюдаться нехватка научных кадров, как обеспечивающих функционирование системы высшего образования, так и занимающихся фундаментальными и прикладными исследованиями, что является прямой угрозой национальной безопасности страны.

Сокращение научных кадров происходит на фоне повышения финансирования науки из средств федерального бюджета (таблица 7).

Таблица 7

Финансирование науки из средств федерального бюджета [11]

Показатель	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Расходы на гражданскую науку, млн. руб.	17396,4	76909,3	237644,0	313899,3	355920,1	425301,7	437273,3	439392,8
Из них на фундаментальную науку	8219,3	32025,1	82172,0	91684,5	86623,2	112230,9	121599,5	120203,8
Из них на прикладные исследования	9177,1	44884,8	155472,0	222214,8	269296,9	313070,8	315673,8	319188,9
Доля к расходам федерального бюджета, %	1,69	2,19	2,35	2,87	2,76	3,19	2,95	2,81
Доля в ВВП, %	0,24	0,36	0,51	0,56	0,57	0,64	0,56	0,54

Так, в стоимостном выражении финансирование научной деятельности за период 2000-2015 гг. увеличилось более чем в 25 раза: в 2015 г. расходы федерального бюджета на гражданскую науку составили 439,4 млрд руб., или 0,54% ВВП (по оценкам экспертов, в США затраты на НИОКР составляют 2-2,5% ВВП). Однако, в последнее время наблюдается ситуация при которой объем финансирования, начиная с 2013 года, начинает снижаться (0,54 % ВВП). При таком подходе никакого инновационного прорыва в экономике России быть, по определению, не может. Складывается впечатление, что на государственном уровне делается всё, чтобы уничтожить системы высшего образования.

Более 50% научных работников сосредоточены в Центральном федеральном округе России, что в целом позволяет констатировать неравномерность распространения научных центров на территории Российской Федерации.

В 2013 г. Британская компания Quacquarelli Symonds (QS) составила традиционный рейтинг высших учебных заведений стран БРИКС, в котором 19 российских вузов вошли в первую сотню рейтинга. Всего в Бразилии, России, Индии, Китае и Южной Африке функционирует 9500 университетов. Методология составления рейтинга, основанная на результатах опроса более 9 тыс. учёных стран БРИКС, учитывает следующие сравнительные показатели: активность и качество научно-исследовательской деятельности, мнение работодателей, карьерный потенциал, процесс преподавания и характеристики интернационализации.

В сотне лидеров рейтинга QS чаще всего фигурируют китайские вузы – 40 позиций. По суммарному числу вузов в рейтинге Россия занимает второе место и 19 позиций [1]. Число представленных вузов Бразилии, Индии и Южной Африки: 17, 16 и 8 соответственно. Пять лидирующих позиций принадлежат университетам Китая и МГУ им. М.В. Ломоносова (3-е место) (таблица 8). Санкт-Петербургский государственный университет занял 14-ю позицию, Новосибирский государственный университет – 22-е место, МГТУ им. Н.Э. Баумана – 33-е, МГИМО – 37-е, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет – 47-е и НИУ ВШЭ – 50-е место.

Следует учитывать схему достижения лидирующих позиций подобного рейтинга: так, ряд стран осуществляет селективное инвестирование вузов, ориентированных на выход на международный уровень. В Китае целью «Проекта 211», стартовавшего в 1995 г. с бюджетом 2,2 млрд долл., был вывод 100 китайских вузов на уровень соответствия международным требованиям высшего образования. Запущенный через три года «Проект 985» привёл к созданию в Китае «Лиги С9» (аналог американской «Лиги плюща»).

Таблица 8

Рейтинг десяти лучших вузов стран БРИКС (по данным QS)

№ п/п	Вуз	Страна
1	Университет Цинхуа (Tsinghua University)	Китай
2	Пекинский университет (Peking University)	Китай
3	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	Россия
4	Университет Фудань (Fudan University)	Китай
5	Нанкинский университет (Nanjing University)	Китай
6	Шанхайский университет Дзятун (Shanghai Jiao Tong University)	Китай
7	Китайский университет науки технологий (University of Science and Technology of China)	Китай
8	Университет Сан-Пауло (Universidade de São Paulo (USP))	Бразилия
9	Чжецзянский университет (Zhejiang University)	Китай
10	Университет штата Кампинас (Universidade Estadual de Campinas (Unicamp))	Бразилия

На основе проведённого анализа представляется возможным выделить следующие тенденции в развитии высшего образования в Российской Федерации на современном этапе:

- в процессе реформирования системы образования в последние годы наблюдается сокращение количества высших учебных заведений профессионального образования и числа обучающихся в них студентов. В первую очередь сокращения происходят на основе признания Минобрнауки Российской Федерации деятельности вуза неэффективной и принятии решения о его реорганизации путём присоединения к более эффективному вузу;

- заканчивается переход к двухуровневой системе образования «бакалавриат – магистратура», которая аналогична европейской системе высшего образования, с целью создания единого образовательного пространства;

- переход системы образования на рыночные механизмы: сокращение бюджетных мест в высших учебных заведениях, повышение доли самофинансирования образования студентами;

- рост количества студентов, обучающихся по заочной форме обучения, что связано как с увеличением числа студентов, получающих второе высшее образование, так и проблемами для ряда студентов получения очного высшего образования в силу экономических и иных причин;

- улучшение качественной структуры научно-педагогических работников в негосударственных высших учебных заведениях: к 2015 г. доля научно-педагогического состава, имеющего учёную степень, в негосударственных вузах превысила аналогичный показатель в государственных и муниципальных образовательных учреждениях высшего образования;

- медленными темпами увеличивается доля иностранных студентов, обучающихся в вузах Российской Федерации.

Проведённый анализ позволил выявить не только тенденции, но и проблемы, ограничивающие развитие отечественного высшего образования, основные из которых следующие:

- данные о тенденциях в системе высшего образования в сравнении с концептуальными целями макроэкономического развития позволяют предположить, что реализуемая политика в сфере высшего образования не учитывает стратегические цели социально-экономического развития страны, о чем свидетельствует сокращение количества вузов, преподавателей, студентов, аспирантов и докторантов, выпускников вузов;

- внедрение рыночных механизмов в систему высшего образования наряду с сокращением бюджетной сферы в этой отрасли постепенно приравнивает процесс получения образования к процессу получения услуги, что в свою очередь неизбежно приводит к снижению ценности получения высшего образования и, следовательно, снижению квалификационного уровня обеспечения перспективных потребностей развития и государства, и страны в целом;

- сложность адаптации двухуровневой системы образования «бакалавр» - «магистр» к российским условиям. Во-первых, работодатели привыкли к квалификации «специалист», и она им понятна с точки зрения профессиональных возможностей выпускников; во-вторых, важным отличием магистратуры в европейских странах является то, что в ней обучаются будущие аналитики и/или научные сотрудники, тогда как в России она воспринимается как окончание высшего образования; в-третьих, на сегодняшний день не все учебные программы в должной мере адаптированы под новую систему обучения;

- сокращение количества аспирантов и докторантов, низкие показатели по своевременной подготовке и защите диссертаций выпускников аспирантуры и докторантуры. По оценкам, менее 1% выпускников высших учебных заведений получают учёную степень кандидата экономических наук. В конечном итоге это определяет тенденцию сокращения научного и инновационного потенциала страны, в том числе за счёт сокращения численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками, невысокого уровня внедрения инноваций в реальный сектор экономики;

- значительная изношенность основных фондов, обеспечивающих осуществление образовательного процесса;

- необоснованность критериев оценки эффективности деятельности высших учебных заведений, нецелесообразность их использования для всех высших учебных заведений России.

В целом проведённый анализ позволяет сделать вывод о том, что система высшего образования является одним из основополагающих элементов системы национальной безопасности, обеспечивая воспроизводство, простое и расширенное, кадров не только государства, но и функционирование и развитие социально-экономической системы страны в целом.

Если рассмотреть высшее образование как самостоятельную сферу с позиций конкурентных преимуществ, очевидно, что развитая система высшего образования может быть конкурентным преимуществом страны (мегауровень), региона (макроуровень), отдельного муниципалитета (мезоуровень), поскольку приток студентов существенным образом повышает валовой продукт соответственно страны, региона за счёт роста потребления, создания новых рабочих мест и т.п.[2,5,6]. Следовательно, система высшего образования должна рассматриваться как сфера национальных интересов не только потому, что именно за счёт неё в значительной степени формируются конкурентные преимущества страны, но и потому, что высшего образования является той сферой, которая может стать самостоятельной сферой национальных интересов за счёт её отраслевых особенностей.

Таким образом, национальные интересы в сфере высшего образования – это комплекс представлений о роли и месте высшего образования страны в международном разделении труда и о роли и месте высшего образования в национальной социально-экономической системе, обусловленный сложившимися экономическими отношениями и идеологическими и культурными взглядами, отражёнными в концепциях и теориях.

Список литературы

1. 19 российских вузов вошли в первую сотню рейтинга Quacquarelli Symonds вузов стран БРИКС // Совет ректоров. – 2013. – № 12. – С. 5-6.

2. Муравьева М.А., Назарова О.Г., Ребрина Т.Г., Силаева В.В. Технология управления знаниями как фактор формирования инновационно-ориентированных кадров. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – №8(80). – С. 4.

3. Назарова О.Г. Проектирование курса «Экономическая культура» в образовательном процессе. Scince Time. – 2016. – №3 (27). – 600с.

4. Назарова О.Г. Экономическая компетентность выпускников учреждений начально-профессионального образования: структура и содержание. Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. № 34 (74): Аспирантские тетради. Ч.2 (Педагогика, психология, теория и методика обучения): Научный журнал. – СПб., Изд-во «Книжный дом», 2008. – 312 с.

5. Силаева В.В. Маркетинговые исследования на рынке образовательных услуг как инструмент повышения конкурентоспособности ВУЗа. // Вестник Брянского государственного университета. – 2012. – № 3(2).
6. Силаева В.В. Организация маркетинговой деятельности в системе высшего образования. // Вестник Брянского государственного университета. – 2011. – №3.
7. Силаева В.В. Проблемы и приоритетные направления развития маркетинга в российской сфере образования. // Вестник Брянского государственного университета. – 2010. – №3.
8. Glushak N.V., Katkow Yu.N., Glushak O.V., Katkova E.A., Kovalyova N.N. Contemporary economic aspects of quality management of education at the University. Worldwide trends in the development of education and academic research, 15 - 18 June 2015. / Procedia - Social and Behavioral Sciences 00 (2015). Sofia, Bulgaria & International Research Center (IRC) 'Scientific Cooperation'.
9. Nazarova O.G., Muravyova M.A., Silaeva V.V., Rebrina T.G., Grischenkov A.I. Improvement of the quality of education as a factor of the improvement of the effectiveness of innovation processes management in the economy. // Mediterranean Journal of Social Sciences. – 2015. – № 5.
10. Rebrina T.G., Muraveva M.A., Silaeva V.V., Nazarova O.G., Glushak N.V. The implementation of new educational technologies as a tool for innovation management. // Mediterranean Journal of Social Sciences. -2015. -№5
11. Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

Сведения об авторах

Глушак Н.В. – доктор экономических наук, профессор Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского, *GNW3@yandex.ru*.

Грищенко А.И. – доктор экономических наук, профессор Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского, *al.grischenkov@yandex.ru*.

Глушак О.В. – кандидат экономических наук, доцент Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского, *OWG3@yandex.ru*.

UDK 338

HIGHER EDUCATION OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE SYSTEM OF NATIONAL SECURITY

N.V. Glushak, A.I. Grishchenkov, O.V. Glushak

Academician I.G. Petrovskii Bryansk State University

This article reviews functioning of the system of higher education within the framework of economic and political changes not only in Russia but also all over the world. The main trends in the developing of higher education in Russia in modern times has been determined.

Key words: *higher education, national security, educational establishments.*

References

1. 19 rossiyskikh vuzov voshli v pervuyu sotnyu reytinga Quacquarelli Symonds vuzov stran BRIKS // Sovet rektorov. – 2013. – № 12. – S. 5-6.
2. Muraveva M.A., Nazarova O.G., Rebrina T.G., Silaeva V.V. Tehnologiya upravleniya znaniyami kak faktor formirovaniya innovatsionno-orientirovannykh kadrov. // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal. – 2015. – № 8 (80). – P. 4.

3. Nazarova O.G. Proektirovanie kursa «Ekonomicheskaya kultura» v obrazovatel'nom protsesse. *Science Time*. – 2016. № 3 (27). – 600 s.
4. Nazarova O.G. Ekonomicheskaya kompetentnost vyipusnikov uchrezhdeniy nachalnogo professionalnogo obrazovaniya: struktura i sodержanie. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni A.I. Gertsena*. № 34 (74): Aspirantskie tetradi. Ch.2 (Pedagogika, psihologiya, teoriya i metodika obucheniya): *Nauchnyy zhurnal*. – SPb., Izd-vo «Knizhnyy dom», 2008. – 312 s.
5. Silaeva V.V. Marketingovyye issledovaniya na rynke obrazovatel'nykh uslug kak instrument povysheniya konkurentosposobnosti VUZa. // *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2012. – № 3 (2).
6. Silaeva V.V. Organizatsiya marketingovoy deyatel'nosti v sisteme vysshego obrazovaniya. // *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2011. – №3.
7. Silaeva V.V. Problemy i prioritetye napravleniya razvitiya marketinga v rossiyskoy sfere obrazovaniya. // *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*. - 2010. - № 3.
8. Glushak N.V., Katkow Yu.N., Glushak O.V., Katkova E.A., Kovalyova N.N. Contemporary economic aspects of quality management of education at the University. Worldwide trends in the development of education and academic research, 15 - 18 June 2015. / *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 00 (2015). Sofia, Bulgaria & International Research Center (IRC) 'Scientific Cooperation'.
9. Nazarova O.G., Muravyova M.A., Silaeva V.V., Rebrina T.G., Grischenkov A.I. Improvement of the quality of education as a factor of the improvement of the effectiveness of innovation processes management in the economy. // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. – 2015. – № 5.
10. Rebrina T.G., Muraveva M.A., Silaeva V.V., Nazarova O.G., Glushak N.V. The implementation of new educational technologies as a tool for innovation management. // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. – 2015. – № 5.
11. <http://www.gks.ru> – Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki.

Author's information

Glushak N.V. – doctor of economic Sciences, Professor, Bryansk state University named after academician I.G. Petrovsky, *GNW3@yandex.ru*.

Grischenkov A.I. – doctor of economic Sciences, Professor, Bryansk state University named after academician I. G. Petrovsky, *al.grischenkov@yandex.ru*.

Glushak O.V. – candidate of economic Sciences, associate Professor, Bryansk state University named after academician I. G. Petrovsky, *OWG3@yandex.ru*.